

GECORO OUD-HEVERLEE

Advies GECORO mbt de adviezen/ bezwaren/opmerkingen in het kader van het openbaar onderzoek van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan

23/09/2009

We verwijderden uit navolgende tekst van het integrale gecoro advies waar dit niet relevant was de namen en adressen van de bezwaarindieners. Namen en adressen van gemeenteraadsleden, oud gemeenteraadsleden, voorzitters van verenigingen en actiecomités, elders integraal gepubliceerde bezwaarschriften behielden we hier. Ook leek het ons relevant de namen te behouden van bedrijven die verzoeken om een ambachtelijke zone zodat de relevantie kan worden beoordeeld door de lezer.

Wie het gehele advies integraal wenst, kan in toepassing van de wetgeving op openbaarheid van bestuur per mail aan de gemeentesecretaris een afschrift opvragen. Of u kan een mailtje aan de redactie van achterdoechelen sturen. Of het aan een gemeenteraadslid vragen.

1. Inleiding

Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan werd op 28 oktober 2008 voorlopig aanvaard door de Gemeenteraad.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van **5 maart 2009 tot en met 2 juni 2009**.

Bezwaren en opmerkingen dienden **ten laatste op 02 juni 2009** te worden toegezonden **aan de GECORO van Oud-Heverlee** bij aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs, p.a. dienst ruimtelijke ordening, Gemeentestraat 2 te 3054 Oud-Heverlee (Vaalbeek).

Tijdens dit openbaar onderzoek werden 4 adviezen (stad Leuven, gemeente Bertem, provincie Vlaams-Brabant en Agentschap R-O Vlaanderen) en 1596 bezwaarschriften ingediend.

In vergadering van 8/7/2009 werd kennis genomen van deze bezwaarschriften en adviezen door de Gecoro.

Tevens werd aan het College van Burgemeester en Schepenen schriftelijk de vraag gesteld de adviestermijn, conform artikel 33 van het Decreet Ruimtelijke Ordening, te verlengen. Dit werd door het College van Burgemeester en Schepenen in vergadering van 7/7/2009 toegestaan.

In vergaderingen van 8/7/2009 en 26/8/2009 werden de bezwaarschriften toegelicht en besproken in de Gecoro.

In vergaderingen van 2/9/2009, 9/9/2009 en 23/9/2009 werd beraadslaagd en gestemd omtrent het advies van de Gecoro.

Hieronder treft u een overzicht/samenvatting van de ingediende bezwaarschriften en adviezen, alsook het door de Gecoro unanieme goedgekeurde eindadvies.

2. Bezwaarschriften

2.1 Opsomming bezwaren

De bezwaarschriften worden opgesplitst in drie grote groepen:

-bezwaren 1 t.e.m. 134: individuele verschillende bezwaren

-bezwaren 135 t.e.m. 427: bezwaarschrift "Stop met zand in onze ogen te strooien" (bestaande uit vier punten) MET extra opmerking

-bezwaren 428 t.e.m. 1596: bezwaarschrift "Stop met zand in onze ogen te strooien" (bestaande uit vier punten) ZONDER extra opmerking

De bezwaarschriften worden hieronder kort samengevat.

BEZWAREN 1 t.e.m. 134 (totaal: 134 bezwaren)

1) Mevrouw K V en de heer B V D, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 06/03/09, ontvangen op 06/03/09)

Opmerking inzake:

- mogelijkheden van zonevreemde woning, gelegen Waversebaan 193, 3050 Oud-Heverlee en van de woningen, vermeld op p. 72, niet zone-eigen volgens gewestplan, maar wel gelegen in een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling;

- p.172/173: ontwikkelingsperspectief van zonevreemde woning, gelegen Waversebaan 193, 3050 Oud-Heverlee en woningen, niet zone-eigen volgens gewestplan, maar wel gelegen in een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling;

- p. 174, 4.2: herbestemming van woningen, gelegen in ruimtelijk kwetsbare gebieden en herbestemming van niet-vervallen verkavelingsnieuwbouwen;

- p. 174, 4.2.2: komt de woning Waversebaan 193, samen met de 8 andere buurwoningen, in aanmerking om omgevormd te worden tot woonzone met bepaalde ontwikkelingsperspectieven?

2) De heer A C , 1390 Grez-Doiceau en de heer A C (d.d. 06/03/09, ontvangen op 06/03/09 en op 14/05/09)

Opmerking inzake oppervlaktevermindering van gronden, sectie B nrs. 438F en 440F voor wegeninfrastructuur en vraag naar herbestemming van gronden van groenzone in woonzone.

3) De heer H. G, 3052 Blanden (d.d. 09/03/09, ontvangen op 09/03/09)

Opmerking inzake herbestemming van grond gelegen Waversebaan, sectie C nrs. 250 E, 250 F en 250 G naar bouwgrond.

4) De heer H. G 3052 Blanden (d.d. 09/03/09, ontvangen op 09/03/09)

Opmerking inzake herbestemming van grond gelegen A. Vermaelenstraat, Groot Veld, sectie B nr. 101 naar bouwgrond (in 1967 bouwgrond).

5) Mevrouw F B 3050 Oud-Heverlee (d.d. 09/03/09, ontvangen op 12/03/09)

Opmerking inzake de aanwezige bouwmogelijkheden langsheen de Waversebaan (i.p.v. de voorgelegde nieuwe bouwgronden in vochtige gebieden) en inzake het agrarisch gebied langsheen een deel van de Waversebaan.

6) Seniorenadviesraad Oud-Heverlee, voorzitter Vic Simons en ondervoorzitster Lieve Donvil, p.a. Berkenlaan 20, 3050 Oud-Heverlee (zonder datum, ontvangen op 09/03/09)

De gemeentelijke seniorenadviesraad van de gemeente nam kennis van het ontwerp GRS en heeft volgende bedenkingen:

- meer aandacht nodig voor de senioren inzake mobiliteit, ontspanning en sociale contacten (oa veilige/goed onderhouden fiets- en voetpaden o.a. in de dorpscentra, rust- en ontmoetingsruimte bij de dorpskernherinrichting;
- correcte cijfers vermelden inzake groenoppervlakte: 1613 ha op p. 39;
- maatregelen treffen inzake behoud en landelijkheid van de dorpskernen;
- Kouterproject: opmerking inzake overeenstemming cijfers op p. 98 en 99;
- lange termijnplanning na 2016 gewenst omtrent RVT en serviceflats;
- kernversterkende woonuitbreidingsgebieden op p. 145: afstemming tussen cijfers nodig;
- hoogdringendheid van strategisch project Blanden 'De Kouter'

7) De heer en mevrouw S 3053 Haasrode (d.d. 26/03/09, ontvangen op 10/04/09)

Bezwaarindieners gaan niet akkoord met de opname van hun perceel (tuin), gelegen in Haasrode, in het strategisch project Haasrode-centrum. Zij verzetten zich tegen enige eigendomsbeperking, afstand en/of waardevermindering.

8) De heer en mevrouw O en V 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 10/04/09, ontvangen op 10/04/09)

Vraag om perceel, gelegen Weertse dreef, sectie B nr. 432/2 G (tussen huisnummers 5 en 9) te bestemmen van bosgrond naar bouwgrond, gezien de grond als bouwgrond werd aangekocht, het perceel zich tussen een rij van een 12-tal huizen bevindt, er vroeger bezwaar werd ingediend tegen de gewestplanbestemming van het gewestplan Leuven.

9) De heer en mevrouw V A en H M 3050 Oud-Heverlee (d.d. 14/03/09, ontvangen op 14/04/09)

Vraag om woningen, gelegen Waversebaan 6, alsook nrs. 2, 4 en 8 te bestemmen van natuurgebied naar woongebied.

10) De heer R L 3053 Haasrode (d.d. 16/04/09, ontvangen op 16/04/09)

Vraag om percelen, gelegen sectie C nrs. 180a, 181a en 187 op te nemen als bebouwbare zone.

11) De heer en mevrouw M R en B F 3053 Haasrode (d.d. 14/04/09, ontvangen op 16/04/09)

Melding van waardevermindering van de woning, gelegen te Milsestraat xx te 3053 Haasrode (sectie C nrs. 61 G2/02 en 61 H2/02), tgv van te realiseren woonerfgebied (p.189 fig30).

12) De heer en mevrouw L L en H P, 3052 Blanden (d.d. 20/04/09, ontvangen op 20/04/09)

Vraag om eigendom, gelegen Alexander Vermaelenstraat (sectie B nr. 91D) op te nemen in een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) tot bouwzone, gezien het perceel momenteel gelegen is in woningbouwgebied, alle nutsvoorzieningen aanwezig zijn in de straat, in omgeving zijn verschillende percelen bebouwd.

13) Mevrouw B D F 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 22/04/09)

Opmerkingen inzake rotonde N25-N251, speelruimte voor kinderen, Weertsedreef, hoofddorp Blanden-Haasrode, voetgangersbrug over N25, problemen i.v.m. toenemend aantal appartementen in woonkernen, inspraak van de bevolking en inplanting van een bedrijventerrein.

14) De heer F D3020 Herent (d.d. 20/04/09, ontvangen op 21/04/09)

Vraag naar herbestemming grond Sint Anna Veld in eigendom, van agrarisch gebied naar woongebied.

15) Mevrouw S L, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 16/04/09, ontvangen op 22/04/09)

Vraag naar herbestemming grond 1^e Afd sectie C nr. 271V, van natuurgebied naar woongebied.

16) De heer P T, de heer HD B 3050 Oud-Heverlee (d.d. 23/04/09, ontvangen op 23/04/09) – zie ook bezwaar 20

Vraag naar opname in RUP zonevreemde woningen, gezien beide percelen gelegen zijn in een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling, ingekleurd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied in 1977 (met waardevermindering als gevolg).

17) De heer H V B en mevrouw MV O 3050 Oud-Heverlee (d.d. 26/04/09, ontvangen op 27/04/09)

Vraag naar herformulering (blz. 174) van mogelijkheden van zonevreemde woningen in kwetsbare gebieden gelegen, o.a. ivm woning- en kantoorcomplex gelegen Scheepmansstraat 9 (vraag om naast de huidige functies van wonen en kantoor andere nevenfuncties binnen het bestaande volume, zoals verblijfsfunctie of bedrijvigheid, toe te laten). Er wordt gevraagd om zo snel mogelijk met het RUP zonevreemde woningen te beginnen.

18) De heer F V 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 29/04/09)

Vraag naar herbestemming grond 4^e Afd sectie B nr. 25D, van deel landelijk woongebied/deel landbouwgebied naar volledige opname in het landelijk woongebied.

19) De heer W H 3050 Oud-Heverlee en mevrouw V H 3053 Haasrode (d.d. 27/04/09, ontvangen op 28/04/09)

-Bezwaar m.b.t. het perceel gelegen aan de Waversebaan 95 te Oud-Heverlee (sectie B nr. 273D): vraag naar omvorming van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar woongebied;

-Bezwaar m.b.t. 2 percelen gelegen aan de Vandezandestraat te Oud-Heverlee (1^{ste} afdeling sectie A nrs. 124C en 77K2): vraag naar mogelijke bebouwing van perceel 124C (momenteel in tweede bouworde) door uitgeruste weg te voorzien op het perceel 77K2 of verzoek tot verdichting van het ganse binnengebied Vandezandestraat-Dorpsstraat;

20) De heer HD B, de heer P T, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 26/04/09, ontvangen op 29/04/09) – zie ook bezwaar 16

Vraag naar opname in RUP zonevreemde woningen, gezien beide percelen gelegen zijn in een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling, ingekleurd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied in 1977 (met waardevermindering als gevolg).

21) De heer L-N 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 17/04/09, ontvangen op 04/05/09)

Opmerking inzake de percelen grond gelegen binnen de driehoek Kasteelstraat, Oude Nethense baan, Hazeveldstraat en de Kaubergstraat, momenteel ingekleurd als bosgebied (bufferzone voor vroegere munitiedepot) om deze te herbestemmen naar plaats voor uitbreiding van de bestaande woonzones gezien de reeds bestaande infrastructuur, deel recreatiegebied en deel bufferzone tussen woon- en recreatiegebied.

22) Mevrouw D L, , 3050 Oud-Heverlee (d.d. 03/05/09, ontvangen op 05/05/09)

Vraag om van het Sint-Anna-Veld terug woonzone te maken ipv langsheen de Hazefonteinstraat en de Korbeekdamstraat/Bogaardenstraat/Ophemstraat.

23) De heer H. V S 3050 Oud-Heverlee - D C C (Kerkfabriek Sint-Joris-Weert in samenspraak met – PH 3040 Sint-Agatha-Rode - P-T 3001 Heverlee - B T Pecrot – A D 3040 Huldenberg, D J H en S V C 3051 Sint-Joris-Weert – H G, 3051 Sint-Joris-Weert – E H 3051 Sint-Joris-Weert – D, 3001 Heverlee – R L-N, 3051 Sint-Joris-Weert – H W, , 3000 Leuven – V D, , 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 30/04/09, ontvangen op 05/05/09) – (zie identiek bezwaar 21)

Opmerking inzake de percelen grond gelegen binnen de driehoek Kasteelstraat, Oude Nethense baan, Hazeveldstraat en de Kaubergstraat, momenteel ingekleurd als bosgebied (bufferzone voor vroegere munitiedepot) om deze te herbestemmen naar plaats voor uitbreiding van de bestaande woonzones gezien de reeds bestaande infrastructuur, deel recreatiegebied en deel bufferzone tussen woon- en recreatiegebied.

24) De heer C L, , 3050 Oud-Heverlee (d.d. 04/05/09, ontvangen op 05/05/09)

Opmerking i.v.m. blz. 164-165: vraag om van het Sint-Anna-Veld terug woongebied te maken ipv de voorgestelde bouwzones.

25) Kris Daems (Brasserie St-Jean), Waversebaan 157, 3050 Oud-Heverlee - Kris Daems (Brasserie Bleu Blanc), M. Noëstraat 7, 3050 Oud-Heverlee – Kindekens Denis (Eethuis Agua Dulce), Waversebaan 266, 3050 Oud-Heverlee – Goossens Luc (In de molen), Waversebaan 262, 3050 Oud-Heverlee – Danny Justens (Zoet Water Terras), M. Noëstraat 2, 3050 Oud-Heverlee – Yannick en Cathérine Poels-Dewit (Taverne 't Kouterbos), M. Noëstraat 1, 3050 Oud-Heverlee – Uyttendaele Michel (Spaans Dak), M. Noëstraat 2, 3050 Oud-Heverlee – Myriam De Roye en Luc Mertens, Waversebaan 268, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 27/04/09, ontvangen op 05/05/09)

Bezwaarschrift inzake het verdwijnen van de parkeerruimte langsheen de Maurits Noëstraat.

26) Mevrouw V H., 3052 Blanden (d.d. 02/05/09, ontvangen op 06/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

27) De heer V K, D3052 Blanden (d.d. 02/05/09, ontvangen op 06/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-overschatting woonbehoefte

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

28) Mevrouw F B, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 06/05/09, ontvangen op 06/05/09)

Vraag om van het Sint-Anna-Veld terug woongebied te maken. In het dorpscentrum van Oud-Heverlee zijn nog voldoende potentiële plaatsen om te bouwen (oa Waversebaan, Eikenlaan). Oud-Heverlee wordt momenteel als dode gemeente ervaren.

29) Mevrouw B L, , 3053 Haasrode (d.d. 02/05/09, ontvangen op 07/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-overschatting woonbehoefte

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

30) De heer D R, 4

, 3053 Haasrode (d.d. 02/05/09, ontvangen op 07/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

31) Mevrouw D S, 3053 Haasrode (d.d. 02/05/09, ontvangen op 07/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-overschatting woonbehoefte

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

32) De heer G V, 3052 Blanden (d.d. 02/05/09, ontvangen op 07/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-overschatting woonbehoefte

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

33) Mevrouw H V C3053 Haasrode (d.d. 02/05/09, ontvangen op 07/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-overschatting woonbehoefte

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

34) De heer J D, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 06/05/09, ontvangen op 08/05/09)

Opmerking inzake woningen, gelegen te Steenbergstraat 5 en 3 (inkleuring van woningen in bosgebied ipv vroegere bestemming als landschappelijk waardevol agrarisch gebied).

35) De heer en mevrouw H en L A-C, de heer en mevrouw H en M-C C-R, de heer en mevrouw K en C D J-R – eigenaars van woningen gelegen XXd.d. 05/05/09, ontvangen op 08/05/09)

Vraag naar opname van de woningen gelegen Alex Vermaelenstraat nrs. 53, 55 en 57 in een RUP dat een de-centrale woonkern bepaalt, waarbij de verkaveling met de drie kavels als woongebied wordt gedefinieerd.

36) De heer B V, , 3050 Oud-Heverlee (d.d. 09/05/09, ontvangen op 11/05/09)

Opmerking inzake woningen, gelegen te Steenbergstraat 5 en 3 (inkleuring van woningen in bosgebied ipv vroegere bestemming als landschappelijk waardevol agrarisch gebied).

37) Mevrouw L G, 3052 Blanden (d.d. 02/05/09, ontvangen op 11/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

38) Mevrouw M S, 3053 Haasrode (d.d. 10/05/09, ontvangen op 12/05/09)

Bezwaar inzake:

-de heraanleg van de expresweg en de wijziging ivm de in- en uitrit van de Bovenbosstraat (waardevermindering woning gezien de bereikbaarheid daalt (voor autoverkeer, voetgangers en openbaar vervoer);

-richtlijnen ivm onbebouwde percelen en aanpak leegstaande woningen (vraag naar algemene richtlijnen voor het bouwen, vraag naar aanleg van groene zones voor jeugd en ouderen en behoud van landelijk karakter, vraag naar richtlijnen inzake breedte van voetpaden bij nieuwbouw en verplichte garages, ondermaatse voorziening van aantal sociale woningen, geen initiatieven om jonge mensen in de gemeente te houden, onvoldoende voorstellen om de dorpskernen te herwaarderen, geen duidelijke aanpak van de huidige parkeerproblemen en overlast, onvoldoende voorstellen tegen sluipverkeer, geen uitgestippeld fietstraject voor schoolgaande kinderen, geen duidelijkheid ivm aanpak van zonevreemde gebouwen).

39) Familie G-B, 3053 Haasrode (d.d. 02/05/09, ontvangen op 13/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-overschatting woonbehoefte

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

40) De heer L G 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 18/05/09)

Opmerkingen op blz. 74, 127/fig. 6, 160, 166/fig.27, 203: Verzoek om via een RUP de mogelijkheid te bekomen om het residentieel karakter voor de voorzijde van het terrein te erkennen en rechtszekerheid te bieden en tevens beperkte bijkomende constructies toe te laten in een beperkte zone rond de woning.

41) Mevrouw K V (dochter), in opdracht van W V – M D (ouders), Vaalbeek en zus (d.d. 06/05/09, ontvangen op 18/05/09)

De bestemming inzake de onbebouwde percelen Grezstraat, met als kad. nr. 2^{de} afd sectie A nrs. 38B, 36C en 35N, gelegen in natuurgebied, wordt in vraag gesteld gezien de naastliggende woningen in de straat.

42) De heer Omer Steeno, oud gemeenteraadslid (d.d. 18/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerkingen inzake:

- p. 31: verwarring tussen Haspengouw en Hageland;
- p. 34/47: passages uit het provinciaal ruimtelijk structuurplan die geen betrekking hebben op de gemeente of bladvulsel zijn;
- geen opname van de bij M.B. van 15/02/2005 definitief beschermd dorpsgezicht, neogotische kerksite van Haasrode;
- slechte ervaringen met openbaar onderzoek Bremberg;
- verkeerde stedenbouwkundige notities op p. 139: zone voor bejaarden- en seniorenhuisvesting ipv zone voor gemeenschapsvoorzieningen; op p. 156: zonevreemde jeugd- en scoutslokalen in De Betstraat ipv in zone voor gemeenschapsvoorzieningen;
- aantal verloren blanco pagina's;
- opgesteld door experts zonder voeling met de gemeente: verkeerde benamingen van de kerken van Sint-Joris-Weert en Blanden; de niet-vermelding van de parochiale jeugdwerken in de Milsestraat; de onvolledige lijst van de puntrelicten
- taalfouten;
- negeren van officiële Nederlandstalige benamingen voor Graven, Bevekom en Beukenbos;
- weinig concrete doelstellingen in het bindend gedeelte;

43) F V en BVBA F, 3053 Haasrode (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake blz. 154, 2.5.3.2 inrichting en streefbeeld expresweg N25: het afsluiten van de oversteek N25 voor de bewoners van de Duivenstraat en omstreken met bijgevoegde petitie van januari 2009.

44) De heer K D G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluijperverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

45) De heer F G3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 20/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluijperverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

46) De heer en mevrouw C – R, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluijperverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

47) De heer en mevrouw V D - M3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluijperverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

-sociale woningen: cijfers die elkaar tegenspreken; huur- en koopwoningen worden dooreengehaald (aanbod van sociale huurwoningen is overschat); het aantal bijkomende sociale woningen is onderschat; vraag om in de bindende bepalingen het volgende op te nemen: “Onbebouwde binnengebieden in de resterende woonuitbreidingsgebieden komen enkel in aanmerking in functie van de ontwikkeling van sociale koop- en huurwoningen, en als voorzieningen voor senioren en bejaarden.”

-zonevremde gebouwen: onderscheid dient gemaakt te worden tussen vergunde en niet vergunde constructies. Vraag om passage toe te voegen in het bindend deel:

“De gemeente zal bij het behandelen van zonevremde woningen en gebouwen een onderscheid maken tussen:

-niet-vergunde woningen, die woningen zijn waarvoor geen vergunning is afgeleverd of waarvan de kenmerken en de functies niet overeenstemmen met de vergunningen die ervoor zijn afgeleverd. Het zijn illegale woningen waartegen de overheid streng wenst op te treden, zeker als ze zonevremd zijn;
-vergunde woningen en als vergund beschouwde woningen die respectievelijk woningen zijn waarvan de kenmerken en de functies overeenstemmen met de bouw- en andere vergunningen die ervoor zijn afgeleverd, of woningen die gebouwd zijn vooraleer de wet op de stedenbouw van 1962 van kracht werd. Deze beide soorten woningen zijn – ook als ze zonevremd zijn- perfect legaal en het ligt of lag nooit in de bedoeling van de overheid om die woningen gedwongen te laten afbreken omdat ze zonevremd zijn.”;
-behoefte naar nieuwe ambachtelijke zone wordt in vraag gesteld; vraag naar actief gemeentelijk beleid om bestaande bedrijfsgebouwen te benutten en te vrijwaren voor toekomstige bedrijvigheid;

-kerkhof van Oud-Heverlee: nood aan uitbreiding van het kerkhof van Oud-Heverlee; in het bindend gedeelte bij de opties voor het BPA Winkelveld het nodige voorzien zodat een nieuw kerkhof kan ingeplant worden op de daar gelegen gronden voor gemeenschapsvoorzieningen;

-Weertse Dreef: tegenstrijdige en weinig coherente opties inzake oost-westverbindingen; vraag om af te zien van drie oost-west verbindingen en afsluiting van Weertse Dreef voor doorgaand autoverkeer en onderzoek initiatieven om de verbinding langs de E40 als tweede trage oost-westverbinding mogelijk te maken;

-Diverse andere fouten i.v.m. opgesomde relictzones (blz. 47) die niet in Oud-Heverlee liggen en i.v.m. beschermde monumenten: Sint-Pieterskerk in de Beekstraat bestaat niet!!

-Verbinding Heverleebos-Meerdalwoud: vraag om de optie vanuit het provinciaal structuurplan om een bosverbinding ter realiseren tussen Heverleebos en Meerdaalwoud niet enkel te beperken tot het Steenbergveld;

-Non stop fietsroute langs de spoorlijn Leuven-Ottignies: ongelukkig tracé, schadelijk voor het natuurgebied, onvoldoende gebruik van bestaande voetpaden (waarom niet het bestaande voetpad vanaf de Koebrug aan de Reigerstraat richting de monding van de Ijse in de Dijle te verharderen tot fietspad?);

-Voetpaden: vraag om net zoals in GRS van Bertem in het bindend deel een duidelijke beleidsoptie in te nemen inzake voetpaden; vraag om in het richtinggevend deel alle bestaande voet- en buurtwegen, servituten te behouden, in functie van de uitbouw van een recreatief netwerk voor voetgangers en fietsers, tenzij deze een vervallen functie hebben of alternatieven mogelijk zijn.

-Inspraakprocedure: vraag om net zoals in GRS van Bertem, een optie te nemen rond de inspraak die men voor ogen heeft bij de verdere uitwerking van het beleid inzake RO, o.a. rol Gecoro, informatieambtenaar, bewonersvergadering, ...

-Lintbebouwing en bescherming resterende open ruimtes: geen grenzen bepaald van de dorpskernen: vraag om alle deelgemeenten af te bakenen, alsook resterende open zichtruimtes;

49) Mevrouw J N, , 3052 Blanden (d.d. 15/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Vraag i.v.m. perceel 3^{de} Afd. sectie A nr. 89W2, waarvan achterkant perceel agrarisch gebied is, palend aan de Banhagestraat, bebouwbaar kan gemaakt worden (omzetting van agrarisch gebied naar woongebied).

50) De heer E G en mevrouw B A3052 Blanden (d.d. 19/05/09, ontvangen op 20/05/09)

Behoeftte naar nieuwe ambachtelijke zone onvoldoende onderbouwd; slechte voorgestelde zoekzones, zoals bijv. zone 1, wat onvermijdelijk verkeershinder zal veroorzaken; de zone gelegen ten zuidoosten van het op- en afrittencomplex op het kruispunt van de N25 en de E40 zou een perfect alternatief kunnen zijn (ondanks stort);

51) De heer N B3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 25/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluipverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

52) De heer E T en mevrouw A V 3051 Sint-Joris-Weert (22/05/09, ontvangen op 25/05/09)

Opmerkingen inzake:

- De visie verwezen in het ruimtelijk structuurplan wordt niet altijd doorgetrokken;
- Dichtheid van 15 woningen per ha is teveel; opgelet voor ondoordacht gebruik van het begrip inbreiding;
- Tegen het uitbouwen van een ambachtelijke of winkelactiviteit in de buurt rond de Oude Nethense Baan te Sint-Joris-Weert;
- Vraag naar globale visie om bestaande mooie landschappen, gebouwen en zichten te kunnen bewaren ipv ze te vernietigen zoals bij de kerk van Sint-Joris-Weert;
- Vraag naar dezelfde regels inzake voorschriften van bebouwing en landschapsinrichting.

53) Mevrouw C - L, 3052 Blanden (02/05/2009, ontvangen op 25/05/09)

Opmerkingen inzake:

-bedrijventerrein van 5 ha

-afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

54) Mevrouw T G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 25/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluipverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

55) De heer F R, 3001 Heverlee (18/05/09, ontvangen op 25/05/09)

Vraag, als oudste bewoner van de Justin Scheepmansstraat, om voor de volledige straat, daar waar nodig voor de bebouwde percelen, een herbestemming te voorzien van ruimtelijk kwetsbaar gebied naar woongebied, zodat voor gans de straat dezelfde wetten van toepassing zijn.

56) Mevrouw M P en de heer J R, , 3001 Leuven (25/05/09, ontvangen op 25/05/09)

Vraag, als zijnde eigenaar van perceel 3^{de} afdeling, sectie B nr. 91E, in verband met de inkleuring van de woongebieden gelegen in de Alex Vermaelenstraat: opname van de aangeduide onbebouwde percelen nrs. 98, 100A, 101M (deel), 91A/D/E/F in het RUP als woongebied.

57) Mevrouw M V en de heer P H, 3052 Blanden (26/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Vraag, als zijnde eigenaar van perceel 3^{de} afdeling, sectie A nr. 168T, om de grens tussen woonzone en open ruimte te laten samenvallen met de grenzen van de in 1963 goedgekeurde verkaveling 29/FL/2 (herbestemming van de percelen 168P/V (deel), 168T van agrarisch gebied naar woongebied).

58) De heer L S, 3053 Haasrode en mede-eigenaars N M, B M, M M en V M (15/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Vraag van alle eigenaars om het perceel 4^{de} afdeling sectie B nr. 94G in de bouwzone op te nemen (momenteel agrarisch gebied).

59) De heer E S en mevrouw F V H, 3050 Oud-Heverlee (25/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Vraag om de percelen gelegen in de Steenbergstraat 6 en 8 te herbestemmen van landbouwzone naar woongebied (alsook aanpalende woningen in de straat). Beide percelen afdeling 1 D 198N/L, waren bebouwd van voor het gewestplan.

60) De heer V M-M, 3050 Oud-Heverlee (24/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Vraag, als zijnde eigenaar van perceel 1ste afdeling, sectie B nr. 281A (deel), om het gedeelte van de Sint-Annaveeld, tussen Pragenstraat, Waversebaan, Sint-Annastraat te herbestemmen van landbouwgebied naar woongebied.

61) De heer V W-L, Waversebaan 83, 3050 Oud-Heverlee (24/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Vraag, als zijnde eigenaar van percelen 1ste afdeling, sectie B nr. 281K (deel) en 281D, om het gedeelte van de Sint-Annaveeld, tussen Pragenstraat, Waversebaan, Sint-Annastraat te herbestemmen van landbouwgebied naar woongebied.

62) De heer B D, 3053 Haasrode (d.d. 25/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Bezwaar tegen de klassificering als zonevreemde woning van de Weertse Dreef 13, gezien het huis gebouwd werd in 1931, valt onder woongebied met landelijk karakter op het gewestplan onder sectie 2.3 en valt in woningbouwgebied onder sectie 2.5.8.

63) De heer J G en R N, 3052 Blanden (d.d. 26/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Bezwaar tegen de klassificering van de W in het agrarisch gebied en vraag naar herbestemming in het woongebied.

64) De heer B D K en mevrouw N S, , 3053 Haasrode (d.d. 26/05/09, ontvangen op 26/05/09)

In de beleidsintenties voor 2007-2012 staat onder meer te lezen dat er in alle dorpskernen aandacht zal uitgaan naar mooie groenaanleg, kwaliteitsvolle stoepen, veilige oversteekplaatsen, rustig verkeer en respect voor het aanwezige erfgoed.? Haasrode geven waar het recht op heeft: een landelijke, open, gezellige, veilige kern met garantie van het bewaren van het plattelandskarakter. Het opstellen van het structuurplan biedt de gemeente de kans om deze intenties te bestendigen door ze op te nemen in het bindende en/of richtinggevend gedeelte van het plan. In het ontwerp structuurplan werd deze kans echter niet aangegrepen.

Opmerkingen inzake:

-ontwikkeling van het hoofddorp Haasrode: Het probleem van de parkeergelegenheid en de onveilige verkeerssituatie ter hoogte van de Kerkstraat en de Milsestraat dient opgenomen te worden als knelpunt en aandachtspunt voor Haasrode. Met dit knelpunt dient rekening gehouden te worden bij de toekomstige ontwikkeling van de nederzettingsstructuur in Haasrode. De mogelijkheid tot het verhuizen

van de scholengemeenschap naar het gebied tussen de Betstraat en de Dassenstraat dient uit het richtinggevend gedeelte van het structuurplan verwijderd te worden, evenals bijgevolg de mogelijkheid tot het aansnijden van het huidige schoolterrein voor bewoning;

-speelpleinen: onder noemer 4.6.2 dient de lijst aangepast te worden door het schrappen van terreinen die niet voldoen aan hetgeen zowel kinderen als ouders verstaan onder een 'speelplein'. Daarom moeten alle parkings, terreinen in het bos en pleintjes die zelfs de buurtbewoners onbekend zijn uit de opsomming verwijderd worden, o.a. speelweide in het bos (OH); speelbos Pernasiusberg (OH); terreinen van De Kluis (SJW); speelbos langs Weertsedreed (SJW); parking ontmoetingscentrum (SJW); oud voetbalveld aan sportzaal Haasrode; pleintjes in de woonwijk Blanden; parking kerk Blanden; speelbos Chiro Blanden. In het richtinggevend en bindend gedeelte van het structuurplan dient terdege rekening gehouden te worden met de nood aan ruimte en speelpleinen voor de kinderen en voor de jeugd. In het bijzonder vragen we daarom om een aanpassing in die zin van de plannen voor het binnengebied 'Haasrode-centrum', zoals beschreven onder punt 6.2 van het richtinggevend gedeelte van het structuurplan (blz. 188);

-voorzien ruimte voor de inplanting van een lokaal bedrijventerrein: omwille van de niet aangetoonde nood aan een bedrijventerrein en omwille van de onduidelijkheid in het structuurplan over de uiteindelijke bestemming van de voorzien 5 hectaren, vragen wij de mogelijkheid tot het oprichten van een lokaal bedrijventerrein te schrappen uit het richtinggevend en bindende gedeelte van het structuurplan;

-sociale huisvesting: het aantal bijkomende sociale huurwoningen voor de periode 2006-2016 dient aanzienlijk te verhogen, groter dan 24 wooneenheden;

-aanleg van een rotonde aan het kruispunt N25 – N251 (Blanden): niet aan te bevelen vanuit standpunt van de zwakke weggebruiker, tenzij aanleg van fiets- en voetgangerstunnels of –bruggen wordt toegevoegd als randvoorwaarde;

65) De heer E S en mevrouw F V, , 3050 Oud-Heverlee (d.d. 25/05/09, ontvangen op 27/05/09)

Vraag om de zonevreemde woningen in de Steenbergstraat 6 en 8 te herbestemmen van landbouwzone naar woongebied via RUP zonevreemde woningen, gezien deze reeds bebouwd waren van voor het gewestplan en gezien andere woningen in de Steenbergstraat reeds opgenomen zijn in het woongebied.

66) Mevrouw F M, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 27/05/09)

Opmerking inzake de Bierbeekstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluijverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

67) De heer L M, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 27/05/09)

1. Het mobiliteitsplan wordt aan de kant geschoven, o.a. de afwijkende categorisering van de lokale wegen: as Bierbeekstraat-Haasrodestraat-Blandenstraat-Dassenstraat;
2. Onvolledigheid (en verder onderzoek nodig) inzake sluijverkeer (Blandenstraat wordt niet vermeld onder sluijverkeer);
3. Voetgangersbrug wordt vermeld over de N25 wat in feite een fietsbrug moet zijn; brug wordt tevens niet vermeld onder strategisch project;
4. Dorpskern van Haasrode is een beschermd dorpsgezicht;
5. Slordige kaarten, oa suggestie van nieuwe weg vanuit de kern van Haasrode naar de N25 (ter hoogte van de Bovenbosstraat-Wijnbergstraat-Vlierbeekstraat oa op fig 16,17,18,19,25,27,28,29 e.a. informatief deel en kaart 32 richtinggevend deel);
6. Op p. 101 wordt gesteld dat een lokaal bedrijventerrein moet aansluiten op het primaire weggennet, dit is er niet in de gemeente: bedoelt men lokale weg type I?Op basis van bijv. fig 2 p. 119 richtinggevend deel zouden locaties 4,5,6 en 8 dus niet gewenst zijn. Er is onvoldoende bewijskracht over de noodzaak van een lokaal bedrijventerrein. Waarom gemeente niet profileren als een landelijke en groene woongemeente waar geen bijkomende bedrijfsactiviteiten nodig zijn.
7. Het sociaal woonbeleid is onvoldoende uitgewerkt;
8. De openbaarvervoerverbindingen voor het hoofddorp Haasrode-Blanden zijn onvoldoende;

9. In het ontwerp verden vroegere inzichten inzake het binnengebied Haasrode-centrum ter zijde geschoven (o.a. hoofdontsluiting via de Kerkstraat en de Blandenstraat ter hoogte van de Hogewinkelstraat en bijkomende verkeerslast voor de Zwartepeelstraat). Zulk een groot gebied heeft ook nood aan meer dan één hoofdontsluiting. Inrichtingsplannen zijn te gedetailleerd.
10. Nieuwe parking langs de N25 dient kleinschalig gehouden te worden teneinde geen nieuwe open ruimte te moeten aan te snijden.

68) De heer J D C., 3050 Oud-Heverlee (d.d. 15/05/09, ontvangen op 27/05/09)

Bezwaar tegen ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld, kan op geen enkele manier gemotiveerd worden. Bezorgdheid dat RUP zal aangegrepen worden om een aantal bijkomende veranderingen door te voeren (die niets met sociale huisvesting te maken hebben). Deze bezorgdheid komt door de manier waarop er in 2004 mee is omgegaan, nl. geen rekening mee gehouden. Onterecht, zie niet-goedkeuring door minister. Spijtig nu alweer reactief, terwijl Werkgroep Leefbaar Winkelveld aandrang op proactieve en constructieve dialoog.

1. De ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld is overbodig. De gemeente kan echter wel gevolgd worden in haar opzet om een aantal bijkomende sociale woningen te voorzien in het Winkelveld. Huidige voorwaarden zijn perfect voor deze doelstelling.
2. Administratieve nietigheid: de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008, dus de aankondiging in het Belgisch Staatsblad had moeten gebeuren ten laatste eind november en is slechts gebeurd op 18 februari 2009. Het spreekt voor zich dat deze administratieve fout de nietigheid van de ganse procedure tot gevolg heeft. Mocht het gemeentebestuur de huidige procedure niet stopzetten, zal om het even wie de resultaten kunnen aanvechten voor de Raad van State.
3. Voorgestelde maatregelen in het ontwerp GRS: richtinggevend deel pag 138 'woondifferentiatie', richtinggevend deel pag 144 'het ontwikkelen van sociale huisvesting', bindend deel pag 202 'Realisatie soc. huisvesting in Winkelveld': geen enkele argumentatie waarom een RUP zou moeten ontwikkeld worden om soc.huisvesting mogelijk te maken.
4. Huidige mogelijkheden binnen BPA Winkelveld: Sectie A nr. 166a: woonerf, 8 kavels. Woningen moeten voldoen aan Art.9 van het BPA: open bebouwing. In verleden is al een bouwvergunning afgeleverd voor 16 woningen in half-open verband, maar dat is niet uitgevoerd. Blijkbaar is nu een gans RUP nodig om een blunder uit het verleden recht te zetten.
5. Het schepencollege heeft einde 2008 beslist om de beschikbare bebouwbare gronden in de Fazantenlaan, Ophemstraat en Overwegstraat te benutten voor sociale koopwoningen (75%) en sociale huurwoningen (25%), wat doet vermoeden dat het huidige BPA voldoet aan de ontwikkeling van sociale woningbouw in de Fazantenlaan.
6. Voorgestelde veranderingen in het ontwerp GRS:
 - richtinggevend deel pag 138 'woondifferentiatie: bestaande tekst vervangen door: "realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van en op het perceel van het OCMW in het BPA Winkelveld" i.p.v. "realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van het OCMW in het BPA Winkelveld";
 - richtinggevend deel pag 144 'het ontwikkelen van sociale huisvesting': bestaande tekst vervangen door: "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen op het perceel van het OCMW binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu om voor het gedeelte sociale huisvesting gebruik te maken van de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu voor het indienen van een klein beperkt RUP, enkel voor het gedeelte sociale huisvesting en geen volledige herziening van het BPA";
 - bindend deel pag 202 'Realisatie soc. Huisvesting in Winkelveld': bestaande tekst vervangen door: "Het perceel van het OCMW uit het BPA Winkelveld wordt opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting en dit volgens de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "In dit RUP wordt een gedeelte

van het BPA Winkelveld opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting. Het RUP behelst in geen geval de volledige herziening van het BPA Winkelveld”;

Algemeen besluit: argumentatie en motivatie voor een RUP is totaal afwezig. Het huidige BPA biedt alle mogelijkheden voor goede invulling. Afleiding: schepencollege heeft dezelfde mening. Dus RUP moet geschrapt worden.

69) De heer E. J., 3053 Oud-Heverlee (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

-Bezwaren tegen specifieke punten:

1)p. 206, pt 15 RUP Bremberg-“De gemeente stelt een RUP op voor het hotel- en conferentiecentrum de Bremberg zodat die kan blijven opereren in zijn huidige dynamiek”:

-‘hotel’ vervangen door ‘verblijfsaccommodatie voor deelnemers aan vormings- en opleidingsactiviteiten;

-de gemeente neemt geen standpunt in i.v.m. de commerciële uitbating van hotel- en brasserie activiteiten die niet kunnen in een zone voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen.

2)p. 205, pt. 13 selectie lokale wegen, lokale weg type II

Het type waaronder de Boetsenberg wordt geklasseerd, kan niet aanvaard worden (lokale weg type II): is tegenstrijdig met het mobiliteitsplan.

De Boetsenberg moet een toegangsweg zijn en blijven tot het Meerdalbos waarop een minimum aan mechanisch verkeer wordt toegestaan en niet omgekeerd: een weg naar het Brembergcentrum waarop wandelaars en fietserd moeten wijken voor dit verkeer.

-Bezwaren van algemene aard:

Er wordt geen woord gerept over ontwikkelingen en maatregelen die rekening houden met concepten als luchtvervuiling, geluidshinder, duurzame energieproductie (mogelijkheden met windmolens) en energiebesparing (meer geconcentreerde bebouwing).

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

1) Informatief gedeelte

-woonbehoefte studie is achterhaald;

-de non-stopfietsroute langs de spoorweg (strategisch ruimtelijk project): is in strijd met het RS Vlaams-Brabant, het RSV, de Europese Habitat en vogelrichtlijn, de erkenning van het natuurreservaat de Doode Bemde en het beheerplan ervoor;

-de Dijlevallei is heden overwegend natuurgebied met landbouw in de marge. Er is wel heel wat medegebruik door landbouw maar natuur is de hoofdfunctie, landbouw de nevenfunctie.

2) Richtinggevend gedeelte

-algemeen: in grote mate worden delen van het informatieve deel overgenomen zodat er onvoldoende onderscheid is tussen het informatieve en richtinggevende.

-p. 117: ‘het bovengemeentelijk karakter van de studie’: het gaat hier om een goedgekeurde structuurvisie ipv studie, waarbij gemeente aanwezig was. Visie gemeente?

-p. 119: Kouterbos behoort niet tot het bebouwd landschap of tot overgangsgebied maar maakt integraal deel uit van het natuur-/bosgebied ten zuiden van het Zoet Water.

-p. 120: een functionele fietsroute loopt langs de Waversebaan met aansluitende bebouwing en niet langs een spoorweg door waardevol natuurgebied / natuurreservaat zonder bebouwing.

-p. 120: het voorstel voor een nieuwe verbindingsweg langs de E40 is te verwerpen wegens aantasting van het bosareaal, noodzaak niet bewezen en onbeheerbaarheid/oncontroleerbaarheid van ‘beperkte verbindingsmogelijkheid voor het gemotoriseerd verkeer’. Toezicht op dergelijke beperkingen (zie o.a. quadreglemente voor buurtwegen van de gemeente Oud-Heverlee van 2007) is nu al een probleem voor de politiediensten of het wordt niet prioritair gevonden.

-p. 121: de poortfunctie naar de Dijlevallei wordt beperkt door de opties vanuit de natuurlijke structuur. De twee weerhouden poorten zijn ‘zuivere’ parkeerhavens waar sowieso randactiviteiten onaanvaardbaar zijn.

-p. 123: aandachtspunten: aanvullen met ‘geen nieuwe bebouwing, ook geen agrarische of aanverwante’. De noodzaak of behoefte aan een agrarische bedrijfzone wordt niet aangetoond.

-p. 129: “Tot deze natuurondersteunende agrarische gebieden behoort tevens de Dijlevallei”: de Dijlevallei is heden overwegend natuurgebied met landbouw in de marge. Er is wel heel wat medegebruik door landbouw maar natuur is de hoofdfunctie, ook juridisch.

-p. 128 ‘Selectie en beleid:... al mogen ook de activiteiten in het kader van niet-grondgebonden, toeleverings- en verwerkende landbouwactiviteiten niet uit het oog worden verloren’. Dat is in tegenspraak met uitspraken op andere plaatsen in verband met grondgebonden landbouw en is ook niet aanvaardbaar vanuit het oogpunt van bescherming van het reseterende agrarische gebied en open ruimte.

-p. 137 Invloed op de woningbehoefte: de binnengebieden waarvan de realisatie niet realistisch wordt beschouwd dienen in een RUP een aangepaste bestemming (andere dan woongebied) te krijgen conform de reden waarom de realisatie als niet realistisch wordt beschouwd.

-p. 152 fietsweg Sint-Joris-Weert – Campus Heverlee: op de figuur wordt fietspad naast de berm ingetekend in plaats van op de berm zoals in de tekst wordt voorgesteld. Geen van beide is aanvaardbaar o.m. om volgende redenen:

- Verstoring is een groot probleem van het natuurbehoud in Vlaanderen en het Dijleland. In de Doode Bemde is de rechteroever van de Dijle (tussen Dijle en spoorweg/Waversebaan) de enige nog echt rustige zone, zonder openbare wegen. Hier bevindt zich o.a. de grootste oppervlakte rietland van de Doode Bemde. Rietland is vooral belangrijk voor vogels, die net sterk verstoringgevoelig zijn. Op deze locatie een fietspad aanleggen zal een negatieve invloed hebben op de vogelpopulatie in deze zone. In tegenstelling tot treinen (die enkel doorrijden op min of meer vaste tijdstippen) zorgen fietsers en wandelaars voor een drukte tot in het rietveld. Zo’n pad wordt gegarandeerd ook gebruikt om te gaan wandelen (met honden) wat een bijkomende verstoringfactor is (zeker als de honden niet aan de leiband worden gehouden). De zone in kwestie is momenteel naar broedvogels toe veruit het beste deel van de Doode Bemde net omwille van de afwezigheid van voor recreanten toegankelijke infrastructuur.

- De hele Dijlevallei stroomopwaarts Leuven is aangeduid als Vogelrichtlijngebied. De toestand van de natuur in dergelijke Natura2000 gebieden mag niet verder achteruitgaan, ze moet integendeel nog verbeteren. Voor activiteiten die een mogelijke negatieve invloed kunnen hebben, moet bovendien een passende beoordeling opgemaakt worden.

- Versnippering is een van de belangrijkste oorzaken van de achteruitgang van de natuurwaarden in Vlaanderen (natuurrapport INBO 2003 en 2005). De NMBS zal om veiligheidsredenen niet toestaan dat er vlak naast de spoorlijn gewandeld en gefietst wordt zonder dat er een raster of een afscheiding tussen staat. Deze zone is echter nog de enige nog resterende verbinding tussen Heverleebos-Meerdaalwoud en de Dijlevallei. Soorten als ree en (hopelijk in de toekomst terug) das kunnen enkel hier nog van het ene naar het andere gebied emigreren. Als net in dit gebiedsgebied draad geplaatst wordt, gaat ook de laatste verbinding verloren. Zowel Dijleland als Heverleebos-Meerdaalwoud maken deel uit van het Natura2000 netwerk. De Dijlevallei en het Meerdaalwoud zijn ook nog opgenomen in het Vlaams Ecologisch Netwerk. Deze hebben tot doel grote aaneengesloten gebieden te behouden en versnippering tegen te gaan. Bovendien is in de ruimtelijke visie voor de afbakening van de natuurlijke structuur (buitengebiedregio’s Hageland en Zenne-Dijle-Pajottenland) het behoud van deze verbinding opgenomen als ruimtelijk concept. Het maximaal vrijwaren van rasters, vertuining en bebouwing wordt specifiek aangegeven. Hoewel natuurbehoud volgens alle wettelijke statuten de hoofdfunctie van dit gebied is, gaat dit plan een extra barrière en extra verstoring veroorzaken.

- De aanleg van het fietspad gaat door rietland, grote zeggenvegetatie en door de waardevolste graslanden van de Doode Bemde. Al is het misschien beperkt in oppervlakte, toch gaan opnieuw habitats verloren. Hoe en vooral waar gaat het verlies aan habitat gecompenseerd worden?

- Een natuurgebied dient niet om mobiliteitsproblemen op te lossen, als die er al zouden zijn. Er ligt een fietspad langs de Waversebaan. Er wordt beter geïnvesteerd in een verbetering van dat fietspad. Dat loopt langs de bebouwing, bewoners hebben gemakkelijk toegang tot dit fietspad. Bovendien is langs de huizen de sociale controle veel groter, zeker als het voetpad ook moet dienen voor schoolgaande jeugd.

-p. 181 ‘Waarvoor een onmiskenbare maatschappelijke behoefte bestaat’: is een veel te vage omschrijving, tijdsgebonden en voor interpretatie vatbaar.

Bij de inleiding voor de strategische projecten is er wel aandacht voor wonen, tewerkstelling en recreatie maar niet voor natuur en landschap, zelfs geen aanduiding, niettegenstaande het enorm belang van deze sectoren voor de gemeente. Waarom niet?

3) Bindend gedeelte

- p. 202: creëren van nieuwe bouwmogelijkheden op weloverwogen plaatsen, moet meer gedetailleerd worden naar mogelijke plaatsen of criteria;
- p. 203: is het de bedoeling om alle zonevreemde gebouwen/activiteiten te regulariseren via RUP Sint-Annaveld? Argumenten?
- p. 204: plaats voor bedrijventerrein dient bepaald te worden, alsook aantonen van de noodzaak ervan.
- p. 206: RUP Bremberg: een RUP is niet nodig/gewenst gezien dit kan leiden tot verdere ongewenste ontwikkelingen
- p. 207: opmaak van een erfgoedstudie wordt toegejuicht, maar ook de natuursector moet betrokken worden bij het bepalen en afbakenen van 'landschappelijk waardevolle plekken';
- p. 210: optimaliseren van het fietsroutenetwerk: zie hoger vernoemde bezwaren tegen de aanleg van een fietspad langs de spoorweg;

71) De heer Marc Dulst, Wijnen & likeuren Dulst, Bierbeekstraat 21, 3052 Blanden (d.d. 25/05/09, ontvangen op 29/05/09)

De vraag wordt gesteld om voorrang te geven aan de invulling van de lokale bedrijventerrein(en) te Haasrode-Blanden. De meest logische inplanting is gesitueerd rond de expressweg en dit zo kort mogelijk aansluitend met de ambachtzone van Haasrode-Leuven. De plaats van inplanting is echter ondergeschikt aan de komst van dergelijke zone. Voor de kleine onderneming Wijnen & likeuren Dulst zou het nuttig zijn om binnen de gemeente extra ruimte te kunnen verwerven. Momenteel kampen zij vooral met een tekort aan kantoorruimte.

72) De heer Marc Dulst, Vinventive NV, Bierbeekstraat 21, 3052 Blanden (d.d. 25/05/09, ontvangen op 29/05/09)

De vraag wordt gesteld om voorrang te geven aan de invulling van de lokale bedrijventerrein(en) te Haasrode-Blanden. De meest logische inplanting is gesitueerd rond de expresweg en dit zo kort mogelijk aansluitend met de ambachtzone van Haasrode-Leuven. De plaats van inplanting is echter ondergeschikt aan de komst van dergelijke zone. Voor de zaak Vinventive is er nood aan zowel logistieke als kantoorruimte.

73) Mevrouw B B, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 29/05/09)

Opm.1: De visie "landelijke en groene woongemeente" is in tegenspraak met de behoefte aan 434 nieuw bouwkvelds: al genoeg oude woningen in de dorpskernen moeten wijken voor appartementsgebouwen. Groen en open ruimte in onze gemeente worden verder bedreigd door bouwprojecten zoals aan de Blandenstraat – Milsestraat – Kerkstraat, Het Kouter, ... Vraag naar stellingname en uitwerking van maatregelen tegen het verder volbouwen van Haasrode, Blanden en de andere deelgemeenten.

Opm.2: De inplanting van een lokaal bedrijventerrein is een nieuwe bedreiging voor groen en open ruimte en dus voor de leefbaarheid en dit terwijl de behoefte voor zo'n terrein niet kan worden aangetoond. Vraag om de plannen voor de bedrijventerrein te schrappen uit het structuurplan.

Opm.3: Er is geen sprake van de afsluiting van de Weertse Dreef voor gemotoriseerd verkeer. Vraag om in de toekomst de boswegen autovrij te maken en zeker geen bijkomende verbindingswegen te creëren door het Meerdaalwoud.

74) De heer F P, 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 25/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Vraag naar uitbreiding van de bestaande ambachtelijke zone rond het station van Sint-Joris-Weert richting Molenstraat, teneinde uitbreidings- en moderniseringswerken te kunnen realiseren aan de Molenstraat 52, een bakkerij-atelier.

75) De heer P B en mevrouw A C, P B bvba, (perceel 170 B), 3050 Oud-Heverlee (d.d. 26/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Bezwaarschrift betreffende ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld:

1. De noodzaak wordt niet gemotiveerd, gemeente laat uitschijnen dat dit zou kaderen in het oprichten van sociale woningen. Het bestaande BPA Winkelveld stelt de gemeente nu al in staat om sociale woningen te realiseren.

2. Bouwzone op ons perceel 170B waar de afgebakende bouwzone niet evenwijdig werd geplaatst met de zijdelingse perceelsgrens. Uit bevraging bij de stedenbouwk. dienst blijkt dit om een schoonheidsfout bij de uitwerking van het BPA te gaan. Wij stellen voor dat de gemeente hieraan tegemoet komt door een bijgebouw toe te staan in de gearceerde zone van bijgevoegd plan. Dergelijk bijgebouw wordt overeenkomstig BPA art.12.4.§2 lid2 toegestaan voor een oppervlakte van maximaal 30m². Wij mochten nog geen duidelijk antwoord hieromtrent ontvangen.
3. De administratieve procedure en bepalingen van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werden niet nageleefd met betrekking tot de termijnen van het openbaar onderzoek.

*§3. Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan aan een openbaar onderzoek dat **binnen dertig dagen** na de voorlopige vaststelling bedoeld in §2 minstens wordt aangekondigd door: 1. Aanplakking in de gemeente, 2. Door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in tenminste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid..*

De voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008. De aankondiging in het Belgisch Staatsblad is slechts gebeurd op 18 februari 2009.

76) Mevrouw C A en de heer M J, 3053 Haasrode en mevrouw L V d K en de heer P R, Boetsenberg 27, 3053 Haasrode (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Voornamelijk bekommernis over het Brembergcentrum, als bewoners van de Boetsenberg:

1. pag 80-81: Knelpunten: het verkeer van en naar de Bremberg, vnl. bochtige Bergenstraat en de Dalemstraat zijn uiterst gevaarlijk. Ze worden vooral gewaardeerd als wandel- en joggingstraat. Dat ze zeer smal zijn (één rijvak), maakt het normaal dat zij op pag.57 in aanmerking worden genomen voor Zone 30. (en waarom ook niet wijk Kerkeveld?)
2. pag 156 Wat bedoelt men met de huidige structuur van de centra: Wat officieel toegelaten is of wat de huidige realiteit is of zal worden.?Volgens onze gegevens heeft Brembergcentrum geen toelating tot uitbaten van een hotel, restaurant of brasserie. Het is wel opleidings- of congrescentrum met slaap- en eetaccomodatie. De huidige realiteit is anders (zie p.181 4.4.2.4 "een uitbreiding van infrastructuur of een toename van de dynamiek is niet mogelijk.")
3. Waarom wordt Boetsenberg ondergebracht bij lokale weg type II? Er is maar 1 rijvak, vnl. over private grond?
4. Pag 206: RUP Bremberg: opnieuw HOTEL- en conferentiecentrum. Waarom hotel? Wanneer zal er een RUP opgemaakt worden? Over enkele jaren als het functioneert als hotel om deze dynamiek te bestendigen? Ter herinnering op pag 162 spreekt het structuurplan van congres- en verblijfcentrum.

77) Mevrouw D M en de heer L. R 3050 Oud-Heverlee (d.d. 26/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Aanvraag opname onbebouwde percelen te Sint-Joris-Weert, Oude Nethensebaan, gekadastreerd 5^e afdeling, sectie B nummers 433E, 436F en 436G als grond in aanmerking komend voor bebouwing van private of sociale woningen of voor gemeenschapsdoeleinden (in functie van tegenovergelegen politiekazerne). Deze percelen sluiten aan bij de bebouwing aan dezelfde zijde van de straat en met de bebouwing aan de overzijde van de straat.

78) De heer E G en mevrouw L H3050 Oud-Heverlee (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Noodzaak om een apart RUP op te maken voor het voormalig stationsgebouw Oud-Heverlee (Bogaardenstraat 36, 3050 Oud-Heverlee). Stationsgebouw is zonevreemde woning in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, natuurgebied (enkel onderhouds- en instandhoudingswerken zonder betrekking te hebben op stabiliteit en heropbouw na brand of beschadiging is onzeker). Aanvraag om gebouw op te nemen in de in het structuurplan vermelde 'puntrelicten' (=bouwkundig element met een bijzondere erfgoedwaarde) en in de lijst van historische elementen waarvoor een erfgoedstudie zal worden opgemaakt. Op 14-11-2008 is woning erkend als niet-beschermd waardevol gebouw. Het gebouw is ook één van de twee 'groene haltes' van het Vlaams Gewest – Agentschap voor Natuur en Bos en belangrijke toeristische bezienswaardigheid. Een duurzame regulering van de toestand vraagt een apart RUP, dat tenminste volgende elementen moet bevatten: 1. Verbouwingen en functies moeten de erfgoedwaarde en het architectonisch karakter van het gebouw ongeschonden laten of versteken, 2. De functie van het

gebouw moet verenigbaar zijn met de (natuur)omgeving en mag de draagkracht van het ruimtelijk geheel niet overschrijden. Voorstel: niet alleen gezinswoning, maar ook uitbreiding, bvb. naar zelfstandigenpraktijk.

79) De heer R G en mevrouw V P, , 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 26/06/09, ontvangen op 28/05/09)

Niet akkoord met beslissing dat de Kaubergstraat niet is opgenomen in de bindende maatregelen om deze straat op te nemen in woongebied, woonkorrel of wooncluster.

80) De heer J. v O, 1390 Nethen (d.d. 26/05/09, ontvangen op 27/05/09)

Bezwaar betreffende Justin Scheepmansstraat 22 (percelen Sectie C nrs 318A en 319A). Men kan niet spreken van natuurgebied, gezien de straat een lange ononderbroken gebouwde streep is geworden. Vraag om straat op te nemen als woongebied of woonzone.

81) De heer P B en mevrouw A C, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 26/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Bezwaarschrift betreffende ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld:

1. De noodzaak wordt niet gemotiveerd, gemeente laat uitschijnen dat dit zou kaderen in het oprichten van sociale woningen. Het bestaande BPA Winkelveld stelt de gemeente nu al in staat om sociale woningen te realiseren.
2. Een RUP van het bestaande BPA Winkelveld leidt tot miskennis en uitholling van de talrijke bezwaarschriften bij eerdere herzieningen, die hebben geleid tot niet goedkeuring door de minister.
3. Gemeente heeft een voorbeeldfunctie. Indien het beoogde project (sociale woningen) niet kan worden gerealiseerd binnen de huidige bestaande voorschriften, betekent dat de locatie niet geschikt is.
4. Gemeente moet ook oog hebben voor andere knelpunten: bouwzone op perceel 170B waar de afgebakende bouwzone niet evenwijdig werd geplaatst met de zijdelingse perceelsgrens. Uit bevraging bij de stedenbouwk. dienst blijkt dit om een schoonheidsfout bij de uitwerking van het BPA te gaan.
5. De administratieve procedure en bepalingen van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd niet nageleefd met betrekking tot de termijnen van het openbaar onderzoek.

*§3. Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan aan een openbaar onderzoek dat **binnen dertig dagen** na de voorlopige vaststelling bedoeld in §2 minstens wordt aangekondigd door: 1. Aanplakking in de gemeente, 2. Door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in tenminste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid..*

De voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008. De aankondiging in het Belgisch Staatsblad is slechts gebeurd op 18 februari 2009.

6. De stelling van de gemeente dat "de procedure voor herziening BPA Winkelveld om andere redenen dan sociale woningbouw is afgevoerd" is onjuist en misleidend. De inhoud van elk ingediend bezwaar en de niet goedkeuring is geldig op elk type woning, ook sociale woningen. Mobiliteit is onder meer één van de belangrijkste aandachtspunten.

82) De heer P B en mevrouw A C 3050 Oud-Heverlee (d.d. 26/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Bezwaarschrift betreffende ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld:

1. De noodzaak wordt niet gemotiveerd, gemeente laat uitschijnen dat dit zou kaderen in het oprichten van sociale woningen. Het bestaande BPA Winkelveld stelt de gemeente nu al in staat om sociale woningen te realiseren.
2. Een RUP van het bestaande BPA Winkelveld leidt tot miskennis en uitholling van de talrijke bezwaarschriften bij eerdere herzieningen, die hebben geleid tot niet goedkeuring door de minister.
3. Gemeente heeft een voorbeeldfunctie. Indien het beoogde project (sociale woningen) niet kan worden gerealiseerd binnen de huidige bestaande voorschriften, betekent dat de locatie niet geschikt is.
4. Gemeente moet ook oog hebben voor andere knelpunten: bouwzone op perceel 170B waar de afgebakende bouwzone niet evenwijdig werd geplaatst met de zijdelingse perceelsgrens. Uit

bevraging bij de stedenbouwk. Dienst blijkt dit om een schoonheidsfout bij de uitwerking van het BPA te gaan.

5. De administratieve procedure en bepalingen van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd niet nageleefd met betrekking tot de termijnen van het openbaar onderzoek.

*§3. Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan aan een openbaar onderzoek dat **binnen dertig dagen** na de voorlopige vaststelling bedoeld in §2 minstens wordt aangekondigd door: 1. Aanplakking in de gemeente, 2. Door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in tenminste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid..*

De voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008. De aankondiging in het Belgisch Staatsblad is slechts gebeurd op 18 februari 2009.

6. De stelling van de gemeente dat “de procedure voor herziening BPA Winkelveld om andere redenen dan sociale woningbouw is afgevoerd” is onjuist en misleidend. De inhoud van elk ingediend bezwaar en de niet goedkeuring is geldig op elk type woning, ook sociale woningen. Mobiliteit is onder meer één van de belangrijkste aandachtspunten.

83) Mevrouw V V R, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 30/04/09, ontvangen op 28/05/09)

Bezwaar tegen ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld, kan op geen enkele manier gemotiveerd worden. Bezorgdheid dat RUP zal aangegrepen worden om een aantal bijkomende veranderingen door te voeren (die niets met sociale huisvesting te maken hebben). Deze bezorgdheid komt door de manier waarop er in 2004 mee is omgegaan, nl. geen rekening mee gehouden. Onterecht, zie niet-goedkeuring door minister. Spijtig nu alweer reactief, terwijl Werkgroep Leefbaar Winkelveld aandrang op proactieve en constructieve dialoog.

1. De ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld is overbodig. De gemeente kan echter wel gevolgd worden in haar opzet om een aantal bijkomende sociale woningen te voorzien in het Winkelveld. Huidige voorwaarden zijn perfect voor deze doelstelling.
2. Administratieve nietigheid: de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008, dus de aankondiging in het Belgisch Staatsblad had moeten gebeuren ten laatste eind november en is slechts gebeurd op 18 februari 2009. Het spreekt voor zich dat deze administratieve fout de nietigheid van de ganse procedure tot gevolg heeft. Mocht het gemeentebestuur de huidige procedure niet stopzetten, zal om het even wie de resultaten kunnen aanvechten voor de Raad van State.
3. Voorgestelde maatregelen in het ontwerp GRS: richtinggevend deel pag 138 ‘woondifferentiatie’, richtinggevend deel pag 144 ‘het ontwikkelen van sociale huisvesting’, bindend deel pag 202 ‘Realisatie soc. huisvesting in Winkelveld’: geen enkele argumentatie waarom een RUP zou moeten ontwikkeld worden om soc.huisvesting mogelijk te maken.
4. Huidige mogelijkheden binnen BPA Winkelveld: Sectie A nr. 166a: woonerf, 8 kavels. Woningen moeten voldoen aan Art.9 van het BPA: open bebouwing. In verleden is al een bouwvergunning afgeleverd voor 16 woningen in half-open verband, maar dat is niet uitgevoerd. Blijkbaar is nu een gans RUP nodig om een blunder uit het verleden recht te zetten.
5. Het schepencollege heeft einde 2008 beslist om de beschikbare bebouwbare gronden in de Fazantenlaan, Ophemstraat en Overwegstraat te benutten voor sociale koopwoningen (75%) en sociale huurwoningen (25%), wat doet vermoeden dat het huidige BPA voldoet aan de ontwikkeling van sociale woningbouw in de Fazantenlaan.
6. Voorgestelde veranderingen in het ontwerp GRS:
-richtinggevend deel pag 138 ‘woondifferentiatie: bestaande tekst vervangen door: “realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van en op het perceel van het OCMW in het BPA Winkelveld” i.p.v. “realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van het OCMW in het BPA Winkelveld”;
-richtinggevend deel pag 144 ‘het ontwikkelen van sociale huisvesting’: bestaande tekst vervangen door: “Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen op het perceel van het OCMW binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu om voor het

gedeelte sociale huisvesting gebruik te maken van de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu voor het indienen van een klein beperkt RUP, enkel voor het gedeelte sociale huisvesting en geen volledige herziening van het BPA"; -bindend deel pag 202 'Realisatie soc. Huisvesting in Winkelveld': bestaande tekst vervangen door: "Het perceel van het OCMW uit het BPA Winkelveld wordt opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting en dit volgens de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "In dit RUP wordt een gedeelte van het BPA Winkelveld opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting. Het RUP behelst in geen geval de volledige herziening van het BPA Winkelveld";

Algemeen besluit: argumentatie en motivatie voor een RUP is totaal afwezig. Het huidige BPA biedt alle mogelijkheden voor goede invulling. Afleiding: schepencollege heeft dezelfde mening. Dus RUP moet geschrapt worden.

84) De heer J D W, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 30/04/09, ontvangen op 28/05/09)

Bezwaar tegen ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld, kan op geen enkele manier gemotiveerd worden. Bezorgdheid dat RUP zal aangegrepen worden om een aantal bijkomende veranderingen door te voeren (die niets met sociale huisvesting te maken hebben). Deze bezorgdheid komt door de manier waarop er in 2004 mee is omgegaan, nl. geen rekening mee gehouden. Onterecht, zie niet-goedkeuring door minister. Spijtig nu alweer reactief, terwijl Werkgroep Leefbaar Winkelveld aandrang op proactieve en constructieve dialoog.

1. De ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld is overbodig. De gemeente kan echter wel gevolgd worden in haar opzet om een aantal bijkomende sociale woningen te voorzien in het Winkelveld. Huidige voorwaarden zijn perfect voor deze doelstelling.
2. Administratieve nietigheid: de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008, dus de aankondiging in het Belgisch Staatsblad had moeten gebeuren ten laatste eind november en is slechts gebeurd op 18 februari 2009. Het spreekt voor zich dat deze administratieve fout de nietigheid van de ganse procedure tot gevolg heeft. Mocht het gemeentebestuur de huidige procedure niet stopzetten, zal om het even wie de resultaten kunnen aanvechten voor de Raad van State.
3. Voorgestelde maatregelen in het ontwerp GRS: richtinggevend deel pag 138 'woondifferentiatie', richtinggevend deel pag 144 'het ontwikkelen van sociale huisvesting', bindend deel pag 202 'Realisatie soc. huisvesting in Winkelveld': geen enkele argumentatie waarom een RUP zou moeten ontwikkeld worden om soc.huisvesting mogelijk te maken.
4. Huidige mogelijkheden binnen BPA Winkelveld: Sectie A nr. 166a: woonerf, 8 kavels. Woningen moeten voldoen aan Art.9 van het BPA: open bebouwing. In verleden is al een bouwvergunning afgeleverd voor 16 woningen in half-open verband, maar dat is niet uitgevoerd. Blijkbaar is nu een gans RUP nodig om een blunder uit het verleden recht te zetten.
5. Het schepencollege heeft einde 2008 beslist om de beschikbare bebouwbare gronden in de Fazantenlaan, Ophemstraat en Overwegstraat te benutten voor sociale koopwoningen (75%) en sociale huurwoningen (25%), wat doet vermoeden dat het huidige BPA voldoet aan de ontwikkeling van sociale woningbouw in de Fazantenlaan.
6. Voorgestelde veranderingen in het ontwerp GRS:
 - richtinggevend deel pag 138 'woondifferentiatie: bestaande tekst vervangen door: "realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van en op het perceel van het OCMW in het BPA Winkelveld" i.p.v. "realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van het OCMW in het BPA Winkelveld";
 - richtinggevend deel pag 144 'het ontwikkelen van sociale huisvesting': bestaande tekst vervangen door: "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen op het perceel van het OCMW binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu om voor het gedeelte sociale huisvesting gebruik te maken van de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen binnen de grens van het BPA

Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu voor het indienen van een klein beperkt RUP, enkel voor het gedeelte sociale huisvesting en geen volledige herziening van het BPA"; -bindend deel pag 202 'Realisatie soc. Huisvesting in Winkelveld': bestaande tekst vervangen door: "Het perceel van het OCMW uit het BPA Winkelveld wordt opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting en dit volgens de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "In dit RUP wordt een gedeelte van het BPA Winkelveld opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting. Het RUP behelst in geen geval de volledige herziening van het BPA Winkelveld";

Algemeen besluit: argumentatie en motivatie voor een RUP is totaal afwezig. Het huidige BPA biedt alle mogelijkheden voor goede invulling. Afleiding: schepencollege heeft dezelve mening. Dus RUP moet geschrapt worden.

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

Open ruimte en natuurstructuur wordt vrij summier behandeld.

-natuur van bovengemeentelijk niveau: Dijlevallei en Heverleebos en Meerdaalwoud zijn aangeduid als speciale beschermingszones en VEN. Alle activiteiten die een mogelijke negatieve impact op deze gebieden kunnen hebben, dienen onderworpen te worden aan een passende beoordeling. Het principe hierbij is dat vermijdbare schade moet vermeden worden, en dat ingeval van te verwachten onvermijdbare schade, een volledige afweging moet gemaakt worden over de wenselijkheid van de geplande activiteit en alle mogelijke alternatieven (art. 36 ter decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 1997).

-Kleinere natuurstructuren: belangrijke rol gemeente: vermijden dat bijkomende barrières ontstaan tussen natuurgebieden (voor de verbinding tussen Heverleebos en Meerdaalwoud via de vallei van de Vaalbeek is momenteel reeds een zeer belangrijke barrièrewerking als gevolg van de bebouwing langs de Maurits Noëstraat) en de nodige natuurverbindingen voorzien. De laatste resterende open ruimteverbindingen dwars op de vallei, o.a. ter hoogte van het kasteel van Harcourt: cruciaal om open te houden of o.a. voor de Waversebaan, die de Dijlevallei afsnijdt van het Meerdaalwoud of o.a. ter hoogte van het domein Van Eyl en tussen de bosreservaten Klein Moerassen en Putten van de Ijzerenweg. De concrete maatregelen om de doorgangsfunctie, de verkeersveiligheid en de natuurverbinding met elkaar te verzoenen, worden best globaal meegenomen in een specifiek inrichtingsplan (+ ANB hierbij betrekken).

-Gemeente Oud-Heverlee maakt deel uit van de afbakeningsprocessen "Hageland" en "Zenne, Dijle en Pajottenland". Over beide werd door de Vlaamse Regering een beslissing genomen op 19 juli 2007 en 24 april 2009. Gelet de beslissing tijdens het openbaar onderzoek viel, kon er nog geen afbakening deel uitmaken van het structuurplan. De beslissing van het afbakeningsproces Hageland en ook de structuurvisie van beide processen vielen al een tijdje geleden. Gezien de consequenties naar de ruimtelijke invulling is het niet correct dat ze niet zijn opgenomen.

-Bij het nalezen van het GRS blijken een aantal tegenstellingen op te treden. Zo worden algemene principes aangehaald en als belangrijk beschouwd en worden deze nadien terug onderuit gehaald.

-Opmerkingen (deels teruggrijpend op voorgaande algemene bemerkingen en deels detailbemerkingen):
**Informatief gedeelte:*

-Blz. 42: de uitleg rond de Speciale BeschermingsZones SBZ, de verzameling van Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) is, behalve zeer summier, ook onvolledig. Er zijn Europese richtlijnen die sinds 2002 ook in de Vlaamse wetgeving zijn opgenomen. De toestand van de natuur in deze gebieden mag niet achteruitgaan, instandhoudingsdoelstellingen dienen opgemaakt te worden die omschrijven welke natuurwaarden specifiek verder ontwikkeld zullen worden. Ook bestaat er een beoordelingskader om na te gaan of activiteiten (zowel binnen als buiten de SBZ) een negatieve invloed kunnen hebben op de SBZ en kunnen doorgaan of niet. Dit wordt nergens vermeld.

-Blz. 43 invulling van de natuurverbindingengebieden is vanuit de regelgeving en gebaseerd op de subsidiariteit, een provinciale en gemeentelijke taak. Het GRS verwijst enkel naar de afbakening van VEN en niet naar de gemeentelijke taakstelling.

-Blz. 45: het beheer van de Doode Bemde gebeurt door de Vrienden in samenwerking met Natuurpunt. Bovendien is de hele bescherming als natuurreservaat sinds 1999 gebaseerd op de bepalingen van het natuurdecreet en haar uitvoeringsbesluiten, niet op de wet van het natuurbehoud van 1973. Er bestaat binnen het natuurdecreet enkel een verschil tussen aangewezen (Vlaams Gewest) en erkende (niet-Vlaams Gewest) natuurreservaten.

-Blz. 45: op grondgebied van Oud-Heverlee komt naast het erkend natuurreservaat 'de Doode Bemde' ook het Vlaams natuurreservaat 'Vijvers van Oud-Heverlee' voor (opgericht bij M.B. 4 februari 2000)

-Blz. 50: qua overstromingsgebieden worden enkel de NOG en ROG kaarten weergegeven, maar het is belangrijk te vermelden dat een integraal overstromingsscenario voor de Dijlevallei ten Zuiden van Leuven werd uitgewerkt. Dit betekent dat de volledige Dijlevallei tussen de taalgrens en Egenhoven ingeschakeld wordt in een natuurlijk overstromingsregime. Er worden geen maatregelen genomen om overstroming tegen te gaan, wel integendeel. Bij de studie is daarbij rekening gehouden met het vrijwaren van woningen in de vallei van overstroming. Het scenario heeft wel repercussies naar de invulling van de woonkern Sint-Joris-Weert, waar de aanduiding van de woonzone (achterzijde Pastoor Tillemansstraat) tot in het NOG loopt. In praktijk zou dit geen probleem mogen stellen naar woningen, enkel de achterliggende tuinen kunnen periodiek onder water komen. Het bekkenbeheerplan, met daarin het overstromingsscenario voor de Dijle, werd op 30 januari 2009 definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering.

-Blz. 58: Gemeentelijk NatuurOntwikkelingsPlan (GNOP): dit plan is ondertussen aan evaluatie toe. Wat is op dit vlak de afgelopen 15 jaar effectief gebeurd?

-Blz. 69: Er wordt gesteld dat het landschap tussen de dorpskernen van Blanden en Haasrode n het Meerdaalwoud een coulisselandschap vormt. In praktijk blijkt dat het uitgesproken reliëf in dit gebied aanleiding geeft tot een aantal holle wegen en graften met opgaande vegetatie. Dit is iets totaal anders dan een coulisselandschap, dat uitgaat van natuurlijke afscheidingen tussen diverse landbouwpercelen. Dit komt in Oud-Heverlee niet voor. Het kan wel een belangrijk aandachtspunt zijn om een stimulering van natuurlijke perceelsbegrenzungen voor deze gebieden mee te nemen in het richtinggevend of zelfs bindend gedeelte van het GRS, o.a. in het kader van de gemeentelijke doelstelling rond natuurverbindingengebieden.

-Blz. 72: zonevremde woningen: maken de 73 juridisch niet-zonevremde woningen uit de tweede alinia deel uit van het geheel van 460 zonevremde woningen uit de eerste alinea of dienen deze apart geteld te worden? Dit is niet duidelijk. De toetsing aan de ruimtelijke inpasbaarheid en het verder scenario is cruciaal om tot een gedegen ruimtelijke ordening te komen. Dit geldt vooral voor woningen in kwetsbare gebieden, dus het gros van de zonevremde woningen.

-Blz. 91: Dijlevallei, "geklasseerdals regionaal landschap": hier worden twee begrippen door elkaar gehaald. Een regionaal landschap werkt gebiedsdekkend (omvat volledig grondgebied van een gemeente), vb. regionaal landschap Dijleland. Gebieden kunnen een bescherming als landschap krijgen vanuit wetgeving van Onroerend Erfgoed (= aantal gebods- en verbodsbepalingen die van kracht zijn op de percelen binnen het beschermd landschap). De Dijlevallei kent geen bescherming als landschap in de zin van Onroerend Erfgoed, op grondgebied van Oud-Heverlee. Het Zoet Water evenals belangrijke delen van Heverleebos en Meerdaalwoud zijn wel beschermd als landschap.

-Blz. 94: bij de analyse van de woonbehoefte wordt uitgegaan van een verder evolutie zoals in het verleden. Er wordt aangegeven dat appartementen en meergezinswoningen ondervertegenwoordigd zijn in de gemeente. Een structuurplan laat de mogelijkheid om hier actief op in te grijpen en een stimulerend beleid . Dat zou moeten resulteren in minder groot ruimtebeslag, omdat minder bouwkavels moeten worden aangesproken. Er wordt trouwens in de berekeningen nogal eens gesprongen van wooneenheden naar bouwkavels, wat de transparantie en leesbaarheid niet ten goede komt. Algemeen zou het principe moeten zijn dat zo min mogelijk open ruimte wordt aangesneden en dat de bestaande woonkernen ruimtelijk afgewerkt worden via inbreiding. Zoals elders aangehaald, kent de gemeente al een grote mate van versnippering.

-Blz. 95: Het ANB heeft vragen bij de gehanteerde cijfers en conclusies van de tabel gezinsprognose: de bevolking neemt met 40 personen toe, terwijl in 2016 363 extra gezinnen worden voorzien. Wat met veroudering en zorgwoningen?

-Blz. 95: zoals eerder aangehaald wordt niet gefocust op een aangepast ruimtelijk beleid, waarin het aandeel appartementen kan toenemen. Bij correctiefactor 0,90 of 0,93 neemt de behoefte aan bijkomende kavels evenredig af en wordt de nood aan het aansnijden van bijkomende ruimte in ruimte mate opgeheven.

ANB is vragende partij om voorgaande verder uit te werken en te detailleren (met maximale vrijwaring van de bestaande open ruimte).

**Richtinggevend gedeelte:*

-Blz. 117: de structuurvisie Heverleebos-Meerdaalwoud is regelmatig doorgesproken en bijgesteld. Zij moet echter ook rekening houden met de primaire bestemming (natuur- en bosgebied) van het gebied en met nationale en internationale wetgeving (bescherming als speciale beschermingszone in het kader van Natura 2000). De voorgestelde standpunten worden dan ook enkel als suggesties aan de hogere overheid beschouwd.

-Blz. 120: het voorstel van een fietsverbinding langs de westzijde van de spoorlijn, dwars door uiterst kwetsbaar natuurgebied staat haaks op uitspraken verderop (blz.124) waar sprake is van tegengaan van aantasting van en versterking van de natuurwaarden. Zeker het tracé tussen de Reigerstraat en de Ophemstraat behoort tot een zeer kwetsbare zone met hoge natuurwaarde waar de spoorweg de begrenzing vormt. Het voorzien van een snelle fietsverbinding door dit gebied is dus geen evidentie en alternatieven langsheen de Waversebaan (incl een vrijliggend fietspad) om de verbinding te maken tussen de Reigerstraat en de Ophemstraat dienen als volwaardig alternatief bekeken te worden. Op die manier wordt ook de band met de toegangspoort Zoet Water automatisch verzekerd.

Art. 19 van het decreet ruimtelijke ordening stelt dat het GRS ook alternatieven moet voorzien om een gewenste structuur te bereiken. Dit is niet voorzien.

-Blz. 120: het voorzien van een bijkomende oost-westverbinding langsheen de E40 is te verdedigen vanuit een bundeling van infrastructuur, maar enkel voor zacht verkeer. Er dienen randvoorwaarden gesteld zoals breedte, verharding, verlichting van de verbinding aangezien ze door een belangrijk natuurgebied loopt.

-Blz.121: de poort van Sint-Joris-Weert: een verdere verfijning van de invulling kan via een gewestelijke RUP voor Meerdaalwoud (prioritair RUP vanuit het afbakeningsproces Hageland).

-Blz. 127: afwerking bosranden: verder aantasting van het bos moet max. tegengegaan worden, eerder bosuitbreiding waar mogelijk. Invulling zal gebeuren via gewestelijke RUP Meerdaalwoud.

-Blz. 129: leegkomende landbouwzetels: beperkt zich tot vrijkomende bedrijfsgebouwen met afwegingskader voor zonevreemde infrastructures voor eventuele andere invulling van deze gebouwen. Meestal komen echter ook percelen in het agrarisch gebied vrij, maar hierover wordt geen duidelijke uitspraak gedaan, enkel een typologie. Om de openheid van de typische kouters te garanderen, zou bijzondere aandacht moeten gaan naar het bouwvrij houden van deze gebieden.

-Blz. 134: Ecologie: laatste punt. Prioriteit geven aan de wetgeving van de ruimtelijke ordening is niet in overeenstemming met de geldende rechtsleer. Er bestaat een duidelijke hiërarchie die moet gerespecteerd worden inzake de wetgeving. Invulling vanuit de Europese wetgeving heeft prioriteit op zuiver federale en regionale wetgeving. Geldt vnl. voor wetgeving ivm afbakening van de speciale beschermingszones, die werden omgezet in gewestelijke wetgeving via o.a. het natuurdecreet.

-Blz. 136-137: de hele berekening in het informatief gedeelte ivm woonbehoefte heeft hier zijn repercussies en dient ook bekeken te worden.

-Blz. 152-153: zie eerdere bemerkingsen over fietstracé. Het eigenlijke tracé staat zeker nog ter discussie. De aanname dat de fietsweg ten westen van de spoorlijn dient aangelegd, is in het geheel niet zeker en strijdig met het principe van eht niet aantasten van kwetsbare natuurgebieden.

-Blz. 156: in het kader van de structuurvisie Meerdaalwoud is de optie genomen recreatieve infrastructuur te bundelen aan de rand van het bos. Het militair domein hoort hier niet toe. De invulling van dit domein moet o.a. een antwoord geven aan de instandhoudingsdoelstellingen voor dit boscomplex, dus geen parkeerterrein met toeristisch-recreatieve invulling van de gebouwen. Deze suggestie en visie is trouwens in tegenspraak met de principes van vrijwaring en versterking van natuurwaarden die eerder werden aangehaald (blz. 124). Suggestie: mogelijkheden van dorpskern Sint-Joris-Weert onderzoeken als toeristisch-recreatieve poort (station, busverbindingen, voorzieningen,

horeca: mogelijkheden voor zachte verbinding naar zowel de Dijlevallei als het Meerdaalwoud).

-Blz. 165: actuele situatie Don Bosco (gelegen in natuurgebied) is summier beschreven, zodat niet duidelijk is welke activiteiten momenteel plaatsvinden op dit domein. Geen uitholling van de geldende wetgeving om op dit terrein allerhande zonevreemde activiteiten toe te laten. Indien de huidige bestemming niet overeenstemt met het actuele/geplande gebruik en een herlocalisatie naar een geschikte bestemming niet mogelijk is, moet via een RUP een betere invulling met daaraan gekoppelde voorschriften voorzien worden, waarbij de nodige aandacht gaat naar het bewaken van de ruimtebalans. Het onttrekken van delen van dit gebied aan een natuurbestemming, moet elders gecompenseerd worden. Zie ook p. 181 afwegingskader toeristisch-recreatieve infrastructuur.

**Bindend gedeelte:*

-Blz. 206: RUP Don Bosco zie vorige opmerking.

-Blz. 210: ANB heeft geen bezwaar tegen fietsverbinding, maar niet dwars door natuurgebied.

86) Buurtbewoners Brembergcentrum (d.d. 28/11/08, ontvangen op 28/05/09)

Wij vrezen voor een verkapte strategie van de VZW Bremberg om dit vormingscentrum geleidelijk en sluiks om te bouwen tot een commerciële hoteluitbating. (plannen januari 2005, september 2007 en interview in Laatste Nieuws). Brembergcentrum ligt in zone van openbaar nut. De Bestendige Deputatie van de Provincieraad wees er al in 1992 op dat het uitbaten van een hotel in overtreding is met de vergunning. Nochtans functioneert het meer als een hotel (buitenlandse toeristen, website,..).P. 206 spreekt ook van conferenties en hotel. Het zou wenselijk zijn hier te spreken van slaapaccomodaties voor deelnemers aan opleidings- of vormingsactiviteiten.

Wij hopen dat de gemeente haar verantwoordelijkheid opneemt en duidelijk maakt wat mag en wat niet. Verkeersproblematiek: Dalemstraat, Bergenstraat en Boetsenberg: snelheidsbeperkingen zijn noodzakelijk.

87) De heer W B, 3054 Haasrode (d.d. 27/06/09, ontvangen op 29/05/09)

Mijn eigendom Kartuijzersstraat, derde afdeling sectie B nr. 111 is niet opgenomen in bindende maatregelen. Dit perceel komt in aanmerking voor de opvolgereguleer om dit om te vormen tot woongebied.

88) De heer L W3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Pag. 101: Station Sint-Joris-Weert: ambachtenzone: vraag om molen familie Vanden Bempt, deels in woongebied, deels in natuurgebied mee op te nemen in ambachtelijke zone rond het station te Sint-Joris-Weert.

Pag.146: Indien de bedrijvigheid aan de stationsbuurt moet verdwijnen en wij moeten herlokaliseren, gaan wij niet akkoord.

Er is geen bezwaar dat bijkomende bedrijfsterreinen worden gecreëerd, maar een herlocalisatie van het bestaande bedrijfzone te Sint-Joris-Weert is niet wenselijk.

89) De heer J W en mevrouw C V B, 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Pag. 101: Station Sint-Joris-Weert: ambachtenzone: vraag om molen familie Vanden Bempt, deels in woongebied, deels in natuurgebied mee op te nemen in ambachtelijke zone rond het station te Sint-Joris-Weert.

Pag.146: Indien de bedrijvigheid aan de stationsbuurt moet verdwijnen en wij moeten herlokaliseren, gaan wij niet akkoord.

Er is geen bezwaar dat bijkomende bedrijfsterreinen worden gecreëerd, maar een herlocalisatie van het bestaande bedrijfzone te Sint-Joris-Weert is niet wenselijk.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuijzersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuijzersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Opmerkingen van GROEN! Nog fundamentele bezwaren en nog grondige aanpassingen wenselijk vooraleer een volgende fase van het planningsproces ingaat. Volgende punten dienen zeker herwerkt te worden:

- Feitelijke onjuistheden:

- opsomming beschermd erfgoed is onvolledig (blz.49): kerksite van Haasrode is beschermd als dorpsgezicht sinds 2005
- Sint-Pieterskerk in Beekstraat St.J.W. bestaat niet (blz.48)
- Er is aanbod van 25 sociale woningen, geen 41 (blz. 56 en 98)
- Informatie op kaarten is al lang niet meer aangepast (blz. 75) (geen postkantoren in Blanden en Oud-Heverlee, sportmogelijkheden in de GOC's worden niet vermeld, ...)
- Van sommige binnengebieden is het aantal te realiseren kavels onjuist (blz. 137) (bijv. binnengebied Brainestraat: geen 1,45ha maar minder dan 1 ha, dus geen 22 kavels mogelijk)
- "Vijvers van Oud-Heverlee" zijn ook erkend natuureservaat, beheerd door Aminal (blz. 45)
- Bij sommige kaarten ontbreekt een legende (blz.85)

- Verkeerde uitgangspunten (blz.95):Groen! vraagt een realistische berekening van het aantal kavels en strikte richtlijnen die de wildgroei van appartementen moet tegengaan (correctiefactor van 0,96 is niet realistisch, het percentage appartementen en meergezinswoningen was veel groter de laatste 5 jaar. Groen! vraagt dat de behoefte aan sociale woningen als richtsnoer zou gebruikt worden voor het beleid terzake. De behoefte aan sociale woningen, en vooral sociale huurwoningen, wordt op een moeilijk te doorgronden wijze ingeschat. Behoefte aan 465 sociale huurwoningen en 237 sociale koopwoningen – als alle geplande woningen er komen, dan komen we uit op 42 bijkomende sociale koopwoningen en max. 14 bijkomende sociale huurwoningen.

- Bremberg centrum: ligt in een zone voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, een deel zelfs in het beschermde Mollendaalbos. De omgeving is niet geschikt om bijkomende mobiliteit op te vangen. Daarom is elke uitbreiding ongepast.

Groen! vraagt om de omschrijving te wijzigen en wijzend op de draagkracht van de omgeving de beperkingen die dat met zich meebrengt duidelijk te bevestigen.

- Relatie met mobiliteitsplan:

- Groen vraagt om herhalingen te schrappen (verwijzingen naar het mobiliteitsplan volstaan; onvolledig citeren draagt niet bij tot duidelijkheid)
- Het kan niet dat GRS stellingen poneert die ingaan tegen het mobiliteitsplan:
 -(blz.120) zonder onderzoek wordt geponeerd dat de gemeente nood heeft aan bijkomende Oost-Westverbindingen. Het structuurplan pleit voor een derde, bijkomende weg langs de E40. Dat wil zeggen dat naast de M. Noëstraat ook de Weertsedreef als een te behouden verbindingsweg beschouwd wordt. Wij menen dat één oost-west verbinding volstaat voor alle voertuigen die van Sint-Joris-Weert of Oud-Heverlee naar Haasrode of Blanden moeten en omgekeerd. De rest is sluijverkeer. Elke bijkomende oost-westverbinding zal bijkomend sluijverkeer aantrekken. Doordachte maatregelen kunnen er voor zorgen dat het verkeer over één oost-westverbinding nog sterk kan verminderd worden. Heverleebos, één van de waardevolste natuurgebieden die Vlaanderen nog rest, aantasten voor dergelijk project is ongezien. Wij vragen dit te schrappen.
 -(blz 54) : aanleg van rotonde op het kruispunt van N25 en N251. Dit kruispunt, waar vele voetgangers en fietsers gebruik van maken, moet zeker veiliger worden voor de zwakke weggebruiker, maar het wegnemen van de veiligheid die de verkeerslichten nu verschaffen, is een stap in de verkeerde richting en dus ontoelaatbaar. Groen! vraagt dit te schrappen

-Overbodige zoekzones:

Er is in het structuurplan veel plaats ingeruimd voor zoekzones voor de implementatie van een woon- en zorgcampus en voor een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut.

- Woon- en zorgcampus in Oud-Heverlee: (blz. 139): het is duidelijk dat De Kouter in Blanden al gekozen is. Het opnemen van zoekzones is dus overbodig. Als men toch opteert om zoekzones op te nemen, dan moet dat consequent gebeuren en moeten alle mogelijkheden gescreend worden.
- Lokaal bedrijventerrein: (blz. 130) Groen! vraagt om de optie van een lokaal bedrijventerrein te schrappen:
 - de gemeente kan maar drie lokale bedrijven opsommen die in aanmerking komen om te herlokalisieren (met totale oppervlakte van 90 are, waarvan de grootste, Appelfabriek, biologische fruitteeltbedrijf in Sint-Joris-Weert, niet geïnteresseerd is om in Blanden of

Haasrode, ver van de plantage, te herlokaliseren). De nood aan terreinen voor de oprichting van 'bijhuizen bij bestaanden, elders gevestigde bedrijven' is nog vager en kleiner in oppervlakte. Het grootste bedrijf dat uitbreiding wenst (Van Autgaerden) gebruikt nu maar een gedeelte van zijn terrein en ligt al in de geselecteerde zone die maximaal scoort op alle selectiecriteria.

- Het structuurplan gaat uit van een maximale verweving van werken en wonen. Pas als een bepaalde activiteit niet verenigbaar is met wonen wordt verwezen naar een lokaal bedrijventerrein. Dergelijke bedrijvigheid is er niet in Oud-Heverlee. Toch staat in volgende alinea letterlijk: In een eerste fase kan dus een behoefte worden aangetoond van 2,5 ha.
- Er wordt geen rekening gehouden met leegstaande gebouwen en terreinen waar vroeger economische activiteit plaatsvond. In Sint-Joris-Weert alleen al naar schatting 2,2 ha.
- Zes v.d. 8 onderzochte zones liggen langs de N25. Als er binnenkort enkel éénrichtingsverkeer mogelijk is op de N25, moet alle verkeer naar het kruispunt met de Naamsesteenweg rijden. Ook daar kan niet gedraaid worden naar de E40 toe.
- Samengevat: geen aantoonbare nood aan een lokaal bedrijventerrein. Net over de gemeentegrens wordt de bestaande ambachtelijke zone Haasrode fors uitgebreid (Parkveld), bedoeld voor herlokalisatie van bedrijven uit de omgeving van Leuven. De E40 moet de duidelijke grens blijven tussen economische bedrijvigheid en het landelijke karakter van het dorp. De hoofdfunctie van Haasrode en Blanden is wonen. De hoge inrichtingskosten wegen niet op tegen de belastingsinkomsten die de gemeente kan innen van enkele bedrijven.

- Niet opgenomen zoekzones:

- zoekzone naar handels- en dienstzone in Oud-Heverlee (voor dagelijkse inkopen): het structuurplan dient ruimte te voorzien voor een kleine lokale handels- en dienstzone in de omgeving van het centrum van Oud-Heverlee (gebied als een lokale voorzieningspool);
- zoekzones naar openbaar domein en speelruimtes: er wordt geen enkele aanzet gegeven om het probleem ivm het gebrek aan speelruimte op te lossen. Het structuurplan ontkent het probleem en dekt het ontbreken van speelruimtes toe. In Blanden worden 4 speelruimtes opgesomd: speelbos Chiro, 3^{de} voetbalveld (niet vrij toegankelijk), pleintjes in de woonwijk (bestaan niet), parking aan de kerk (!!!)

- Afwegingskaders schermen de bedoeling af (blz. 170): Groen! eist een duidelijke tekst met garanties dat de wetten op RO strikt worden toegepast en afgedwongen. De gemeente wenst lande deze weg haar eigen afwegingskader duidelijk te maken, maw wil de gemeente in kwetsbare gebieden meer mogelijkheden dan in de wet voorzien.

Het voorontwerp kreeg heel wat kritiek van de hogere overheid omwille van het ruimtelijk beleid. Onvergunde woningen in kwetsbare gebieden zouden toch kunnen blijven. Natuurgebied werd omgezet in woongebied zonder de vereiste natuurcompensatie enz. Deze vooropgestelde maatregelen druisten in tegen de wetgeving. Met die kritiek werd rekening gehouden. De gewraakte passussen werden vervangen door onbegrijpelijke, wollige teksten die de uiteindelijke bedoeling beter camoufleren. Knopen worden niet doorgehakt, beslissingen worden veelal doorgeschoven naar "afwegingskaders" die later uitsluitel moeten brengen.

Besluit:

Het structuurplan stelt een aantal maatregelen en acties voor in de bindende bepalingen, die ook moeten uitgevoerd worden. Tot wat dit uiteindelijk zal leiden is onduidelijk. In de helft van de acties gaat het om de aankondiging van een studie of het ontwerp van een RUP (Bremberg, Don Bosco, Sint-Annaveeld, Sint-Joris-Weert, zonevreemde gebouwen en woningen, ...). Deze RUP's staan of vallen met het afwegingskader. Deze zijn zo onduidelijk dat de uitkomst hoogst onzeker is.

-Wat het lokaal bedrijventerrein betreft, schermt het gemeentebestuur altijd met de gedachte dat dit slechts een langetermijnoptie is, bedoeld om alle mogelijkheden op te houden. Het opnemen in de bindende acties is dan ook niet opportuun.

-Als plan of zelfs als leidraad is dit plan ruim onvoldoende. Voor zowat elke toekomstige beleidsbeslissing kan wel een rechtvaardiging gevonden worden in dit structuurplan. Dit leidt ongetwijfeld tot een incoherent beleid. Van een structuurplan mogen we toch meer verwachten dan de opsomming van mogelijkheden.

-De teneur van het structuurplan is niettemin duidelijk: de nadruk ligt op het verder dichtbouwen van de gemeente, vooral in de hoofddorpen Haasrode en Blanden.

-Oud-Heverlee ligt voor een groot gedeelte in uniek natuurgebied. De gemeente aanziet dat niet als een kans, maar eerder als een nadeel. Het natuurbeleid moet op niet veel goodwill en geld rekenen. De gemeente meldt dat ze zich het recht behoudt voor de verschillende processen vanuit haar oogpunt te evalueren.

-Duurzame ontwikkeling en zuinig ruimtegebruik mogen dan wel de mooie uitgangspunten zijn, in dit structuurplan vinden we ze zeker niet terug.

94) BVBA B V, zaakvoerder de heer T V, 3053 Haasrode (d.d. 27/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Nood aan uitbreiding is groot voor de bouw van een kweek- en tuincenter. Bezwaar tegen de melding op pag. 101 en pag. 149: is duidelijk zonder ons gerekend want wij hebben reeds +/- 1,4 ha nodig. Anderzijds is het goed dat er 8-tal mogelijke zoekzones zijn, waarvan zone 6 en 7 onmiddellijk in de buurt van ons bedrijf liggen. Omtrent ligging zone 6: huidige configuratie is onlogisch en geeft aanleiding tot administratieve rompslomp met verschillende eigenaars. Vraag tot wijziging in bijlage. Vraag om in GRS min. 2 zones te voorzien, zijnde uiteraard de gewijzigde zone 6 en een zone aan de Expressweg.

95) De heer L A3053 Haasrode (d.d. 27/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Opmerking 1: Weertsedreef p.120: Weertsedreef voorrang aan zacht verkeer, p.79: Weertsedreef: belangrijke oost-west verbinding tussen Sint-Joris-Weert en de N25 Leuven-Waver dwars door het Meerdaalwoud. Beide uitspraken zijn duidelijk tegenstrijdig. Noch de structuur, noch het profiel vd Weertsedreef uitend zich als verbindingsweg. De weg is niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer, zeker niet voor verkeer in twee richtingen. Bovendien doorkruist deze weg 1 van de mooiste bosgebieden van Vlaanderen. Op basis van welke gegevens besluit de gemeente om de Weertsedreef als verbindingsweg te categoriseren? Wij verzoeken passage te schrappen en Weertsedreef niet voor te stellen als verbindingsweg maar als weg uitsluitend gebruikt voor recreatieve doeleinden.

Opmerking 2: Verkeersveiligheid en sluipverkeer:

-De notie sluipverkeer komt ternauwernood voor in de ganse studie, uitsluitend vage verwijzingen tussen haakjes "(sluik)verkeer" p. 88 deelgebieden en volgende: voorwoord en p. 151 gewenste mobiliteitsstructuur .

-Gemeente wordt doorkruist door 2 belangrijke sluipverkeersassen (met bovengemeentelijk sluipverkeer als gevolg van de overcongestie van de E40): Oost-West via Dassenstraat-Blandenstraat-Haasrodestraat-Bierbeekstraat-OLVstraat-Noëstraat en Noord-Zuid via Leuvensestraat-Waversebaan. Het RSP bevat geen maatregelen om dit sluipverkeer te verhinderen.

De Oost-West as doorkruist het hoofddorp en tast in zeer belangrijke mate de leefkwaliteit ervan aan. Zowel op oost-west als op noord-zuid as liggen meerdere scholen, een recreatieve zone met meerdere horecazaken en bovendien veel gebruikt door vele zwakke weggebruikers en recreanten.

Toename van zware wegverkeer/sluikverkeer is zeer opvallend langs deze assen.

Er is perfecte ontsluiting mogelijk via Parkstraat-Geldenaaksebaan-Expressweg, waarlangs quasi geen bewoning. Waarom werd dit alternatief niet opgenomen? Het verminderen van sluipverkeer maakt alle extra Oost-West verbindingen overbodig waardoor de Weertsedreef onmiddellijk voor alle gemotoriseerd verkeer kan gesloten worden.

Het voorstel maakt geen melding van concrete maatregelen om op deze drukke verkeersaders de zwakke weggebruikers beter te beschermen en om de wegeninfrastructuur af te stemmen op hun behoeften. Ook de snelheid van het gemotoriseerde verkeer dient beperkt en gecontroleerd te worden.

Anderzijds draagt ook het continue stoepparkeren bij tot een hoge graad van onveiligheid en onleefbaarheid (reeds jarenlange problematiek).

Het verbeteren van de bereikbaarheid en de uitbreiding van het netwerk van De Lijn zijn actueel aan de orde. Er is reeds verbetering geboekt, maar men stelt zich de vraag in welke mate de actuele uitbreiding gewenst en nodig is.

Wij vragen om alternatieven voor te stellen voor sluipverkeer. I.v.m. De Lijn: concrete afspraken inlassen mbt de gebruikte voertuigen zodat deze beter aangepast zijn aan de bestaande omgeving en dorpsstructuur. Verzoek om concrete begeleidende maatregelen te vermelden om het sluipverkeer te ontmoedigen (bijv. snelheidsremmers), de snelheid af te remmen (bijv. controles) en de verkeersveiligheid in het algemeen te verhogen zodat de dorpskernen op een effectieve wijze kunnen beantwoorden aan hun vooropgestelde doelstellingen nl. "landelijke en groene woongemeente, waar de kwaliteit van het wonen voorop staat".

Opmerking 3: Woonbehoeftestudie:

-voorwoord: ...OH als landelijke en groen woongemeente, waar de kwaliteit van het wonen voorop staat...;

-p.95 "Aangezien appartementen en studio's meerdere woningen op één kavel kunnen betekenen, is het noodzakelijk om een correctiefactor op het aantal woningen toe te passen (0,96- behoefte van 434 bouwkavels binnen 2006-2016).

-p.132 "Inbreiding en kernversterking staan voorop door het streven naar een hogere densiteit binnen het bebouwd (centrum)gebied. Gesloten en halfopen bebouwing worden gestimuleerd. De historisch gegroeide bebouwing vormt het uitgangspunt voor verdere verdichting."

-p.138 "Er is een toenemende behoefte aan comfortabele kleine woningen die bereikbaar gelokaliseerd zijn ten opzichte van het centrum."

-p.164 "Inzake differentiatie van nieuwe woningen blijkt de behoefte aan kleine woningen sterk aanwezig in de gemeente. De gemeente wil hier bij de ontwikkeling van binnengebieden en woonuitbreidingsgebieden aan tegemoet komen. Bij de opmaak van gemeentelijke RUP's kunnen bepaalde types van woningen worden vastgelegd of aan de hand van coëfficiënten dichtheden worden aangegeven.

-De huidige toenamen aan nieuwbouw appartementen en de bouw van woningen door projectontwikkelaars kent een hoge vlucht en verstoort in belangrijke mate het historische bouwweefsel. Veel verloop in deze panden, wat de vraag doet rijzen naar de leefbaarheid en –kwaliteit van deze woningen.

-Door de hoge densiteit stelt zich eveneens een probleem m.b.t. parkeergelegenheid. Wagens worden op straat geparkeerd, met alle risico's vandien m.b.t. verkeersveiligheid (bijv. omgeving kerk Haasrode).

-De inbreiding van het open gebied in Haasrode (project centrum) gebeurt bovendien buiten de eigenlijke dorpskern maar situeert zich veeleer in de "residentiële zone (p. 161)". De hoge richtdensiteiten, de extra verkeersoverlast op de Blandenstraat zullen voor een extra "onleefbaarheidsfactor" zorgen. De schetsen op p. 189 ivm Haasrode centrum stemmen niet overeen met de laatste informatie verspreid door de gemeente naar aanleiding van het openbaar onderzoek in 2008. Zowel omvang, ontsluiting al invulling blijken volledig af te wijken (en niet afgestemd op de schaal van de huidige kern). Er is weinig of geen oog voor groene ruimtes, noch voor speelterreinen voor kinderen. Door het eenzijdige karakter van de voorgestelde bebouwing zal ook de lokale bevolkingspiramide verstoord worden. Dit gebied zal ingevuld worden met vnl. jonge gezinnen, als veeleer een slaapwijk.

-De huidige dorpskernen tellen nog heel wat bebouwbare percelen langsheen en temidden van de lintbebouwing. Het voorstel doet geen enkele aanbeveling op welke wijze de prioriteiten tussen het aansnijden van de inbreidingsgebieden en deze bouwrijpe percelen zal worden aangepakt. Vele eigenaars van dergelijke percelen stellen het op de markt brengen ervan uit vanuit speculatief oogpunt. Indien deze niet gestimuleerd/gedwongen worden om deze percelen op de markt te brengen zal er opnieuw een aaneengesloten grotere groene ruimte voortijdig verkaveld en versnipperd worden.

-Dorpskernvernieuwing Haasrode: Blanden-Haasrode is gedefinieerd als hoofddorp. Alleen dient er vastgesteld te worden dat kern Blanden waarschijnlijk het enige dorp in Vlaanderen is zonder kern en dat de kern van Haasrode reeds jaren verwaarloosd wordt. Alle plannen rond dorpskernvernieuwing werden steeds opnieuw uitgesteld en ook in dit document zijn ze niet opgenomen in het bindend gedeelte, ook geen opname van concrete aanbevelingen.

Wij verzoeken u de dichtheidsnormen af te stemmen op de initiële doelstellingen van het RSP, nl. Oud-Heverlee als landelijke en groene woongemeente, waar kwaliteit van wonen voorop staat. De gehanteerde berekeningsnormen in overeenstemming te brengen met de prognoses van bevolkingsaan groei. Om de plannen voor de wooninbreidingsgebieden te actualiseren, in overeenstemming te brengen met de meest recente voorstellen, rekening te houden met de verkeersontsluiting en beter in te passen in de lokale structuren. De plannen voor de dorpskernvernieuwing van Haasrode op te nemen in dit voorstel en verder te concretiseren.

Opmerking 4: Communicatie naar de bevolking:

-p. 20/22 "Er wordt besloten dat per inspraakronde meerdere hoorzittingen zullen worden georganiseerd verspreid over het grondgebied van de gemeenten. Eén wordt georganiseerd in Oud-Heverlee, één in Sint-Joris-Weert en één voor de deelgemeenten Vaalbeek, Blanden en Haasrode." "De bevindingen van de deelstudies en het voorontwerp van het structuurplan worden tijdens deze fase voorgelegd aan een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak en besproken in een structureel overleg met de bevoegde overheden."

De door de gemeente georganiseerde inspraakrondes evenals het voorleggen van de bevindingen van de deelstudies aan een zo breed mogelijk draagvlak heeft zich beperkt tot de informatievergaderingen tijdens het openbaar onderzoek en na afronding van het voorontwerp.

Wij verzoeken u een overzicht te bezorgen van alle openbare sessies dewelke deze voorstudie werden georganiseerd met als doel zo veel mogelijk personen en organisaties te betrekken bij deze studie teneinde rekening te kunnen houden met hun opmerkingen. Anderzijds vragen wij ook om mee te delen waar en wanneer deze eventuele sessies werden georganiseerd en hoe ze werden bekend gemaakt.

Opmerking 5: Inplanting van een bedrijventerrein:

-p. 149 "De gemeente wenst, in een overwogen en gestructureerde strategie, een lokaal bedrijventerrein te realiseren – in een eerste fase bestemd voor deze aangetoonde behoefte – maar ziet de nood aan een ambachtelijke zone ook in een verder toekomstperspectief. Goed besturen is vooruitzien en mogelijk toekomstige behoeften op korte, middellange en lange termijn inschatten".

Goed bestuur is gebaseerd op concrete en recente data. De aangehaalde bedrijven en/of intenties blijken achterhaald te zijn. De criteria waarop de behoefte aan een bedrijventerrein zijn gebaseerd, zijn niet of onvoldoende gespecificeerd.

-p. 133 "Er moet ruimte voorzien worden voor de inplanting van een lokaal bedrijventerrein aansluitend bij het hoofddorp."

De gemeente gaat er blijkbaar van uit dat een bedrijventerrein noodzakelijk is of zal worden. In die optiek opteert zij om nu reeds die behoefte te bewijzen op basis van niet concrete cijfers en fictieve firma's. Alzo vermijdt de gemeente dat deze opportuniteit haar later zou ontglippen. Zes van de acht gesuggereerde zoekzones beslaan quasi de volledige lengte en de volledige open ruimte aansluitend op de N25 (expressweg).

-p. 102 Afweging van de zoekzone – ontsluiting op wegennet. Bij de voorstelling van de zoekzones wordt er verwezen naar de ontsluiting op het wegennet. Nergens wordt evenwel concreet gesuggereerd welke stappen zullen worden ondernomen om deze ontsluiting te verwezenlijken en welke de impact zal zijn op de omwonenden en het verkeer zelf.

-voorwoord: ...OH als landelijke en groen woongemeente, waar de kwaliteit van het wonen voorop staat...: Vermits er niet duidelijk kan aangetoond worden dat er een behoefte is aan een bedrijventerrein voor louter lokale bedrijven met focus op de gemeente zelf, dient de vraag gesteld of de gemeente uitputtend gezocht heeft of het beschikbare aanbod in de regio en of de gemeente zelf (leeggelaten bedrijfsgebouwen voor zover ze niet zonevreemd zijn) niet volstaat om de toekomstige noden op te vangen. Zeker indien er gestreefd wordt naar een landelijke en groene woongemeente, waar de kwaliteit van het wonen vooropstaat.

-p. 150 "De gemeente stelt de ruimtelijke bundeling van het lokaal bedrijventerrein met bepaalde gemeentelijke diensten (oa stalplaatsen, containerpark) voorop.

Op basis van welke concrete behoeften heeft de gemeente haar nood aan 2,5 ha bepaald? In welke mate blijven deze gemeentelijke behoeften ook in de toekomst eenduidig toegewezen voor gemeentelijke

loodsen en containerpark? Kan de gemeente deze gemeentelijke behoefte later converteren in “ambachtelijke zone” voor private doeleinden?

Gezien het ontbreken van concrete en actuele gegevens verzoeken wij u om de behoefte aan een nieuw lokaal bedrijventerrein te schrappen uit de bindende bepalingen.

Opmerking 6: zonevrije bedrijven en woningen:

-p. 172 “Een ruimtelijk structuurplan scheidt via een gewenste ruimtelijke structuur een kader voor de opmaak van nieuwe bestemmings- en inrichtingsplannen. Dit nieuwe kader zal aanleiding geven tot wijzigingen of verfijningen van de huidige voorschriften. In die zin is het mogelijk dat de infrastructuur die op dit moment juridisch zonevrij is, niet langer onverenigbaar is met de gewenste ruimtelijk structuur, of omgekeerd. In dit verband zou men kunnen spreken van “planologische zonevrijheid” als tegenhanger van juridische zonevrijheid.”

Het hoofdstuk omtrent zonevrijheid biedt geen concrete verwijzing naar aanpak en timing. De gemeente heeft meerdere zonevrije bouwsels en activiteiten op haar grondgebied. Tot op heden werden weinig of geen acties ondernomen om deze zonevrijheid op te lossen. De aanpak in het RSP voorstel opent de mogelijkheid voor de gemeente om deze problematiek op te lossen via een regularisatie veeleer dan via het doen ophouden van de zonevrijheid.

Gezien het ontbreken van concrete en actuele gegevens en aanpak, verzoeken wij u om de geplande aanpak verder te concretiseren.

Opmerking 7: conclusies en het bindend gedeelte:

Voor quasi alle aangehaalde “bindende maatregelen” wordt verwezen naar een nog op te stellen RUP voor die welbepaalde problematiek. Dit betekent in concreto dat er op dit ogenblik nog geen bindende maatregelen zijn vastgelegd en dat over alle onderwerpen nog dient beslist te worden in latere fases. Ik meen juist dat dit NIET de bedoeling is van een GRS. Gezien de vele onduidelijkheden, tegenstrijdigheden en het vage karakter vragen wij het voorontwerp van het GRS NIET goed te keuren.

96) De heer Gaston Celen, Voorzitter ACW Oud-Heverlee (d.d. 17/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Inzake sociale woningen: het informatief gedeelte is weinig coherent. Op meerdere plaatsen spreken de cijfers elkaar tegen (zie doc: p. 30, p. 57, p. 95/98, p. 97, p. 137, p. 56, p.98, p.55/56, p. 97, p. 137.) De behoefte is bijzonder beperkend. Over precieze cijfers en ramingen kan men van mening verschillen: de prangende nood aan bijkomende sociale woningen na dertig jaar beleidsstilstand terzake is bijzonder duidelijk. In het bindend gedeelte ontbreekt het aan corrigerende maatregelen. Deze moeten opgenomen worden in het bindend gedeelte. Het is gepast om net als in Bertem de resterende onbebouwde binnengebieden enkel nog voor sociale doeleinden aan te snijden, zoniet lukt het in Oud-Heverlee bij gebrek aan beschikbare gronden nooit meer om een broodnodige inhaaloperatie van sociale huisvesting (bejaardenwoningen, rusthuis, sociale koopwoningen, sociale kavels, sociale huurwoningen) te realiseren.

Vraag om in de bindende bepalingen het volgende op te nemen: “Onbebouwde binnengebieden in de resterende woonuitbreidingsgebieden komen enkel in aanmerking in functie van de ontwikkeling van sociale koop- en huurwoningen, en als voorzieningen voor senioren en bejaarden.”

Inzake zonevrije gebouwen: De gemeente maakt geen onderscheid tussen vergunde en niet vergunde zonevrije gebouwen. Vraag om passage toe te voegen in het bindend deel:

“De gemeente zal bij het behandelen van zonevrije woningen en gebouwen een onderscheid maken tussen:

-niet-vergunde woningen, die woningen zijn waarvoor geen vergunning is afgeleverd of waarvan de kenmerken en de functies niet overeenstemmen met de vergunningen die ervoor zijn afgeleverd. Het zijn illegale woningen waartegen de overheid streng wenst op te treden, zeker als ze zonevrij zijn;
-vergunde woningen en als vergund beschouwde woningen die respectievelijk woningen zijn waarvan de kenmerken en de functies overeenstemmen met de bouw- en andere vergunningen die ervoor zijn afgeleverd, of woningen die gebouwd zijn vooraleer de wet op de stedenbouw van 1962 van kracht werd. Deze beide soorten woningen zijn – ook als ze zonevrij zijn- perfect legaal en het ligt of lag nooit in de bedoeling van de overheid om die woningen gedwongen te laten afbreken omdat ze zonevrij zijn.”

Inzake de ambachtelijke zone: de open ruimte die in de diverse zoekzones wordt geïdentificeerd voor een onzekere behoefte voor ambachtelijke bedrijven zou beter besteed worden aan een zekere behoefte aan sociale woningen. Het ACW pleit voor een actief gemeentelijk beleid om bestaande bedrijfsgebouwen te benutten en te vrijwaren voor toekomstige bedrijvigheid.

Het ACW vraagt daarom schrapping in het bindend gedeelte van de optie voor een stedenbouwkundig ontwerp voor een nieuw lokaal bedrijventerrein.

Inzake het kerkhof van Oud-Heverlee: de nood tot uitbreiding van het kerkhof stelt zich en is onmogelijk op de huidige ligging. Het ACW vraagt dat in het bindend gedeelte bij de opties voor het BPA Winkelveld hiertoe het nodige wordt voorzien zodat een nieuw kerkhof kan worden ingeplant op de daar gelegen gronden voor gemeenschapsvoorzieningen.

97) Enkele inwoners/eigenaars van de A.Vermaelenstraat en Bierbeekstraat (d.d. 12/05/09, ontvangen op 29/05/09),

I.v.m. deel 2 richtinggevend gedeelte, paragraaf 3.2 Blanden-Haasrode, paragraaf ivm woonlinten, pag. 161-162 stellen de ondergetekenden vast dat er mogelijk een discrepantie bestaat tussen hierboven vermelde tekst en figuur 24 op pagina 161 'structuurschets deelruimte Blanden-Haasrode'.

Voorstel tot verduidelijking: *De lintbebouwing langs de A.Vermaelenstraat – A.Nijsstraat (vanaf de kruising met de A.Vermaelenstraat tot de kruising met de Kartuizersstraat) – Kartuizersstraat, ten zuiden van de deeltoren Blanden, behoort tot het hoofddorp. Uitbreiding in de richting van de omliggende openruimte en het waardevol agrarisch gebied is niet toegelaten.*

98) De heer L S en mevrouw C S3050 Oud-Heverlee (d.d. 25/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Bezwaar tegen ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld, kan op geen enkele manier gemotiveerd worden. Bezorgdheid dat RUP zal aangegrepen worden om een aantal bijkomende veranderingen door te voeren (die niets met sociale huisvesting te maken hebben). Deze bezorgdheid komt door de manier waarop er in 2004 mee is omgegaan, nl. geen rekening mee gehouden. Onterecht, zie niet-goedkeuring door minister. Spijtig nu alweer reactief, terwijl Werkgroep Leefbaar Winkelveld aandrang op proactieve en constructieve dialoog.

1. De ontwikkeling van een RUP in het bestaande BPA Winkelveld is overbodig. De gemeente kan echter wel gevolgd worden in haar opzet om een aantal bijkomende sociale woningen te voorzien in het Winkelveld. Huidige voorwaarden zijn perfect voor deze doelstelling.
2. Administratieve nietigheid: de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad is gebeurd op 28 oktober 2008, dus de aankondiging in het Belgisch Staatsblad had moeten gebeuren ten laatste eind november en is slechts gebeurd op 18 februari 2009. Het spreekt voor zich dat deze administratieve fout de nietigheid van de ganse procedure tot gevolg heeft. Mocht het gemeentebestuur de huidige procedure niet stopzetten, zal om het even wie de resultaten kunnen aanvechten voor de Raad van State.
3. Voorgestelde maatregelen in het ontwerp GRS: richtinggevend deel pag 138 'woondifferentiatie', richtinggevend deel pag 144 'het ontwikkelen van sociale huisvesting', bindend deel pag 202 'Realisatie soc. huisvesting in Winkelveld': geen enkele argumentatie waarom een RUP zou moeten ontwikkeld worden om soc.huisvesting mogelijk te maken.
4. Huidige mogelijkheden binnen BPA Winkelveld: Sectie A nr. 166a: woonerf, 8 kavels. Woningen moeten voldoen aan Art.9 van het BPA: open bebouwing. In verleden is al een bouwvergunning afgeleverd voor 16 woningen in half-open verband, maar dat is niet uitgevoerd. Blijkbaar is nu een gans RUP nodig om een blunder uit het verleden recht te zetten.
5. Het schepencollege heeft einde 2008 beslist om de beschikbare bebouwbare gronden in de Fazantenlaan, Ophemstraat en Overwegstraat te benutten voor sociale koopwoningen (75%) en sociale huurwoningen (25%), wat doet vermoeden dat het huidige BPA voldoet aan de ontwikkeling van sociale woningbouw in de Fazantenlaan.
6. Voorgestelde veranderingen in het ontwerp GRS:

-richtinggevend deel pag 138 'woondifferentiatie: bestaande tekst vervangen door: "realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van en op het perceel van het OCMW in het BPA Winkelveld" i.p.v. "realisatie van een aantal sociale woningen op initiatief van het OCMW in het BPA Winkelveld";

-richtinggevend deel pag 144 'het ontwikkelen van sociale huisvesting': bestaande tekst vervangen door: "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen op het perceel van het OCMW binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu om voor het gedeelte sociale huisvesting gebruik te maken van de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "Middellange termijn: De realisatie van een aantal sociale woningen binnen de grens van het BPA Winkelveld. De procedure voor de herziening van het BPA Winkelveld is om andere redenen dan het gedeelte sociale woningbouw afgevoerd. De gemeente opteert nu voor het indienen van een klein beperkt RUP, enkel voor het gedeelte sociale huisvesting en geen volledige herziening van het BPA";

-bindend deel pag 202 'Realisatie soc. Huisvesting in Winkelveld': bestaande tekst vervangen door: "Het perceel van het OCMW uit het BPA Winkelveld wordt opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting en dit volgens de bepalingen van het bestaande BPA" i.p.v. "In dit RUP wordt een gedeelte van het BPA Winkelveld opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting. Het RUP behelst in geen geval de volledige herziening van het BPA Winkelveld";

Algemeen besluit: argumentatie en motivatie voor een RUP is totaal afwezig. Het huidige BPA biedt alle mogelijkheden voor goede invulling. Afleiding: schepencollege heeft dezelve mening. Dus RUP moet geschrapt worden.

99) De heer K D en mevrouw A V 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Eigenaar van perceel grond van 76 are 59 ca (sectie B nr. 153 k2 5^e afdeling) met bedoeling om in de toekomst uit te breiden met ambachtelijke bedrijvigheid. Vinden een herlocatie zoals voorzien in art.6.3.11 (pag.100) niet realistisch.

Eén gebouw was de vroegere stelplaats van de tram Beauvechain – Vossem. Dit gebouw werd geklasseerd (M.B. 08/06/1998). Voor de huidige exploitatie werden de nodige vergunningen afgeleverd tot 2017. Het is de bedoeling te blijven wonen en werken op de huidige locatie. In art. 2.3.6.4 is sprake van een herbestemming of herstructurering van deze zone voor ambachtelijke bedrijvigheid en kmo's. Deze herinrichting moet mogelijk zijn met inachtnaam van de bestaande niet-hindelijke bedrijvigheid. De aanwezigheid van ons ambachtelijk bedrijf sluit andere of bijkomende functies niet uit (bv. Versterken van de woonkern). Het is niet de bedoeling om ons bedrijf uit te breiden qua oppervlakte, we hebben enkel bezwaar tegen een mogelijke herlokalisatie.

100) De heer W H, 1540 Herne en de heer F H, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

Vraag tot inkleuring van perceel sectie B, nr. 227f2 als woongebied met landelijk karakter ipv landbouwzone.

101) Mevrouw M D, 3054 Vaalbeek (d.d. 15/05/09, ontvangen op 29/05/09)

102) Mevrouw M V G, 3054 Vaalbeek (d.d. 15/05/09, ontvangen op 29/05/09)

103) De heer R V G, 3054 Vaalbeek (d.d. 15/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Het plan bevat geen concrete beleidsopties en de visie is zo vaag gehouden dat alle interpretaties mogelijk zijn. Dit is tegen de intenties van de overheid.

Woonbehoefte:

1. Het dicht bouwen van de gemeente wordt onnodig in de hand gewerkt, de studie ivm de woonbehoefte is zwaar overdreven.
2. "Het stimuleren van meergezinswoningen in het centrumgebied van de kern teneinde een wildgroei aan appartementen te vermijden" is tegenstrijdig aangezien meergezinswoningen en appartementen in se hetzelfde zijn. Nergens wordt concreet beschreven wat kan en niet kan ivm verder bebouwing.

Groene ruimte en open kijk, corridor Heverleebos en Meerdaalwoud:

1. GRS pleit voor open kijk op groene ruimte maar laat door vage formulering verdere lintbebouwing in de gemeente toe en vermeldt niet duidelijk waar de open kijk voorzien wordt. O.m. is het niet duidelijk hoe de groene overgang tussen Heverleebos en Meerdaalwoud in Vaalbeek gerealiseerd kan worden en wordt de corridor tussenbeide herleid tot een klein stukje tussen het kasteel Harcourt en het gehucht Pragen.

Het voldoende samengaan van Heverleebos en Meerdaelwoud in Vaalbeek, wordt door de Vlaamse Overheid als belangrijk weerhouden.

2. Er worden een aantal verkavelingen en binnengebieden als woongebied vernoemd, maar het plan laat willekeur toe, gezien het om de 10 jaar herzien kan worden en geen enkele beschermende maatregel bevat ivm bestaande groene ruimte en natuurgebieden.

Bedrijventerrein:

1. Alle zones die nu geselecteerd werden, zijn ingekleurd als agrarische gebieden.

2. Terrein aan Bierbeekstraat ligt vlakbij een basisschool en aan de rand van het Meerdaelwoud, terwijl in het voorwoord de leefbaarheid alsook het groene en landelijke karakter van de gemeente benadrukt wordt. Voor deze lokatie is al een gedetailleerd inplantingsplan opgemaakt, wat in tegenspraak is met het voorstellen van andere zoekzones.

3. Vlakbij de E40 krijgt +/- voor ontsluiting terwijl andere zones langs de Expresweg/Meerdaalboslaan een + krijgen. Gezien de nabijheid van de E40 geldt een functionele breuk met de omliggende bebouwing en het gave agrarische gebied (sic) objectief meer voor de andere zones, in tegenstelling wat door het plan gesuggereerd wordt.

4. Waarom is de zone in Haasrode (Dassenstraat – Verheydenstraat – de Betstraat) niet geselecteerd als zoekzone, ze is 8,8 ha groot en ingekleurd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut.

5. Schepen van RO zei dat geen enkel bedrijf geïnteresseerd is in een lokaal bedrijventerrein. Structuurplan Vlaanderen p.410: een lokaal bedrijven terrein wordt afgestemd op de plaatselijke behoefte van de lokale bedrijven. Bedrijven zoals bijv. Cover Belgium horen in Oud-Heverlee niet thuis. Een terrein van 5 ha is dan ook overdreven en niet gerechtvaardigd.

Om al deze redenen vraag ik het GRS niet goed te keuren en een gedetailleerd plan op te stellen om onzekerheid en willekeur te vermijden.

104) Voorzitter Rony Palmans vanwege de ouderraad GBS Blanden (d.d. 31/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Verzoek om zoekzone 1 (Blanden, N25-Bierbeekstraat (Zuid) te verwerpen als mogelijke optie voor het inplanten van een bedrijventerrein.

Reden: aansluitingen (aansluiting met containerpark, maar niet met bestaande bedrijven), hinder t.o.v. omliggende woningen (in de onmiddellijke nabijheid van de gemeentelijke basisschool Blanden –kleuter- en lagere school met landelijk karakter; zou verhoogde verkeersdruk met zich meebrengen en ongezonde lucht), de ruimtelijke draagkracht en leefbaarheid v.d. bestaande woonkern zal zodoende ruim overschreden worden.

105) De heer L 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Blandenstraat: loopt door de woonkern en is dus een woonstraat! Wij vragen veilige voet- en fietspaden. Alle doorgaand en sluipverkeer dienst geweerd en langs de Expressweg gestuurd. De snelheid dient beperkt tot 50 km per uur. Maatregelen zijn nodig om dit te laten naleven.

106) De heer F. v d R v O, 4607 Dalhem (d.d. 29/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Vraag om Justin Scheepmansstraat 26, perceel sectie C, nr. 317g en i in te kleuren als woongebied i.p.v. natuurgebied.

107) De afgevaardigde bestuurder L V voor V – B NV, Weertsedreef 6, 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 02/06/09)

De woning, Weertsedreef 6 is vergund op 14/04/1987 en is zonevreed. Wij verwijzen naar p. 71 en volgende. Deze zonevreedheid geldt ook voor enkele andere naburige woningen.

Algemeen:

Het GRS geeft onvoldoende de intentie weer deze situatie binnen redelijke termijnen te regulariseren.

Bezwaren GRS:

-pag. 72, 4.3.5.2 geografische spreiding: graag hadden we Weertsedreef ook geïnventariseerd gezien bij de zonevreedde concentraties.

-pag. 127-schets 'gewenste landschappelijke structuur': voor zover de schets het toelaat, is het de wil van de gemeente om onze woning in te delen bij het Meerdaelwoud. Dit kan een regularisatie in de weg staan. De vraag en het bezwaar zijn dat we voor deze bosrand een witte inkleuring als gepast zien. Dit omwille van de te regulariseren zonevreedde woningen.

-Pag 160, 3.1 Citaat:...moet de zekerheid gecreëerd worden voor behoorlijk vergunde, zonevreemde bewoning.... Op pag. 166, fig.27 zien we dat er geen rekening gehouden is met het creëren van zekerheid voor onze woning en enkele andere in het begin van de Weertsedreef. Eigenaardig: zone dicht bij Meerdaalwoud wordt ingekleurd als residentiële. Vraag: gelieve onze woning Weertsedreef 6 ook in te kleuren als residentieel gebied.

-Pag. 203: RUP voor S.J.W. Hier is niets te vinden over het bieden van rechtszekerheid voor zonevreemde woningen in de Weertsedreef in tegenstelling tot RUP Sint-Annaveld. Vraag: bieden van rechtszekerheid voor zonevreemde functies aan Weertsedreef ook in te schrijven in RUP S.J.W..

Verzoek tot regularisatie van onze woning in die zin dat het perceel de kwalificatie bekomt van niet zonevreemd met de mogelijkheid van een wettelijke bewoning met constructies rond de woning.

Motivatie: woning ligt aan 2 verharde brede asfaltbanen en beschikt over alle nutsvoorzieningen. Ze is omgeven door niet zonevreemde woningen. De situatie zonevreemd is juridisch en naar de letter correct, maar planologisch fout. De boszone, die onze woning omgeeft, is zeer recent. De woning werd correct gebouwd en kreeg op 14/04/1987 een bouwvergunning voor verbouwing. Op basis hiervan werden belangrijke investeringen verricht, het is normaal dat een burger hiervoor rechtszekerheid zoekt.

108) De heer E C, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

-Bezwaar mbt percelen in Bierbeekstraat, kadastraal gekend onder 247 R, 248 B en 247 H. Deze percelen zijn gelegen in agrarisch gebied. Aan weerszijden zijn er woningen gelegen. Een gedeelte van de percelen 247 R en 247H zijn in GRS opgenomen als zoekzone 1. De bezwaarindiener verzoekt om zijn percelen langsheen de Bierbeekstraat in de creatie van woongelegenheden te voorzien.

Argumenten:

-woonbehoefte in Oud-Heverlee wegens beperkt aanbod;

-aan weerszijden en aan de overzijde van de percelen 247R en 248B zijn er woningen gelegen;

-de percelen 247R en 248B zijn de enige percelen in de Bierbeekstraat die niet zijn bebouwd, die onmiddellijk palen aan het centrumgebied Blanden, die onmiddellijk gelegen zijn aan een voldoende uitgeruste weg;

-het achterliggende perceel 247H paalt aan de achterzijde aan het gemeentelijk containerpark en aan een aantal bedrijven;

-de eigendom van de bezwaarindiener is quasi volledig ingesloten door bebouwing, door bedrijven en door het gemeentelijk containerpark;

-het achterste gedeelte van het perceel 247R en een gedeelte van perceel 247H worden door het ontwerp van RSP aangeduid als zoekzone voor de implementatie van een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut waardoor het overige gedeelte van de eigendom van de bezwaarindiener, meer in het bijzonder de-hierdoor versmalde-strook gelegen langsheen Bierbeekstraat quasi volledig wordt ingesloten (p. 102-103);

-de resterende bouwmogelijkheden in het woonlint langs de Bierbeekstraat mogen volgens het ontwerp van RSP worden aangewend (p. 162).

De bezwaarindiener kan evenwel niet begrijpen om welke reden het resterende gedeelte van zijn percelen gelegen aan de Bierbeekstraat zijn huidige bestemming dient te behouden.

-Bezwaar mbt het perceel gelegen aan de Rode Kapelstraat, kadastraal gekend onder 253 B. Ook hier verzoekt de bezwaarindiener om in de creatie van woongelegenheden te voorzien i.p.v. agrarisch gebied.

Argumenten:

-woonbehoefte in Oud-Heverlee wegens beperkt aanbod;

-aan weerszijden en aan de overzijde van perceel 253B zijn er woningen gelegen;

-perceel 253B paalt onmiddellijk aan het centrumgebied Blanden (p. 161);

-perceel 253B is onmiddellijk gelegen aan een voldoende uitgeruste weg;

-het achterliggende perceel 247H paalt aan de achterzijde aan het gemeentelijk containerpark en aan een aantal bedrijven;

-de eigendom van de bezwaarindiener is quasi volledig ingesloten door bebouwing, door bedrijven en door het gemeentelijk containerpark;

-het achterste gedeelte van het perceel 247R en een gedeelte van perceel 247H worden door het ontwerp van RSP aangeduid als zoekzone voor de implementatie van een gecombineerd lokaal

bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut waardoor het perceel quasi volledig wordt ingesloten (p. 102-103);

109) De heer en mevrouw V – H, 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09), vanwege de eigenaars gebied Halstraten Berg / hoek Alex Vermaelenstraat, zijnde)

Vraag om percelen 3^{de} Afd Sectie B,

65A2//65D2//65G2//65H2//65L2//65M2//65W//65X//65B//65A//68A//67G//67N//67M//67L//67K//67H//75//105//106C in te kleuren als woongebied (i.p.v. agrarisch karakter). Op enkele percelen werd reeds een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een gezinswoning, alle nutsvoorzieningen zijn aanwezig.

110) De heer B J, voormalig Gecoro deskundige, , 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

De visie uit het structuurplan zal nefast zijn voor de stedenbouwkundige ontwikkeling van onze gemeente.

Er wordt gewerkt met totaal gedateerde, foute, onvolledige of gemanipuleerde data. De criteria worden soms zeer subjectief geïnterpreteerd zodat de bedachte oplossing ok als de beste naar buiten moet komen. De hieronder beschreven punten werden reeds doorgegeven aan het studiebureau, maar werden niet verwerkt.

Informatief gedeelte:

- Op kaarten fig. 16, 17, 28, 29, enz.) is het Kouterbos blijkbaar al gerooid. Daarom lijkt afstand tss. Heverleebos en Meerdaalwoud enorm groot.
- Op alle kaarten over de agrarische structuur wordt het kouter tussen de Bierbeekstraat en de Naamsesteenweg vergeten en dit staat als enige in het gewestplan ingekleurd als “waardevol agrarisch gebied”.
- Op de kaart met sociale voorzieningen (fig.23) staat in Blanden nog een postkantoor, die al jaren gesloten is. Is dit om een onbestaande kern te creëren?
- Op de vestingskaart (fig.24) staan verouderde data. Er is hoegenaamd geen inventarisatie gedaan van leegstaande bedrijfspanden en vergunde zonevreemde bedrijven. De plaatselijke handelaars hebben zelf een enquête moeten uitvoeren om te weten te komen of er behoefte is naar extra bedrijvenruimte. Geen enkel resultaat hiervan werd gebruikt.
- Volgens punt 4.6.1 zijn er vier maneges. Er staan er maar drie opgesomd en aangeduid op een kaart zonder legende (fig.28). De laatste jaren schieten de maneges nochtans als paddestoelen uit de grond.
- In 4.6.3 Knelpunten: De restanten van de twee grote parkings aan de voetbalterreinen zijn geen knelpunten. Voor de twee grote parkings aan de voetbalterreinen is een groot stuk bos opgeofferd. Ze worden amper gebruikt. (momenteel 1 als uitwijkplaats voor de vrije basisschool).
- Fig. 18, 25, 27, 29 en andere hebben geen legende.
- De deelruimten:
 - Blanden-Haasrode: hier wordt één van de grootste fouten gemaakt in het GRS. Oudere inwoners van Blanden spreken nog van Hoog- en Laag-Blanden. Hoog-Blanden met de kerk ligt tegen Haasrode aan en is voornamelijk residentieel. Laag-Blanden situeert zich rond het knooppunt van de Naamsesteenweg, N25, Bierbeekstraat en de O.L.-Vrouwstraat. Alhoewel de Naamsesteenweg en de N25 een breuk in dit centrum vormen, is dit een reëel centrum. Hier bevinden zich de school, banken, horeca, winkels, appartementen, ... Al deze componenten zorgen voor een stevige basis van een dorpscentrum. Deze kern valt gewoon weg uit alle plannen weg. De scheiding tussen Blanden en Vaalbeek ligt niet op de Expresweg maar op de Prosperdreef. Is het niet beter te spreken over Laag-Blanden als een aparte kern, net als Vaalbeek. Hoe wil men de ontwikkeling van dit gebied later realiseren als het op de grens ligt van zowel Haasrode-Blanden als Vaalbeek?
 - Vaalbeek: hier wordt verkeerdelijk gesteld dat Vaalbeek aansluit met Blanden. Vaalbeek is een klein centrumdorp, tegenwoordig zelfs zo dicht dat men er meergezinswoningen mag bouwen met een woningdensiteit van 80 woningen/hect. Bij de knelpunten is er geen sprake van zonevreemde bedrijvigheid alhoewel dit zijn impact heeft op de kleine gemeente.

-Oud-Heverlee: in het centrum is nog een knelpunt rond het bejaardentehuis met de nodige wrevel voor de buurt.

-Sint-Joris-Weert: hoewel de spoorlijn reeds meer dan een eeuw daar ligt, komt men nu tot de conclusie dat dit bekeken dient te worden. Er wordt geen woord gerept over (2,2 ha) te herbenutten bedrijfsterreinen. S.J.W kent een groot probleem van weekendverblijven en campings, maar blijkbaar is dat alleen een probleem in Haasrode, Blanden en Vaalbeek. Een van de enige in onze gemeente gedwongen afbraken, werd wel hier uitgevoerd met de nodige nationale media-aandacht.

-Zoet-Water: de twee gigantische parkeerterreinen van de voetbalterreinen van Oud-Heverlee zijn geen knelpunten.

-Verbindingsgebied: de knelpunten maken geen melding van zonevreemd karakter van delen van Manege Meerdaalhof, de druk hiervan op het bosgebied en het vervuilende karakter naar de vijvers van het Zoete Water. Bovendien is er in dit verbindingsgebied een juiste aflijning nodig van de verschillende zones aangezien er nu ook zonevreemde woningen in natuurgebied gelegen zijn.

-Meerdaalwoud-Heverleebos: knelpunt is de uitbreidingsmogelijkheid.

De woningbehoeftestudie loopt tien jaar achter. Men krijgt de appartementen in Haasrode aan de straatstenen niet meer kwijt. Is de behoefte dan wel zo groot als voorgesteld?

- Is er al een telling van effectieve leegstand gedaan?
- Zogezegd zijn er in OH geen gebouwen die in aanmerking komen voor inbreidingsprojecten. Is dat zo?
- Er wordt geen overzicht gegeven van huidige inbreiding door appartementsgebouwen, wat toch een heikel punt is, zeker in Haasrode waar de kern al zwaar aangetast is door ongebreidelde appartementsbouw.
- Pt 6.1.5 Sociale huisvesting: men vindt de minimale invulling al genoeg, terwijl er dertig jaar achterstand moet worden weggewerkt, willen we onze jeugd een kans geven om te blijven wonen in onze gemeente.
- De afwezigheid van een rust- en verzorgingstehuis en een lokaal dienstencentrum wordt als één van de zwakke punten in het sociaal (huisvestings)beleid aangehaald. De afgelopen 20 jaar is er echter geen sociaal huisvestingsbeleid geweest. De 16 woningen in Sint-Joris-Weert waren helemaal niet zo sociaal als vooropgesteld. Veel van deze woningen zijn ondertussen al van eigenaar veranderd en de verkoopsprizen van deze woningen waren zeker niet sociaal.

Zoekzones voor zorgkampus- punt 6.2.4.2:

- Waarom wordt woonuitbreidingsgebied Haasrode centrum (Milsestraat – Blandenstraat – Kerkstraat) niet toegevoegd? Dit kerndorp heeft nochtans een perfecte uitvalsbasis voor een zorgcentrum (alles binnen wandelafstand: superette, drankendiscout, bakker, kapper, banken, dokter, apotheker, krantenwinkel, horeca,...). Een zorgcentrum kan de centrumfunctie van het kerndorp Haasrode alleen maar versterken.
- Zoekzone 1 Kouter in Blanden: krijgt over de hele lijn een ++ hoewel er in een vorige studie gebleken is dat bijna alle voorzieningen naar dit gebied moeten gebracht worden. Wat is er binnen wandelafstand voor bejaarden? Enkel een kerk, bakker, veearts en een dokter. De centrale ligging wordt als pluspunt aangehaald. Zoals hierboven reeds gezegd, bedoelt men mooi tussen de kernen van Haasrode en Blanden in, maar niet aansluitend bij één van de twee. Integendeel. Zoals verder wordt aangetoond, moet men de grootste kern van de hele fusiegemeente in Blanden creëren om dit verhaal verkocht te krijgen. Het glooiende terrein en het beschermde dorpsgezicht worden als positief aangehaald voor de ligging. Dit is pasklare onzin: het zicht op de kerk van Blanden is beschermd en dit wil men, door heel de zone te bebouwen, verbeteren? Bovendien betekent het glooiende terrein een niet altijd gemakkelijk te nemen hindernis voor de minder mobiele senior.
- Waarom krijgt zoekzone 3 een slechtere score dan zoekzone 1 wat kernligging betreft? Vanuit de echte kern van Haasrode is dit niet verder, integendeel zelfs. In zone drie spreekt men van hellend terrein. De Kouter is ook hellend, vanaf welke helling wordt er over storend gesproken? De + en –

zijn duidelijk zeer subjectief aangebracht om het vooropgestelde idee van zoekzone 1 als onbetwist naar voor te kunnen brengen.

Eenzelfde verhaal vinden we bij de zoekzones voor een lokaal bedrijventerrein. Er wordt gesteld dat een bedrijventerrein noodzakelijk is, maar men heeft nagelaten om bij de plaatselijke zelfstandigen, ondernemers en bedrijven met een enquête na te vragen naar hun behoeften. Aangezien er geen inventaris is van leegstaande bedrijfsgebouwen en zonevreemde bedrijven die in aanmerking komen voor regularisatie, is er geen sprake van een klare visie.

- Zoekzone 1: wordt zondermeer als de beste voorgesteld. Ontsluiting van het gebied wordt als positief ervaren hoewel deze zone het verst van de E40 gelegen is. Ook hier moet, net als bij alle andere plaatsen langs de N25, een nieuwe aftakking gemaakt worden. Er wordt gesproken van aansluiting bij bestaande bedrijven en containerpark. Beide zijn echter zonevremd en deze zoekzone moet beide regulariseren. Deze zone is nochtans als enige in landschappelijk waardevol agrarisch gebied gelegen. De bestaande bebouwing kan voldoende ingebufferd worden. Al deze woningen hebben een tuin op het zuiden met zicht op een prachtig stuk van Blanden. Deze mensen willen zeker niet gebufferd worden. Wie goed oplet, wordt hier opeens geconfronteerd met de kern van Laag-Blanden. Nergens anders in dit GRS (behalve bij zoekzone 2) is er sprake van een kern in Laag-Blanden. Dit is blijkbaar plotseling nodig om de aansluiting bij het kerndorp te kunnen argumenteren. Iedereen mag op het einde van dit verhaal het kernverhaal van Blanden zoeken. Van de kern van Laag-Blanden is er nooit geen sprake meer.
- Om zoekzone 2 te ontsluiten wordt er ook best een nieuwe aftakking van de N25 gemaakt. De toegankelijkheid via de Banhagestraat is slecht wegens te smalle doorgang vanuit de Bierbeekstraat. Ontsluiting via de Bierbeekstraat verhoogt hier alleen maar de verkeersdruk. De inbuffering naar de Bierbeekstraat is beter te realiseren aangezien het terrein hoger gelegen is en door extra begroeiing het zicht zeker beperkt wordt. Vanuit de Wijnbergstraat is er ook minder een probleem aangezien de tuinen hier veel dieper zijn.
- Zoekzones 3,4 en 5 sluiten niet meer aan bij het dorp.
- Zoekzone 6 en 7: sluiten niet aan bij het dorp en verhogen de verkeersdruk op de Parkstraat. Het idee om een weg rond de wip te leggen tart het gezond verstand. De mensen die aan de Parkstraat zijn komen wonen, wisten dat ze aan een drukke doorgangsweg zouden wonen. Deze baan is al eeuwen een belangrijke verbindingsweg naar Leuven en dat moet blijven (geen omlegging dus).
- Zoekzone 8 gaat in de goede richting. Deze zone kan nog meer aan de uitbatingsweg gelegd worden. Dit idee was wel beter in een vroeger stadium met Bruggen en Wegen doorgenomen. Op die manier hadden de infrastructuurwerken aan het op- en afrittencomplex van de E40 en een aftakking van de N25 perfect met elkaar kunnen verenigd worden. Nu wordt het moeilijker.

Richtinggevend gedeelte

- Blanden-Haasrode als hoofddorp: prima, maar laten we dan maar spreken van Haasrode-Hoog-Blanden als hoofddorp en van Laag-Blanden een derde woonkern maken, wat het nu als deels is.
- De standpunten inzake structuurvisie Heverleebos en Meerdaalwoud moeten duidelijk en formeel zijn. Weg met de wollige taal. Beide bossen vormen als het ware de ruggegraat van de gemeente en zijn ook letterlijk onze groene longen en aantrekkingskracht. Behoud en eventuele uitbreiding ervan zijn fundamenteel voor de gemeente!!
- Dit dient ook bekeken te worden naar toeristische en recreatieve activiteiten toe. Er dient een streng masterplan opgesteld te worden voor de poort rond het Zoet-Water zodat iedereen weet waaraan zich te houden. De herstelling van grote delen van het landschap zijn er wenselijk.
- Er moet een duidelijke visie komen rond Meerdaalhof en de Bremberg. Beide ontbreken in het GRS.
- Ook in dit deel ontbreken bijna alle legendes of zijn ze niet compleet. Het Kouterbos wordt nog steeds ingekleurd als overgangsgebied naar Meerdaalwoud, terwijl dit al bos is.
- Qua gewenste nederzettingsstructuur neem ik volgend standpunten in:
 - 1) Haasrode- Hoog-Blanden als Hoofddorp. Hoofddorp Blanden-Haasrode is onzin. Er worden twee kernen gecreëerd met een residentiële zone ertussen. Als je van een

hoofddorp spreekt, moet je er ook een maken met één kern en deze versterken. Twee delen van een hoofddorp, met ertussen een residentiële zone. Is een unicum in Vlaanderen. De kern van Blanden wordt in het GRS qua oppervlak de grootste gemaakt. Nochtans is er op die plaats geen enkele kernfunctie en heeft deze een louter residentieel karakter. Quasi nog sterker is de afbakening van de kernzone van Haasrode. Der kern van Haasrode loopt aan de zuidelijke zijde uit tot tegen de Bergenstraat. Eens voorbij de 'wijk' in Haasrode is hier enkel sprake van zeer residentiële bebouwing. Voornamelijk villabouw op relatief grote bouwpercelen. Densiteit max. 10 woningen/ha. Qua bebouwing, maar ook qua voorzieningen zou het hele binnengebied tussen Milsestraat, Blandenstraat en Kerkstraat met het woonuitbreidingsgebied, in de kern mee opgenomen worden. Dit gebeurt echter niet, cfr. Herent.

- 2) Laag-Blanden als derde en kleinste woonkern. Laag-Blanden kan qua voorzieningen quasi op zichzelf staan. Bovendien heeft dit voldoende verdichting om een kern te vormen. Omdat iemand van de provincie een streep op een plan getrokken heeft zodat de kern van Laag-Blanden in 2 wordt gesplitst, betekent nog niet dat wij ermee akkoord hoeven te gaan.
- 3) Bejaarden en seniorenhuisvesting (pt. 2.3.5.2) moet aansluiten bij de kern van Haasrode om het hoofddorp verder te ontwikkelen; niet om een tweede kern te genereren op een plaats die momenteel een volledig residentieel karakter heeft (zoals eerder geargumenteed). Zoekzone 1 voor bejaarden zou beter zoekzone 1 worden om een groot sociaal woningsproject te realiseren. Dit sluit veel beter aan bij het residentieel karakter van dit deel van Blanden. Het sluit ook perfect aan bij de oude sociale woonwijk van Blanden

- In punt 2.3.5.3 blijft alles zeer vaag en problemen en beslissingen worden maar vooruit geschoven.
- In punten 2.3.6.4 en 2.4.2.2 wordt de stationssite van Sint-Joris-Weert vaag behandeld. Waarom moet die zone volledig residentieel worden? Er zijn genoeg voorbeelden waar wonen en werken gecombineerd worden. Dit kan hier mits een degelijke visie ook gecreëerd worden. Dit is het enige station van de gemeente dat ook effectief in het centrum van een dorp ligt.
- Vaalbeek moet inderdaad een kern in het binnengebied blijven, maar enkel een kleine kern. Laag-Blanden maakt hier zeker geen deel van uit. Bovendien ligt de kern volledig binnen de driehoek van de Grezstraat, Gemeenteweg en Onze-Lieve-Vrouwstraat. De zuidelijke kant van de Onze-Lieve-Vrouwstraat kan enkel residentieel blijven zoals op gewestplan ingekleurd. Wat stelt blauwe vlek voor aan de zuidzijde van de Onze-Lieve-Vrouwstraat (zonevreemd bedrijf die gemeenschapsvoorzieningen herbergt)? De smalle zone ter hoogte van de Prosperdreef moet de grens blijven.

111) De heer M D, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

112) De heer H D, 3050 Oud-Heverlee (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Op blz. 136 wordt vermeld dat binnengebied nr. 1 tussen Jozef Vandezandestraat en Dorpsstraat met een aanbod van 52 bouw kavels niet realistisch is en niet wordt opgenomen. Reden: sterk geaccidenteerd terrein, zeer grote hoogteverschillen, biologisch waardevol gebied.

Weerlegging:

-de hoogteverschillen vooral langs de noordzijde, maar veel minder langs de zuidzijde, waar het een licht glooiend terrein is, kunnen geen argument zijn om hier in de toekomst geen bebouwing toe te laten: kan dit gestaafd worden met een artikel uit de stedenbouwwet? Gaat men dan enkel nog woningbouw toelaten op vlakke terreinen?

-Van een biologisch waardevol gebied is hier totaal geen sprake vermits de boordegenaars beneden in de vallei reeds vele jaren de reukhinder van een openliggende beek dienen te tolereren. Wie gaat de planschade betalen voor de eigenaars? Hier wens ik ook wel eens een duidelijk antwoord op te krijgen? Visie naar toekomst: Dit binnengebied kan voor bebouwing ontwikkeld worden door het opstellen van een B.P.A dat in het verleden reeds moest gedaan zijn. Het is totaal absurd geen 52 bouw kavels, en mogelijk zelfs meer, te realiseren, ev. voor sociale woningbouw, terwijl het nu al duidelijk is dat er schaarste zal optreden met dure prijzen tot gevolg.

113) De heer en mevrouw V S – H, , 3052 Blanden (d.d. 31/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Bezwaarschrift A: Aanvraag om eigendom gelegen te Blanden, Alexander Vermaelenstraat, 3^e afdeling, kadastraal gekend sectie B, nrs. 68a en 67g bestemming woongebied (i.p.v. landschappelijk waardevol agrarisch gebied) te geven, gezien de A. Vermaelenstraat een volledig uitgeruste weg is en aansluit bij de bestaande gebouwen rond de woning en vergunde verkaveling.

114) De heer R V S, 3052 Blanden (d.d. 31/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Bezwaarschrift B: Aanvraag om eigendom gelegen te Blanden, Bierbeek- en Alphonse Nijssstraat, 3^e afdeling, kadastraal gekend sectie B, nrs. 193z en 193p. De gebouwen liggen in woongebied voor een diepte van 50m de rest ligt in waardevol agrarisch gebied. Deze bestemming van landbouw is nooit uitgevoerd op dit gedeelte en zal nooit als landbouwgebied gebruikt worden. De bestemming is voorbijgestreefd en dient aangepast aan de werkelijke bestemming, zijnde woongebied.

115) De heer L V E, 3350 Wommersom en mevrouw F V E 3052 Blanden (d.d. 28/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Vraag om het gebied, Blanden, 3^e afdeling met perceelnummers 91A grootveld, 90 het grootveld, 89A grootveld, 88A sukkelbergveld, 86E grootveld, 86F grootveld te wijzigen van agrarisch gebied naar bestemming woongebied. Alle nutsvoorzieningen zijn aanwezig. Wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

116) Het Comité "Redt Blanden", de heer S N, 3052 Blanden, mevrouw M V, 3052 Blanden, mevrouw G V K, 3052 Blanden, de heer A D 3052 Blanden (d.d. 27/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Het bij K.B. beschreven landschap van het dorpsgezicht Blanden in een perimeter rond de Sint-Jan Evangelist kerk tot en met de voetweg 16 tussen de Kartuijzersstraat en de Kouterstraat, is een onaantastbaar erfgoed van de hele gemeenschap en derhalve wordt dit niet in vraag gesteld.

Laat AUB dit stukje "Kouter" één van onze laatste Vlaamse Kouters, bestaan voor de volgende generaties.

117) Mevrouw A S, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

118) De heer en mevrouw V-F, 3053 Haasrode (d.d. geen, ontvangen op 02/06/09)

Blandenstraat: loopt door de woonkern en is dus een woonstraat! Wij vragen veilige voet- en fietspaden. Alle doorgaand en sluipverkeer dient geweerd en langs de Expressweg gestuurd. De snelheid dient beperkt tot 50 km per uur. Maatregelen zijn nodig om dit te laten naleven. Deze weg moet niet gecategoriseerd worden als verbindende weg. (bindende maatregelen en acties).

119) De heer J T, 3052 Blanden (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

120) Mevrouw M D R, 3052 Blanden (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

1. Visie: 'groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen voorop staat'. Vraag om een aantal parameters te voorzien zo dat elke actie op welk niveau dan ook, kan getoetst worden.

2. Bedrijventerrein: u creëert op 8 plaatsen verwachtingen, zowel positief als negatief. Vraag om duidelijkheid te realiseren waar u de toegekende hectaren voor een bedrijventerrein gaat inplanten.

3. een BOS voor Oud-Heverlee: ik sluit mij aan bij de bezwaarschriften ingediend door het actiecomité een BOS voor Oud-Heverlee.

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

1. Structuurplan Oud-Heverlee binnen het geheel van de structuurplanning

Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant, pagina 313: Vanuit de idee een halt toe te roepen aan de stedelijke uitdeining en de verdere verneveling, dient dit open karakter in de toekomst behouden en verder versterkt te worden. Hoogdynamische ontwikkelingen, bovenlokale bedrijvigheid, grootschalige residentiële ontwikkelingen dienen te worden geweerd. Of eigen samenvatting GRS pag.36). Op provinciaal niveau is beslist dat deze kwaliteiten voorrang moeten krijgen. Vraag om rekening te houden met deze visie en hier een concrete invulling aan te geven, ook en vooral in het richtinggevend en het bindend gedeelte. Dit in overeenstemming met het principe van de subsidiariteit waarop het ganse structuurplanningsproces gestoeld is.

Het structuurplan Vlaams-Brabant biedt alle kansen om een echt open-ruimte beleid te voeren, in overeenstemming met wat een overgrote meerderheid van de bevolking hier wenst. Het structuurplan doet hier weinig of niets mee. In het richtinggevend deel staat hier geen enkele concrete maatregel over. Integendeel zelfs, uit de woonbehoeftestudie blijkt duidelijk de intentie om vooral Blanden en Haasrode zo snel mogelijk dicht te bouwen, dit terwijl het landelijke

karakter van bijv. Haasrode, Vaalbeek en Blanden mede door een gebrek aan een duidelijk beleid de laatste jaren al zeer sterk onder druk is komen te staan.

2. Aanpak structuurplanningsproces en communicatie daarrond.

Een breed draagvlak is essentieel voor een structuurplan (pag.17). In de volgende pagina's vermeldt u enkele maatregelen om dit draagvlak te verkrijgen. Deze zijn voor het merendeel niet correct:

-De bevolking wordt op de hoogte gebracht via artikels in het infoblad en nieuwsbrieven. Vraag om hier een lijst op te nemen van de publicaties die u bedoelt.

-Per inspraakronde zullen meerdere hoorzittingen georganiseerd worden verspreid over het grondgebied.

Vraag om uit te leggen waarom op deze beslissing is terug gekomen?

-De bevindingen van de deelstudies en het voorontwerp worden tijdens Fase 6 voorgelegd aan een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak....

Vraag om hier te preciseren welke inspanningen u gedaan heeft om dit voorontwerp voor te leggen aan de bevolking?

Conclusie dat het gemeentebestuur zeer weinig of geen inspanningen gedaan heeft om de bevolking te betrekken of op de hoogte te houden van het structuurplanningsproces. U hebt ook formeel het proces niet gevolgd (gemeenteraad 28 oktober 2008, openbaar onderzoek in Staatsblad 18 februari 2009).

3. Jeugdwerkbeleidsplan en voorzieningen voor de jeugd.

-P. 60 grootste nood is gebrek aan speelpleintjes.

“Vooral de niet-georganiseerde jeugd heeft nood aan centrale plaatsen waar jongeren rustig kunnen spelen, maar toch in het oog kunnen worden gehouden om vandalisme te voorkomen. Een andere mogelijkheid is het creëren van speelstraten.”

Dit is geen doelstelling, maar het herformuleren van het probleem. Indien dit werkelijk gewenst is, zou dit hier klaar en duidelijk kunnen gesteld worden door bijv de criteria op te sommen waaraan een straat moet voldoen om als speelstraat in aanmerking te komen, of het proces beschrijven dat gevolgd wordt om dergelijke straten in te richten.

-P.83 inventarisatie van speelpleintjes.

Vraag om deze lijst aan te passen door enkel terreinen op te nemen waar er affectief gelegenheid tot spelen is. Vraag om te vermelden welke infrastructuur er desgevallend aanwezig is om dit te bevorderen. Vraag om dit probleem op een ernstige manier te benaderen en concrete maatregelen ervoor op te nemen in het richtinggevend gedeelte.

4. Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

Zeer veel concrete beslissingen worden doorgeschoven naar latere studies en RUP's. Veel vage, nietszeggende zinnen, ongeargumenteed of tegenstrijdig.

-Vb. p. 77 knelpunten op economisch vlak: “De aanwezigheid van zonevreemde bedrijven en/of andere economische activiteiten; lokaal bedrijventerrein? Nodig?nuttig?wenselijk?;Wat met het kmo-gebied in Sint-Joris-Weert?;Wat met het ontginningsgebied?nabestemming landbouw?uitbreiding gebied?.

Vraag om hier duidelijk te vermelden wat het knelpunt is. Wat is bvb. het ontginningsgebied en wat is het probleem?

-Vb. p.79: belangrijke oost-westverbinding Weertsedreef die de verbinding maakt tussen Sint-Joris-Weert en de N25 Leuven-Waver dwars door het Meerdaalwoud.

Vraag om bovenstaande uitspraak te staven met objectief en volledig cijfermateriaal of verwijzingen hiernaar, en eventueel de gepaste conclusies te trekken hieruit. Indien blijkt dat deze weg vooral gebruikt wordt door sluipverkeer, is een afsluiting ervan (gepaard met de gepaste maatregelen om uitwijking van dit verkeer via de Noëstraat te vermijden) voor de hand liggend en in lijn met de intentie om sluipverkeer tegen te gaan (p. 152).

-Vb. p.81 één van de problemen van zacht verkeer: te weinig functionele oost-west en noord-zuid verbindingen voor fietsers + p.124 intentie om dit te verhelpen.

Vraag waarom de Weertsedreef (aangevuld met een degelijk fietspad op de Naamsesteenweg tussen de Weertsedreef en het kruispunt N25-Bierbeekstraat) niet in overweging genomen wordt, ev. met verwijzing naar het mobiliteitsplan.

-p. 88 De knelpunten per deelruimte zijn vrij summier en nogal generiek.

Vraag om meer in detail te vermelden wat de knelpunten zijn, zodat ook kan afgewogen worden in het richtinggevend gedeelte of hier voldoende antwoord op geboden wordt.

-p. 118: *“Bestaande openruimtegebieden (ook agrarische gebieden) worden gevrijwaard als buffer. Het agrarische karakter is daarbij zeer belangrijk. De ontwikkelingsperspectieven voor de agrarische activiteiten dienen duidelijk in beeld te worden gebracht en kwalitatief te worden ontwikkeld.”*

Dat het vrijwaren van agrarische gebieden belangrijk is voor u, lijkt nogal ongeloofwaardig in het licht van de selectie van de zoekzones voor de inplanting van een lokaal bedrijventerrein.

-p. 120...*bijkomende derde oost-west verbinding ... De Weertsedreef en de bijkomende verbinding langs de E40 zijn van lagere orde en geven voorrang aan het zacht verkeer, met voor de Weertsedreef de koppeling aan beperkte verbindingsmogelijkheden voor het gemotoriseerd verkeer:*

Dit is in tegenspraak met uw eigen mobiliteitsplan, waar deze optie niet vermeld wordt. Evenals de Weertsedreef zou dit een weg zijn die geen verbinding vormt tussen gemeentelijke kernen. Het valt opnieuw moeilijk te argumenteren dat dit een weg is die van belang is voor gemeentelijk verkeer.

Vraag om duidelijk aan te geven en te argumenteren welk doel deze bijkomende verbinding zou dienen. Deze uitspraak is ook in tegenspraak met uw intentie om sluiptverkeer tegen te gaan (p. 152), gezien deze weg zonder twijfel als sluiptweg zal gebruikt worden ingeval congestie op de E40. Dit zal in dat geval zeker voor extra verkeer zorgen op de Waversebaan en richting Korbeek-Dijle.

Uitspraak Weertsedreef en bijkomende verbinding zijn van lagere orde en geven voorrang aan zwak verkeer.... Is nietszeggend en vaag. Is in Weertsedreef momenteel zeker niet zo. De bijkomende weg zou weer een aanslag zijn op Heverleebos.

-p. 124 Open ruimte = troef en versnippering zo veel mogelijk tegengaan. Op welke manier zal deze troef worden uitgespeeld? Hoe wordt de versnippering tegen gegaan?

-p. 124: waardering van natuur en landschap: *“teneinde de natuur te waarderen, moet de burger in zijn dagelijkse leefomgeving in contact komen met de natuur en gestimuleerd worden om aan natuur- en landschapsbeleving te doen. Een aanzet hiertoe is de uitbouw van een zacht voet- en fietspadennetwerk tussen de oostelijke en westelijke kernen en tussen de natuurkerngebieden. Verder dienen er ook voldoende natuurlijke entiteiten door te dringen tot diep in de wooncentra.”*.... Mooie principes maar die worden nergens concreet gemaakt. Een aanzet voor een fietspaden netwerk tussen de oostelijke en westelijke kernen zou bijv. de afsluiting van de Weertsedreef voor gemotoriseerd verkeer kunnen zijn. Maar deze optie wordt dan weer niet weerhouden. Bijv. dichtbouwen van de Ophemstraat/Bierbeekstraat zuid als zoekzone voor bedrijventerrein: geen aandacht voor natuur en het laten doordringen van natuurlijke entiteiten in de wooncentra.

-p. 125: u beperkt zich tot opnoemen van mogelijkheden *(algemeen kunnen in het kader van het beekvalleienbeleid een aantal maatregelen vooropgesteld worden; waar mogelijk worden de bossen uitgebreid; de gemeente kan evt bijkomende gebieden die hierop ruimtelijk aansluiten toevoegen aan het VEN; waar mogelijk herstellen van de natuurlijke loop van de Molenbeek en de Paddenpoel)*. Beter opsommen van plaatsen waar dit mogelijk is of waar de intentie er is dit te doen.

-p. 129: “Meer en meer bedrijfsgebouwen komen leeg te staan, onder meer omwille van de intensivering en schaalvergroting binnen de landbouw, maar ook door de risicovolle investeringen, de lagere inkomens en de gewijzigde mestwetgeving. Vrijkomende bedrijfszetels bieden ook kansen voor het ontwikkelen van nieuwe activiteiten op het platteland. De gemeente telt nog slechts 4 resterende landbouwhoofdzetels. Indien de agrarische activiteiten worden

stopgezet kunnen in nabestemming alternatieve functies worden overwogen. Het afwegingskader dat de gemeente hanteert voor de beoordeling van aanvragen is dat zoals beschreven in titel 4 'afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur'. In deze gevallen dient rekening te worden gehouden met gecombineerde infrastructuur. Een herstructurering van een leeggekomen landbouwzetel kan een combinatie zijn van infrastructuur zoals wonen en horeca of wonen en economische activiteiten."

U stimuleert hier in feite de landbouwers om hun activiteiten stop te zetten door een lucratieve herbestemming van hun landbouwzetel in het vooruitzicht te zetten. Hoe valt dat te rijmen met het ondersteunen van de agrarische activiteiten en het behoud van open ruimte waar ook in het RSVB op aangedrongen wordt?

Wij vragen u in het algemeen om in dit gedeelte duidelijk en concreet aan te geven welke inspanningen u wil doen om het open, groene en landelijke karakter van Oud-Heverlee te bewaren.

5. Woonbehoeftestudie en sociale woningbouw.

De woonbehoefte (p. 94) is moedwillig sterk overdreven (uit de woonbehoeftestudie is het maximum uitgehaald).

-Tabel gezinsprognose 2006-2016 p. 95: gezinsgrootte neemt lineair af van 2,6 naar 2,4 met een zeer grote toename van het aantal gezinnen als gevolg. Deze afname wordt enkel kwalitatief geargumenteed. Vraag om deze ogenschijnlijk arbitraire getallen kwantitatief te onderbouwen.

-p. 95: effectieve frictieeegstand van 0,6%, maar dit wordt niet geargumenteed. 88 woningen meer dienen gebouwd te worden dan er gezinnen zouden bijkomen. Vraag om berekening aan te passen zoals gebruikelijk is, namelijk door de 2,5% frictieeegstand enkel toe te passen op de bijkomende woningen in plaats van op het volledige aantal woningen. Verwijzing naar de opmerking van dezelfde strekking van Luc Lehouck d.d. 28 mei 2007 op een eerdere versie van het structuurplan.

-Nog op pag. 95 : correctiefactor van 0,96 voor omrekening naar aantal nodige kavels. Vraag om een realistische inschatting te maken van dit cijfer, rekening houdend met het door u gewenste beleid en uw woonbehoeftestudie dienovereenkomstig aan te passen.

-p.94: enorme contradictie: bovenste tabel wijst op een verjonging van de bevolking, onderste tabel net omgekeerd. Vraag om deze contradictie recht te zetten en desgewenst de conclusies aan te passen.

Op basis van bovenstaande wil ik argumenteren dat de eigenlijke woonbehoefte veel lager is dan door u ingeschat. Er is dan ook geen enkele reden om nu al de laatste woonuitbreidingsgebieden aan te snijden. Wij vragen u dan ook om dit aan te passen in het structuurplan. Dit alles in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel en het RSVlaams-Brabant dat stelt dat de uitbouw van de kernen van de open schicht beperkt dient te blijven.

Wij vragen u de resterende woonuitbreidingsgebieden exclusief voor te behouden voor sociale woningbouw en de senioren-campus. In het algemeen wil ik u vragen een écht, ambitieus en duurzaam beleid te gaan voeren op het gebied van sociale woningbouw, ter correctie van de jarenlange verwaarlozing hiervan. Ik wil u ook vragen deze sociale woningen, binnen de wettelijke grenzen, voor te behouden voor kinderen van inwoners van de gemeente om hen zo een kans te geven om in de gemeente te blijven wonen.

6. Senioren-campus:

De beslissing om een senioren-campus in te richten valt toe te juichen en is lang verwacht.

Nochtans volgende bedenkingen:

-Zoekzones: ik vraag u te argumenteren waarom het woonuitbreidingsgebied Haasrode-Centrum niet weerhouden is als zoekzone.

-Minpunt Kouter: is in zijn geheel beschermd dorpsgezicht + timing eerste fase (2010) zal niet gehaald worden. Vraag om de inplantingsplaats te herbekijken en de timing hiervoor realistisch in te schatten en de timing op te nemen in het bindend gedeelte.

7. Vraag naar bedrijventerrein en terrein voor openbaar nut

Ivm de aangetoonde behoefte voor de inrichting van dit bedrijventerrein volgende bemerkingen:

-Pag 100: 5 met naam genoemde bedrijven – tot. 1,5 ha (waarvan geen enkel werkelijk geïnteresseerd is): vraag om deze verouderde en gekleurde informatie niet op te nemen in de definitieve versie van het structuurplan en uw behoefteberekening dienovereenkomstig aan te passen.

-Cover Belgium (reeds vier jaar weg uit de gemeente) is geen lokaal bedrijf (= groothandel in bedrijfskledij met als afzetgebied België en Luxemburg). Verklaring waarom dit bedrijf toch opgenomen is??

-Pag.101: 1,0 ha voor starters. Starters zullen eerder gebaat zijn bij het overnemen van een bestaande, leegstaande infrastructuur. Dergelijke infrastructuur is zeker beschikbaar in de gemeente. Nochtans wordt hier geen rekening mee gehouden. Vraag om dit cijfer beter te onderbouwen en hierbij ook rekening te houden met hergebruik van leegstaande terreinen die vroeger voor economische activiteiten gebruikt werden.

-Pag. 101: combinatie van zone voor bedrijvigheid en openbaar nut. Waarom combineert u beide zaken?

-Pag. 101: 2,5 ha voor openbaar nut (containerpark en technische diensten, die samen 35 are in beslag nemen). Ik vraag u deze behoefte te argumenteren. Welke diensten diener er gecentraliseerd/uitgebreid te worden en waarom?

-Vraag om duidelijk te vermelden in GRS of er bij inkleuring al dan niet een onderscheid gemaakt wordt tussen beide zones (openbaar nut en bedrijvenzone).

Ivm zoekzones en de afweging daarvan volgende bemerkingen:

-Wat zijn uw plannen ivm containerpark en technische diensten, momenteel in zoekzone 1 - Blanden, N25 - Bierbeekstraat Zuid gevestigd-, gezien herhaardelijk benadrukt wordt dat er nog geen lokatiekeuze gemaakt is voor de inplanting van het lokaal bedrijventerrein? Overweging om de diensten te verplaatsen? Graag een ernstig onderzoek naar de meest geschikte lokatie hieromtrent.

-Gezien de combinatie van bedrijventerrein met zone voor openbaar nut is het vreemd dat het gebied tussen de Dassenstraat-Verheydenstraat-De Betstraat (zoekzone 3 voor senioren-campus op p. 142) niet is opgenomen als zoekzone. Dit terrein is nu al ingekleurd als zone voor openbaar nut, terwijl alle 8 momenteel geselecteerde zones agrarisch gebied zijn. Vraag om zoekzone 3 hiervoor op te nemen of om te argumenteren waarom dit terrein minder geschikt zou zijn.

-Vraag om numerieke scores te gebruiken en ook een gewicht toe te kennen aan de verschillende parameters, zodat voor elke zone een duidelijke score kan berekend worden. Vraag om duidelijke en objectieve criteria te gebruiken.

-De logica van de toegekende scores is soms onduidelijk. Zones 1,2,3 en 4 scoren alle vier de beste score voor het criterium 'hinder tov de omliggende bebouwing', wat strookt met de realiteit gezien de meeste woningen eraan grenzen en waar dus de hinder zonder twijfel het grootste is, ingebufferd of niet. Zone 8 daarentegen scoort plus minus, hoewel nauwelijks woningen in de buurt. Vraag om een duidelijk en objectief criterium te gebruiken, zoals het aantal woningen in de onmiddellijke omgeving van het gekozen gebied.

-Pag. 102: criterium 'ontsluiting op wegennet': vrijwaren van de gemeentelijke infrastructuur. Voor zone2 ontsluiting via Banhage-of Bierbeekstraat: verduidelijk deze ogenschijnlijke contradictie.

-Pag. 101 gebied mag niet conflicteren met bovengemeentelijke openruimte elementen.

Zoekzone1: vlakbij Meerdaalwoud: graag verduidelijking. Ivm wat bedoeld wordt met 'conflicteren met bovengemeentelijke openruimte elementen' en uit te leggen waarom het bovenstaande geen contradictie is.

-Alle zones gelegen langs de expressweg (Zones 1-5): "+" voor ontsluiting, zone 8, eveneens gelegen langs de Expressweg, krijgt "+/-". Nochtans is deze zone het dichtste bij de E40, en eveneens de enige zone langs de Expressweg waarvoor eventueel een ontsluiting gemaakt kan worden die vermijdt dat alle verkeer bestemd voor die bedrijvenzone om moet rijden langs het

kruispunt met de Bierbeestraat. Vraag om deze score beter te argumenteren.

Algemeen mbt inrichting van een bedrijventerrein:

- objectieve studie nodig naar werkelijke behoefte. Inventaris bestaande zonevreemde bedrijven samen met afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur kan nuttig zijn.
- Rekening houden met onmiddellijke nabijheid van industriepark Haasrode en uitbreiding met 15 ha middels RUP Parkveld.
- Rekening houden met bestaande terreinen waar eerder economische activiteit was, met name door een inventaris van dergelijke terreinen te maken, samen met een afweging van de mogelijkheid tot hergebruik van de terreinen voor economische activiteiten. Dit in overeenstemming met principes van zuinig ruimtegebruik en het hergebruik en sanering van bestaande, verlaten bedrijfsruimtes zoals expliciet gevraagd wordt in het RSVL-Brabant (p. 148 ev).
- Selectie maken van terreinen die werkelijk in aanmerking komen en een duidelijke argumentatie hiervoor + beperken hinder voor omwonenden.
- Reeds duidelijke uitspraken doen in GRS zelf ipv doorschuiven naar een latere studie.
- Hierover open en duidelijk communiceren met de bevolking.

8. Dorpskernvernieuwing.

De dorpskernen zijn volledig verwaarloosd (of in het geval van Haasrode bijv de laatste jaren zeer sterk aangetast in hun landelijk karakter) door een gebrek aan duidelijk beleid. Geen aanpassing van beleid voorzien en geen concrete maatregelen vermeld hoe de situatie kan verbeterd worden (vage en nietszeggende zinnen in het structuurplan).

“Er moet voldoende aandacht uitgaan naar de doortocht van de Waversebaan met respect voor de leefbaarheid van de kern. De afbakening van de kern en het centrum moeten ruimtelijk duidelijk zichtbaar zijn. De creatie van poorteffecten dient geïmplementeerd te worden in de ruimtelijk vormgeving (p. 134).”

“Het profiel en de inrichting van de Maurits Noëstraat moet worden gerealiseerd in functie van de verschijningsvorm van de omliggende ruimte (p. 136).”

Voor drie zaken is GRS, in sterk contrast daarmee, wel concreet met schetsen en suggesties: inrichting fietsweg langs spoorweg (p. 152 e.v.), inrichting N25 (p. 154 e.v.) en inrichting Zoet Water (p. 157 e.v.). Dit zijn echter bevoegdheden van de hogere overheid. Graag ook detail voor zaken van de gemeentelijke bevoegdheid, met name de dorpskernvernieuwing.

Vraag om GRS NIET goed te keuren en een nieuw ontwerp te maken dat vertrekt uit de werkelijke noden van de bevolking en gedragen wordt door een visie die in overeenstemming is met de ruimtelijke structuurplannen Vlaanderen en Vlaams-Brabant.

122) De heer C V en mevrouw E D, 3053 Haasrode (d.d. 29/05/09, ontvangen op 02/06/09)

124) De heer en mevrouw D R – B, , 3053 Haasrode (d.d. 29/05/09, ontvangen op 02/06/09)

125) De heer R T en mevrouw H G, 3053 Haasrode (d.d. 29/05/09, ontvangen op 02/06/09)

126) De heer G D C en mevrouw A S, 3053 Haasrode (d.d. 29/05/09, ontvangen op 02/06/09)

P. 206 punt 15 , P. 156 punt 2.6.2.2 de gebruikte formuleringen zijn voor interpretatie vatbaar en te vaag geformuleerd. Geven geen uitsluitel over: ev. uitbreiding vd infrastructuur, de officiële activiteit van het congrescentrum. Voormelde schaalvergroting en functiewijziging werden reeds meermaals door omwonenden met voldoende motivatie schriftelijk geprotesteerd naar het gemeentebestuur en blijven ook nu gelden. De term hotel kan niet gebruikt worden gezien hiervoor geen stedenbouwkundige vergunning is.

Een mogelijke uitbreiding wordt niet aanvaard omwille van:

1. Het Brembergcentrum is niet bereikbaar via geschikte toegangswegen (als enige toegangsweg: Boetsenberg, officieel een voetweg zonder riolering / Bergenstraat / Dalemstraat): kruisen van voertuigen is op vele plaatsen onmogelijk; mogelijke blokkering van brandweer, hulpdiensten; onmogelijkheid voor vrachtwagens, autobussen.... Die vanuit de richting van de Milsestraat naar de Bremberg rijden via de Bergenstraat om dan rechts af te slaan naar de Boetsenberg.
2. De bewoners van Boetsenbergstraat, Bergenstraat, Bierbeekstraat, A.Verheydenstraat en Milsestraat wensen niet dat deze straten verbreed zouden worden.

3. In deze straten is nu al verkeersoverlast voor de omliggende bewoners van de Boetsenberg, Bergenstraat, Dalemstraat, Bierbeekstraat, A. Verheydenstraat en Milsestraat. Bij ev. uitbreiding zal deze verkeersdruk onverantwoord groot worden: onveilige situatie voor fietsers, voetgangers/wandelaars, autoverkeer voor omwonenden,
4. Rustverstoring van de omwonenden: het einde van een rustige woonomgeving (autoverkeer, recreanten, ...).
5. Het voorgestelde project wordt omringd door landschappelijk waardevol agrarisch gebied, natuurgebied en woonpark: het verkeer zal deze zones onvermijdelijk moeten doorkruisen.
6. De verblijvers, ook recreanten zullen een extra druk leggen op het aanpalende natuurgebied.

Bovenvermelde argumentatie is de weergave van meer dan honderd omwonenden van de Boetsenberg, Bergenstraat, Dalemstraat, ...

123) De heer T A en mevrouw I H3053 Haasrode (d.d. 31/05/09, ontvangen op 02/06/09)

P. 206 punt 15 , P. 156 punt 2.6.2.2 de gebruikte formuleringen zijn voor interpretatie vatbaar en te vaag geformuleerd. Geven geen uitsluitel over: ev. uitbreiding vd infrastructuur, de officiële activiteit van het congrescentrum. Voormelde schaalvergroting en functiewijziging werden reeds meermaals door omwonenden met voldoende motivatie schriftelijk geprotesteerd naar het gemeentebestuur en blijven ook nu gelden. De term hotel kan niet gebruikt worden gezien hiervoor geen stedenbouwkundige vergunning is.

Een mogelijke uitbreiding wordt niet aanvaard omwille van:

1. Het Brembergcentrum is niet bereikbaar via geschikte toegangswegen (als enige toegangsweg: Boetsenberg, officieel een voetweg zonder riolering / Bergenstraat / Dalemstraat): kruisen van voertuigen is op vele plaatsen onmogelijk; mogelijke blokkering van brandweer, hulpdiensten; onmogelijkheid voor vrachtwagens, autobussen.... Die vanuit de richting van de Milsestraat naar de Bremberg rijden via de Bergenstraat om dan rechts af te slaan naar de Boetsenberg.
2. De bewoners van Boetsenbergstraat, Bergenstraat, Bierbeekstraat, A.Verheydenstraat en Milsestraat wensen niet dat deze straten verbreed zouden worden.
3. In deze straten is nu al verkeersoverlast voor de omliggende bewoners van de Boetsenberg, Bergenstraat, Dalemstraat, Bierbeekstraat, A. Verheydenstraat en Milsestraat. Bij ev. uitbreiding zal deze verkeersdruk onverantwoord groot worden: onveilige situatie voor fietsers, voetgangers/wandelaars, autoverkeer voor omwonenden,
4. Rustverstoring van de omwonenden: het einde van een rustige woonomgeving (autoverkeer, recreanten, ...).
5. Het voorgestelde project wordt omringd door landschappelijk waardevol agrarisch gebied, natuurgebied en woonpark: het verkeer zal deze zones onvermijdelijk moeten doorkruisen.

Bovenvermelde argumentatie is de weergave van meer dan honderd omwonenden van de Boetsenberg, Bergenstraat, Dalemstraat, ...

127) Mevrouw M R, mevrouw F V, mevrouw N V, de heer O V, mevrouw M-R V (d.d. 29/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Vraag tot regularisatie van zonevreemde woning Waversebaan 125, kadaster afdeling 1, sectie D, nr.1d2. Deze woning als enige woning opgenomen in recreatiegebied, terwijl de overige woningen tot aan de Korbeekdamstraat woongebied gebleven zijn.

128) De heer J D, 3010 Kessel-Lo (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

Vraag ivm Justin Scheepmansstraat (o.a. woning nr. 10) dat de bestaande woningen hun rechten zo veel mogelijk terug bekomen en niet meer als zonevreemd worden gecatalogeerd. Ook vraag dat dezelfde rechten die bestaan voor de geldige verkavelingsvergunning (sectie C nrs. 285E, 284H en 284i) mogen gelden voor de bebouwde percelen uit die buurt. Hiermee bedoel ik dat verbouwingen en aanpassingen binnen normale stedenbouwkundige regels moet kunnen aanvaard worden. Geen systeem waarbij twee maatstaven worden gehanteerd.

129) De heer René Feyfer en mevrouw Francine Meeus, Bergenstraat 47, 3053 Haasrode (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

-p. 101 afwegingskader voor zonevreemde woningen

-p. 172-173 art. 4.1.3 en 4.1.3.1.5 Voor zonevreemde woningen van klasse 4 is het voorstel van de woningen de mogelijkheid tot uitbreiding te geven. Het is aangewezen om de bijkomende volumes te bepalen in functie van de draagkracht van de site en rekening houdend met de terreinoppervlakte van elke eigendom (1000 m³, mogelijk voor 1250 m³-naar 1500 m³ enz.).

-p. 174 art. 4.2 en 4.2.2 Voorstel van aanvullende perspectieven: voor zonevreemde woningen van klasse 4 en aansluitend op een geselecteerde kern, hetzij een woon-of een parkgebied dient de herbesteding mogelijk te zijn met de rechtszekerheid van woon- en parkgebieden.

Art. 4.2.2.1 woningconcentraties die aansluiten op een geselecteerde kern. Het is principieel wel mogelijk om via deze weg bijkomend woongebied of bijkomende bouwpercelen te creëren voor zover de ruimtelijke draagkracht van de site dit mogelijk maakt. Geen verder verlating, maar een achterliggend woonerf moet kunnen.

Art 4.2.2.2 Woningen of-concentraties in open ruimte die buiten kwetsbaar gebied liggen en niet aansluiten op een geselecteerde kern. Aanvullend: Zowel voor woningsconcentraties van meer dan 5 woningen als voor geïsoleerde woningen kan een verhoging van het aantal woongelegenheden binnen de bestaande concentraties aangewezen zijn in functie van een goede ruimtelijke draagkracht met een definitief perspectief van het wonen in deze woonkorrel.

Besluit: Gelieve deze voorstellen op te nemen in het definitief ontwerp. De voorstellen zijn onmiddellijk te realiseren bij de opmaak van de nodige RUPS (pag. 203)

In bijlage: voorstel van opname van zonevreemde woningen langs Dalemstraat, Bergenstraat en Boetsenberg.

130) De heer Nicolai Verhulst, Beukenlaan 7, 3001 Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09) p. 100 -6.3.1.1 herlokatie van bestaande bedrijven.

De door u opgenoemde bedrijven heb ik persoonlijk gecontacteerd. Geen enkel bedrijf heeft de intentie te verhuizen naar een ambachtelijke zone. (appelfabriek, dak- en zinkwerken D'hondt, Cover Belgium (zit in Tienen), Store Division (nergens te vinden), houthandel Vanautgaerden. Als je als gemeente zo'n mooie, groene locatie hebt, moet je dat dan niet uitspelen! In plaats van telkens naar die noden van eventueel....terug te komen.

Hoe komt het dat de ambachtelijke zone in Sint-Joris-Weert al geruime tijd gebruikt wordt door een bedrijf buiten Oud-Heverlee? Momenteel 2 bedrijven te koop van mensen die gestopt zijn:

-een woning met werkplaats op 36are met regularisatie uitbreiding garage/werkplaats: voor plaatselijke schrijnwerker of garagist?

-in Haasrode ene pand die te koop staat waar jaren een tegelfirma zal: ideaal voor zelfstandige?

-Vroegere gebouwen van de burgemeester: kans voor zelfstandige?

Reactie van bevolking: verwijzen naar ambachtelijke zone in Haasrode. Als samenwerking met OHL zo goed loopt, waarom dan geen samenwerking voor een ambachtelijke zone.

Vb. Volvo Lacom, Stand-Buy wonen in Blanden.

Mensen zijn speciaal in OH komen wonen en hebben hier dikwijls veel geld voor betaald voor de rust en het groen. Zien dit nu allemaal teloor gaan.

Wij worden veel te weinig geïnformeerd en gehoord. De gemeente doet toch zijn zin.

Behouden van de openruimte is prioriteit (zie structuurplan Vlaanderen en Vlaams-Brabant).

Behoeftte aan een terrein voor gemeentelijke technische diensten p. 101: plaats nodig voor ons containerpark?

Is dit nodig in een dorpskern naast 2 scholen en 2 drukbereden wegen? Er zijn betere locaties, vb. langs E40. Moet het in landschappelijk waardevol agrarisch gebied? Ook technische diensten hebben mogelijkheden genoeg, vb. langs de spoorweg in Sint-Joris-Weert.

Wij vragen alles nog eens grondig te bekijken en na te denken over beslissingen en rekening te houden met de bewoners van het (nog groene, rustige) Oud-Heverlee.

Gevarieerd Oud-Heverlee ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimte p.160:

ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimte? In de nieuwe voorgestelde ontwikkelingen: zeer weinig positieve en constructieve veranderingen in het plan. Blanden en Haasrode krijgen de volle laag. Veel te ontwikkelen gebieden en mogelijkheden voor ontwikkelaars maar weinig verplichtingen die de bewoners

van het dorp ten goede zullen komen. Niemand weet of ziet iets. Informeer uw inwoners, zij zullen dit respecteren.

Bij deze vraag ik om GRS niet goed te keuren wegens: studie met grote fouten, te vaag en geen respect voor adviezen van hogere hand.

Spijtig dat eigenaars van grond gelegen in één van de acht zoekzones op geen enkele manier verwittigd worden.

131) De heer G B en mevrouw C D, , 3053 Haasrode (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

Bezwaren van de inwoners van de Zwarte Poelstraat inzake Het strategisch ruimtelijk project Haasrode 'Centrum'.

De aansnijding van het wooninbreidingsgebied Haasrode centrum is opgenomen als één van de strategische ruimtelijke projecten. Gezien de grote open ruimte dicht bij het centrum van Haasrode en de vraag naar betaalbare woningen zal dit waarschijnlijk als dusdanig niet kunnen vermeden worden. Alles moet in het werk gesteld worden om de samenlevings- en woonkwaliteit van de huidige en de toekomstige bewoners maximaal te garanderen. Een stevig onderbouwd beleidplan en toekomstige visie op kwaliteitsvol wonen in Haasrode met inspraak van en in overleg met de bewoners is dringend nodig. Tijdig en vooraf persoonlijk geïnformeerd worden zou gewaardeerd worden.

1. p.188: "De hoofdontsluiting vindt plaats langs de Blandenstraat (noord), een secundaire ontsluiting takt aan op de Kerkstraat": *tekst vervangen door*: De hoofdontsluiting vindt plaats langs de Kerkstraat, een secundaire ontsluiting takt aan op de Blandenstraat (west of via de handelszone). De bestaande Zwarte Poelstraat zal behouden blijven en dienst doen als nooduitgang.

Argumentatie:

- Zwarte Poelstraat is een particuliere weg vnl. gebruikt door bewoners, voetgangers en fietsers op weg naar voetweg 68/4. Wij eisen dat dit een particuliere weg blijft en niet gebruikt wordt voor doorgaand verkeer of werfverkeer. Eis dat de Zwarte Poelstraat afgesloten wordt voor alle motorvoertuigen op het eindpunt van de straat, aan het laatste huis (uitsluitend gebruik voor voertuigen van de inwoners en voor voetgangers en fietsers).
 - Het GRS voorziet niet in onteigeningen van bestaande percelen en bebouwingen, wat het onmogelijk maakt om van de Zwarte Poelstraat een hoofdweg te maken voor veel verkeer.
 - Er zijn ernstige afwateringsproblemen en overstromingsgevaar. Dit moet nog opgelost worden via een nieuwe en betere riolering gecombineerd met een goed werkende opvangvijver of overstromingsbekken.
 - De hoofdontsluiting via Zwarte Poelstraat is verkeersonveilig omwille van de omsluiting op de bocht van de Blandenstraat en de slechte zichtbaarheid.
2. Vraag om het vijfde inrichtingsprincipe "De woonervan worden met elkaar verbonden door een stelsel van voetwegen. Dit stelsel takt aan op de bestaande voetwegen die een 'zachte' ontsluiting met de omgeving mogelijk maakt." *aan te vullen met*: De bestaande voetwegen worden integraal behouden.
 3. Figuur 30 is onnauwkeurig en verwarrend: wij vragen om bij deze schets te vermelden dat de bestaande woningen (en bijhorend perceel of tuin) volledig buiten het project vallen.
 4. Vraag om de vierde randvoorwaarde "Aanbieden van een voldoende gedifferentieerd woningaanbod door gekoppelde en geschakelde woningen, appartementen en (half)open bebouwing" op pag. 188: *aan te vullen met*: appartementen zullen kleinschalig zijn en dezelfde stijl hebben als de andere woningen.
 5. Vraag om een bijkomende randvoorwaarde toe te voegen: Rekening houden met de bestaande verkeerssituatie en voorzien van voldoende parkeerplaatsen.

Argumentatie: De verkeers- en parkeerproblemen in de omringende dorpsstraten zijn voldoende gekend en nemen van jaar tot jaar toe: mensen vinden geen plaats meer om op wandelafstand van het centrum te parkeren, de bussen kunnen niet meer door, auto's staan langs weerszijden geparkeerd zodat het verkeer moet slalommen tss de geparkeerde wagens, ... Bovendien komen er ieder jaar nog nieuwe appartementen bij zonder privéparking zodat de nieuwe inwoners verplicht worden om hun auto langs de openbare weg te parkeren. Het strategisch ruimtelijk project Haasrode 'Centrum' is de unieke kans om ook dit probleem aan te pakken, door het

voorzien van min. 100 à 200 wagens in de onmiddellijke buurt van het dorpscentrum (deel van woonuitbreidingsgebied gebruiken met nodige groenaanplantingen).

6. Algemene langetermijn visie. Indien de gemeente de plannen zou uitvoeren om in dit woonuitbreidingsgebied meer dan 150 woningen te voorzien, dan betekent dit een toename met meer dan 500 inwoners. (of een toename van 20% van de inwoners van Haasrode). Het hoeft geen betoog dat dit een ingrijpende impact zal hebben op de kwaliteit van samenleving: sociaal, cultureel, verkeer, ecologisch, ruimtelijk, gemeentelijke dienstverlening, enz. Daarom vragen wij om eerst de impact te bestuderen en te evalueren en om hun langetermijn visie en de garanties voor het behoud van de leefkwaliteit in Haasrode toe te lichten.

132) Familie G: 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 23/04/09, ontvangen op 02/06/09)

Verwijzen naar brief van 16 maart 1998. Vraag om van sectie B nr. 486 c,d,e en f bouwgrond te maken.

Reden: omliggende woningen, alle nutsvoorzieningen, grote vraag naar bouwgrond, veiligheidszone munitiedepot is overbodig geworden, woongebied – andere zones heeft verhouding 1 op 4.

133) De heer M V de G, 3053 Haasrode (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

1. Aangaande maatschappelijk draagvlak: het breed maatschappelijk draagvlak is vandaag niet aanwezig en verzoek dat alles in het werk gesteld zou worden opdat dit draagvlak wel gevonden zou worden en effectief getoetst op basis van objectieve criteria (vb. via een officiële raadpleging). Het daaropvolgend nieuw ontwerpplan dient dan te worden ingediend met vermelding van het gerealiseerde overleg en beschrijving hoe dit algemeen draagvlak werd bekomen en getoetst.
2. Bereikbaarheid en verkeer:
 - p. 54: aanleg van rotonde. Aangezien dat met de werken reeds begonnen is tijdens de periode van opmerkingen en bezwaren van GRS kan moeilijk gesproken worden van studie of intentie. Verzoek om deze paragrafen/zinnen te schrappen uit het GRS en expliciet aan te geven welke beslissingen werden genomen zonder voorafgaande goedkeuring van het GRS.
 - In Haasrode worden snelheidsmilderende maatregelen overwogen in de Blandenstraat en de Dassenstraat in de omgeving van de verdichte verbouwing. Heel de Dassenstraat lijdt onder snelheidsduivels en het zware vrachtverkeer. Ik verzoek u dan ook om het laatste deel van de zin "in de omgeving vd verdichte verbouwing' weg te laten.
 - Op p. 79 spreekt u over "gevaarlijke" situaties.... Verder spreekt u over "verkeerscongestie" aan het kruispunt met de Waversebaan (p. 81). Ik verzoek u deze subjectieve beoordeling weg te laten.
 - Daarentegen wordt op p.81 niet gesproken over het sluipverkeer in de Dassenstraat (richting Blanden en zo richting Maurits Noëstraat).
 - Op p.205: Gezien de Blandenstraat rechtstreeks uitgeeft op de Parkstraat (Type 1) is de vermelding van de Dassenstraat als lokale weg Type 1 niet meer nodig. Verzoek om dit weg te laten.
3. Vraag naar huisvesting voor bejaarden:
 - tabel p. 98: geeft geen correcte weergave van het aantal senioren – 1400 tegenover 2500 mensen. 74% vd senioren vindt eigen woning te groot, dus zijn ze gewonnen voor een serviceflat (meer dan 95% vd senioren wil niet verhuizen). Behoefte over noodzaak ve woon- en zorgcampus dient gekend en nagegaan te worden, wat niet gebeurd is.
 - de voorziene woon- en zorgcampus is veel te ruim voorzien.
 - de 3^{de} gekozen zoekzone (Haasrode) bevindt zich niet in de door u zelf gehanteerde selectiecriteria van vrije zones.Verzoek om een nieuwe en realistische inschatting te maken van de te voorziene woon- en zorgcampus, gestoeld op objectieve gegevens, waarbij de zoekzones worden uitgebreid tot minder megalomane projecten en waarbij de derde gekozen zoekzone (Haasrode) wordt weggelaten wegens de hierboven opgesomde redenen. (het geselecteerde gebied ligt niet in woongebied, woonuitbreidingsgebied, gebied voor openbaar nut of woningbouwgebied). Op p.202 dient bij "het creëren van nieuwe bouwmogelijkheden met inbegrip van sociale

woningbouw op weloverwogen plaatsen” minstens verduidelijkt te worden dat dit niet kan slaan op agrarisch gebied.

4. Behoeftte van een bedrijventerrein:

Er werd geen rekening gehouden met de recente economische crisis, de bestaande leegstand, de nabijheid van een groot bedrijventerrein op 1 km. Voor de zones 6 en 7 werd geen rekening gehouden met: hinder vooromliggende woningen, aantasting bestaande openruimtestructuur, toename verkeersoverlast, indruising tegen RS Vlaams-Brabant, indruising tegen wens vd provincie die bepaalt dat agrarische structuur in openruimte dient gevrijwaard en versterkt, deze zones van nature overstroombare gebieden zijn. Omwille van die redenen vraag om deze twee zones te schrappen.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Deel I Inleiding

Het advies en/of opmerkingen van SP.a O.H. zijn suggesties tot aanvullingen en vervolledigingen. SP.a O.H. wil wel meegeven dat er een aantal goede punten in het ontwerp zijn opgenomen.

Deel II Algemene opmerkingen

1. Transparantie: laat te wensen over.

1.1 p. 60, onder 2.6.2 inventaris noden ivm jeugdwerking: deze inventaris is al 10 jaar oud en de rapportering over de uitvoering vd noden en doelstellingen van destijds zijn niet overgenomen.

1.2 Onder 5 deelruimten: versnippering en lintbebouwing als knelpunt/aandachtspunt: er wordt geen antwoord gegeven hoe dit knelpunt op te lossen.

1.3 De bevolkingsprognose (6.1) is verouderd. Een nieuwe woningsbehoefteprognose dringt zich op, rekening houdend met het aangepaste Decreet RO en het Decreet Gronden- en Pandenbeleid.

1.4 Op p. 97 onder 6.1.4 Er wordt gesteld dat de woonprogrammatie wordt uitgewerkt in het richtinggevend gedeelte, maar daar wordt die slechts gedeeltelijk uitgewerkt.

2. Inconsequenties- enkele vbn

2.1 Op p. 20 onder 3 ‘Planningsproces’ wordt gesteld dat er 3 hoorzittingen zouden georganiseerd worden Op p. 23 zijn er slechts 2 opgelijst.

2.2 p. 91, 5.7: er wordt gesteld dat deze deelruimte een verbindingsgebied moet zijn en dat die verbindingsfunctie tussen de boscomplexen een aandachtspunt is. Op p. 118 1.4.1 3^{de} alinea wordt dit nogmaals bevestigd. SP.a OH vindt dit een goed uitgangspunt.

p. 127 2.2.3.2 bij overgangsgebieden wordt gesteld dat dit gebied een verwevingsgebied is waarbij een actief beleid gevoerd wordt om de verschillende activiteiten ruimtelijk op elkaar af te stemmen. Op p. 130 2.2.5.2 wordt echter gesteld dat een overgangsgebied landbouw als hoofdfunctie heeft. Deze stelling is niet conform aan de andere stukken. SP.a is voorstander dat dit overgangsgebied een uitgesproken verwevingsgebied is van de verschillende nevenschikkende functies: natuur, (hobby-)landbouw, recreatie en wonen.

Op pag. 167 3.6 verbindingsgebied Heverleebos-Meerdaalwoud: ook hier voorstel om deze bepaling in overeenstemming te brengen met de formulering in andere delen.

2.3 Het hanteren van het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde infrastructuren. Op een aantal plaatsen wordt vooropgesteld dat voor woonclusters en verspreide bebouwing het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuren wordt gebruikt.

2.4 De aanduiding van microlandschappen (bijv. op p. 161-162, 3.2 Blanden-Haasrode) sluit enkele mogelijk locaties voor het lokaal bedrijventerrein uit. Dit is dan niet opgenomen in hoofdstuk 6.3 van het informatief gedeelte.

3. Duidelijkheid

De tekst is op tal van plaatsen moeilijk begrijpbaar en interpreteerbaar. De begrippen worden niet allemaal ‘opgevangen’ door de begrippenlijst. Enkele voorbeelden:

3.1 p. 36-38 De toelichting van het RS Vlaams-Brabant is op een aantal punten niet duidelijk: Wat is bosgebonden natuurgebied? Wat houdt de selectie van het boslandschap ‘Brabants plateau en Dijlevallei’ in?

3.2 p. 47 2.5.5 Landschapsatlas. Puntrelicten in het informatief deel: er wordt niets over bepaald

in richtinggevend en bindend gedeelte.

3.3 p. 55 2.6.1 Gemeentelijk structuurplan anno 2006: wat wordt hiermee bedoeld?

3.4 p. 56-57 2.6.2.1 Mobiliteitsplan 2004-2010: dit plan is er niet. Wat is de draagwijdte van de strategisch ruimtelijke projecten?

3.5 p. 58 2.6.3.1 natuurpark Dijleland, met een regionaal landschap als doel. Een regionaal landschap als doel: Dit regionaal landschap is er toch al?

3.6 p. 68 4.2.3.1 een niet-deskundige bosexploitatie: Wat wordt hier bedoeld? Wie voert die niet-deskundige bosexploitatie uit?

3.7 p. 76 4.4.2 3^{de} alinea: Wat is de relevantie om de plangroep hier te vermelden?

3.8 p. 126 2.2.3.1, onder algemeen beleid inzake de heuvelvlakken: Formulering van de maatregelen is onduidelijk (bijv. integratie van landschappelijke relictten als landschappelijke bakens).

3.9 p. 126 2.2.3.1 Wat wordt bedoeld met het bewaren van de visuele openheid van de landbouwkouters? Zijn er nu al of niet opgaande kleine landschapselementen mogelijk?

3.10 p. 127 2.2.3.2, onder Dijlevalle/Heverleebos-Meerdaalwoud. Wat wordt bedoeld met 'Het gemeentelijk beleid is suggestief naar de hogere overheden en streeft een meer gebiedseigen landschapsontwikkeling waarbij een sterk ruimtelijk verweven bosstructuur langsheen de valleiflanken de verbinding onderhoudt tussen de verschillende valleien en boscomplexen'. Dat is zelfs Chinees voor deskundigen.

3.11 p. 128 2.2.4.1 Wat wordt bedoeld met 'speciale aandacht dient uit te gaan naar de bestaande kleine landschapselementen (solitaire bomen, holle wegen, hagen, ...). Moeten die behouden worden, uitgebreid worden?

3.12 p. 129 De tekst kan verbeterd worden door te verwijzen naar de gevolgen van de aanduiding als "microlandschap". Het is op deze bladzijde niet duidelijk wat de gevolgen zijn. Dit moet op een andere plaats, m.n. op p. 162 terug gevonden worden.

3.13 p. 134 2.3.3.2 Wat zijn speciale ecologische beschermingszones?

4. Incorrectheden

Het ontwerp bevat een aantal incorrectheden en/of slordigheden. Dit zou niet mogen. Een aantal passages dateert van documenten van enkele jaren geleden en zijn met knip- en plakwerk aan elkaar geschreven. Dit geeft geen professionele indruk. Goed besturen houdt in dat er kwaliteitsvolle en correcte documenten worden afgeleverd. Voorbeelden:

-p.42 2.5.1 ook delen van Heverleebos zijn habitatrichtlijngebied

-p.43 2.5.2 decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, eerste alinea. Dit decreet vermeldt geen 'ecologische hoofdstructuur'.

-p.43 2.5.2 decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, eerste alinea. De stelling dat in het IVON de land- en bosbouwexploitatie enkel mag regelen via een beheersovereenkomst, klopt niet en gaat voorbij aan de bepalingen van onder meer art 9, 14, 28, 36ter, 51 van het decreet natuurbehoud.

-p.43 2.5.2 decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, derde alinea. Er dient geen 150000 ha IVON afgebakend te worden, maar wel 150000 ha natuurverwevingsgebied.

-p. 45 2.4.5 Oud-Heverlee: 'Natuurreservaten' moet vervangen worden door 'Natuurpunt vzw'

-p.48 2.5.6 onder beschermd erfgoed: landschappen worden ook beschermd op basis van het decreet van 16 april betreffende de landschapszorg, Afdeling Natuur' is 'Agentschap voor Natuur en Bos'

-p.52 2.5.9.1 erkend moet vervangen door aangewezen

-p.53 2.5.9.4 afdeling Bos en Groen moet vervangen door 'Agentschap voor Natuur en Bos'

-p.58 2.6.3 2^{de} alinea, laatste zin: startnota vermeldt ipv ontwerp van GRSP OH

-p.59 2.6.3.2., onder natuurbehoud en -ontwikkeling: 'ecologische impulsgebieden' bestaan al minstens 8 jaar niet meer.

-p.59 2.6.3.2. onder wetgeving: decreet natuurbehoud wordt vergeten.

-p.117 1.2.3: nog gebruik van begrip 'ecologische impulsgebieden'

Deel IV Specifieke opmerkingen per thema.

1. Betaalbaar wonen . Onvoldoende acties en structurele, oplossingsgerichte maatregelen voorzien.
 - 1.1 De acties voorzien voor betaalbaar woonaanbod zijn ruim onvoldoende. Niet anticiperend door niet in te spelen op de politieke besluitvorming rond decreet gronden-en pandenbeleid.
 - 1.2 Hoewel er onduidelijkheid is tussen de gehanteerde cijfers ivm woningbehoefte (informatief en richtinggevend deel), kan SP.a de geponeerde doelstellingen ivm woonbehoefte niet ondersteunen. In het kader van het beleid inzake betaalbaar wonen zijn de geponeerde doelstellingen te minimaal.
 - p. 56: volkshuisvestingsbehoefte voor periode 2001-2011 van 456 sociale huurwoningen en 257 sociale koopwoningen; geen becijfering van wat er nu al of niet gerealiseerd is van behoefte; geen behoefte bepaald op langere termijn (ook niet voor planperiode van het ontwerp structuurplan);
 - richtinggevend deel: 24 wooneenheden onder sociale huurwoningen;
 - p.95: periode 2006-2010: behoefte van 229 wooneenheden (cijfers vanaf 2009 worden niet bepaald); zelfde opmerking voor aantal kavels (het ontwerp loopt eigenlijk drie jaar achter);
 - p.97: vergelijking tussen behoefte en aanbod. Nood aan 76 bijkomende kavels tegen 2010, naast de hypothetisch berekende reële beschikbaarheid aan kavels (waar SP.a akkoord mee gaat);
 - p.137: behoefte aan 88 extra woongelegenheden op korte termijn, alhoewel in het informatief gedeelte er een verschil wordt gemaakt tussen bouw kavels en woongelegenheden. De facto wordt in het deel 2.3.6. (woonprogrammatie) de behoefte aan woongelegenheden de facto oneigenlijk beperkt. De tabel op p. 146 over de woonprogrammatie is te beperkt in vergelijking met de getallen uit de volkshuisvestingsbehoefte p. 56. Van zowel de sociale huurwoningen als de sociale koopwoningen is weinig gerealiseerd sinds 2001.

De berekeningen zijn natuurlijk secce woonbehoefte, maar zijn geen vertaling van hoeveel extra kavels, wooneenheden al dan niet onder de vorm van sociale koop- en huurwoningen er nodig zijn om naar een betaalbaar woonaanbod in OH te gaan. De prognose vertrekt van een gesloten bevolkingsprognose en doet geen uitspraak over hoeveel extra kavels, wooneenheden al dan niet onder de vorm van sociale koop- en huurwoningen er nodig zijn om naar een betaalbaar woonaanbod in OH te gaan. Prognose onder p. 137-2.3.4 kan niet onderschreven worden. De behoefte is hoogstwaarschijnlijk te laag berekend.

Het hele cijfermateriaal is noch transparant, noch duidelijk.

Bijv: de woonprogrammatie op p. 146 is de combinatie van een aantal tabellen, vooral gebaseerd op tabel 137 2.3.4.2.

De SP.a steunt de optie om de realisatiegraad van de aansnijdbare binnengebieden op 75% te stellen, alhoewel dit percentage voor OH iets te hoog lijkt gegrepen te zijn (concreet vb: verschil in cijfers tss tabel p. 145 2.3.6.1 'mogelijk te ontwikkelen binnengebieden' en tabel p. 146 2.3.7 'verdeling van de programmatie binnen de verschillende gebieden'.

NOOD om woningbehoefte te actualiseren en dit ook in functie van betaalbaar wonen. Hierbij moet de doelstellingen duidelijk geformuleerd worden, in voorkomend geval vertekkende van de nulmeting zoals bepaald in het decreet grond- en pandenbeleid.
 - 1.3 Betreurenswaardig dat men vaststelt dat er quasi geen aanbod is aan sociale woongelegenheden p. 137, maar dat er te weinig aan gedaan wordt.
 - 1.4 p.138 2.3.6 De woonprogrammatie is onvoldoende en de behoefte aan betaalbare woningen wordt niet optimaal ingevuld. De principes van woningdifferentiatie, het doelgroepenbeleid, het ontwikkelen van een bejaarden- en seniorenhuisvesting en het ontwikkelen van sociale huisvesting, zijn meer dan verdedigbaar, maar vinden te weinig concrete vertaling in dit ontwerp GRSP OH. De maatregelen ivm opstarten van een sociaal verhuurkantoor, het in erfpacht geven aan een openbaar bestuur voor de realisatie van sociale huisvesting, het stimuleren van overleg, zijn zeker te realiseren (p. 143 2.3.5.3 en p. 148 2.3.8), maar vormen volgens de SP.a slechts een aanzet. Daarenboven werken deze maatregelen niet door in het bindend gedeelte.

De maatregelen onder 2.3.5.1 Woningdifferentiatie met aandacht voor realisatie van sociale woningen in BPA Winkelveld, WUG Haasrode centrum en het 'kunnen vastleggen van % aan sociale woningen' zijn absoluut te minimaal in kader van zowel de realisatie van een betaalbaar woningaanbod als een minimale invulling van het DGFB. Het is onbegrijpelijk dat voor het

zuidelijk deel van de kernversterkende zone in WUG/woongebied 'De Kouter' (2,2 ha) niet 100% en onmiddellijk wordt gekozen voor de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod.

De woonprogrammatie is niet concreet genoeg en bevat 'te veel mogelijkheden' en te 'weinig keuzes'. Zo ook bijv. onder 2.3.8 (p. 148): deze bepalingen zijn niet congruent met andere bepalingen van het ontwerp GRSP OH noch met de intenties van het DGPB: slechts een onderzoek van de mogelijkheid om binnen de zones gedekt door geldende BPA's een aantal sociale woningen te realiseren.

De woonprogrammatie is onvoldoende en de behoefte aan betaalbare woningen (sociaal en bescheiden woonaanbod) wordt niet volledig of optimaal ingevuld.

1.5 p. 143 2.3.5.3 De formuleringen zijn te vrijblijvend en de aandachtspunten zijn absoluut ontoereikend i.k.v. een realisatie van een betaalbaar woonaanbod.

1.6 p. 144 2.3.5.2 Realisatie: positief, maar wordt onvoldoende omgezet in acties en maatregelen.

1.7 Richtinggevend gedeelte: het is evident dat voor OH gekozen wordt voor min. 15 woningen en maar mogelijk min. 18 woongelegenheden per ha.

1.8 p. 144 2.3.5.3 is een min. en de taakstelling moet op korte termijn gerealiseerd worden.

1.9 Acties ter realisatie: nog steeds ontoereikend i.k.v. betaalbaar woonaanbod.

1.10 Het DGPB voorziet het creëren van een sociaal aanbod met een inhaalbeweging ten opzichte van het huidige ritme (65000 sociale woningen komen bij tegen 2020, waarvan 43000 soc huurwoningen, 21000 koopwoningen en 1000 kavels). In het ontwerp GRS wordt niets vermeld over deze doelstellingen.

1.11 De vertrekbasis voor het sociaal aanbod is een nulmeting voor elke gemeente zoals opgenomen in het decreet en die geldt tot en met 2020. Het ontwerp GRS vertrekt niet van deze nulmeting. In de nulmeting zijn opgenomen de sociale huurwoningen van de SHM's en de SVJ's alsook wat betreft de sociale koopwoningen en kavels, deze gerealiseerd door de SHM's de afgelopen 20 jaar. Bindend sociaal objectief voor OH:

-38 sociale koopwoningen

-0 sociale kavels

-SMH-sociale huurwoningen: 62 (verschilt met 25 op p. 97 punt 6.1.5 en tabel aanbod sociale huurwoningen: 41)

-SVK-sociale huurwoningen: 1

Nulmeting absolute cijfers: 101

Huishoudens: 4869 (aantal woningen in 2006: 4167 – andere parameter – zie p. 98 – verwarrend)

Aandeel sociale huurwoningen: 1,29%

Aandeel sociale koop/kavel: 0,78%

Aandeel sociaal woonaanbod: 2,07%

1.12 Het te realiseren woonaanbod van de gemeente tegen 2020 is samengesteld uit drie delen: sociale huurwoningen, sociale koopwoningen, sociale kavels. Er worden geen doelstellingen bepaald voor sociale koopwoningen en sociale kavels.

In zijn globaliteit worden er geen expliciete doelstellingen bepaald voor sociale koopwoningen en sociale kavelst in het ontwerp RSP OH. Het argument dat op provinciaal niveau nog een aantal stappen moeten gezet worden, kan niet betekeken dat er op dit vlak niets gebeurt. Op zijn minst kunnen er suggesties richting provinciale overheid worden opgenomen.

1.13 Het provinciaal aandeel van de 43.000 sociale huurwoningen wordt verdeeld over de gemeenten op basis van de verhouding huishoudens. Gemeenten die niet over 3% patrimonium beschikken, moeten een extra inspanning leveren naargelang hun bestaande patrimonium. Volgens art. 4.1.1. van het DGPB dient OH nog minstens 0,5% van het aantal huishoudens als sociale huurwoningen te realiseren, dit zijn er minstens 25. De target van 23 extra tegen 2016 zou kunnen beschouwd worden als conform het DGPB, maar er zijn bedenkingen:

-p. 98 tabel 'aanbod aan sociale huurwoningen' ivm RVSB zijn enigszins achterhaald tgv DGPB:

het RVSB stelt dat slechts 5% van de bijkomende woningen een sociale huurwoning moet zijn. Dit is een minimum%.

-de target van 25 volgens het DGPB is een minimum.

-de maximumdrempel wordt bepaald op 321 extra sociale huurwoningen tegen 2016, maar moet als een streven worden aanzien. In een realistisch scenario, gelet op de invulling van 75% door het voorzien van sociale koopwoningen, sociale kavels en bescheiden woonaanbod, moet minstens 25% van die maximale behoefte voor sociale huurwoningen ingevuld worden tegen 2016, met name dus 80 bijkomende sociale huurwoningen.

De stelling op pag.98 "...min. 23 bijkomende sociale woningen binnen de planperiode 2006-2016...." Is zowel een aanfluiting van de berekende minimale behoefte als een indicatie van het niet willen realiseren van betaalbaar wonen en van het DGPB.

1.14 In het ontwerp is geen doelstelling voor sociale koopwoningen bepaald. Voor Vlaams-Brabant bedraagt de target 3495.

1.15 In het ontwerp GRS is geen doelstelling voor sociale kavels bepaald. Voorstel doen naar provincie toe.

1.16 In het ontwerp is niets opgenomen hoe er omgegaan zal worden met de normen en sociale lasten. Een eerste norm is van invloed op de gronden in eigendom van Vlaamse besturen, Vlaamse semipublieke rechtspersonen en gronden of projecten van private ontwikkelaars. Sociale huisvestingsmaatschappijen vormen hierop een uitzondering. Hieromtrent dienen op gemeentelijk niveau duidelijke afspraken gemaakt worden.

Daarnaast worden specifieke gewestelijke normen opgelegd. Grote nieuwe verkavelings- en bouwprojecten hebben een minimum te realiseren woonaanbod (bepaald percentage aan sociaal woonaanbod: voor projecten (verkavelingen van min tien loten bestemd voor woningbouw en verkavelingen met een grondopp. groter dan 0,5 ha, ongeacht het aantal loten; groepswooningbouwprojecten waarbij min 10 woongelegenheden; bouw of herbouw van grote appartementsgebouwen waarbij min 50 appartementen; verkavelingen,

groepswooningbouwprojecten en projecten voor de bouw/herbouw van appartementsgebouwen die niet voldoen aan de bovenvermelde voorwaarden, en waarvoor een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd door een verkavelaar of een bouwheer wiens project aansluit op andere, door dezelfde verkavelaar of bouwheer te ontwikkelen gronden, die samen met de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, een oppervlakte van meer dan 0,5ha beslaan; in eigendom van Vlaamse besturen of semi-publieke rechtspersonen: min 20% en max 40%; voor overige projecten: min 10% en max 20%).

Dit houdt in dat de tabel onder 2.3.4.1 (pag. 136) moet worden herzien qua afweging. Zo moet er duidelijk bepaald zijn welk percentages van het sociaal aanbod van toepassing zijn. Zo is het een absolute must dat voor het gebied nr.3 eigendom van het OCMW en goed ontwikkelbaar, er minstens 16 sociale huurwoningen en/of koopwoningen gerealiseerd worden. Ook in woonparkgebied Bierbeekstraat, Kartuizersstraat en Nijstraat is er min. een bescheiden aanbod te realiseren.

1.17 Er is geen actie, maatregel of doelstelling genomen voor het bescheiden woonaanbod en er wordt zelf niet vermeld of er een gemeentelijk reglement aan de orde zou kunnen zijn. De normen voor een bescheiden woonaanbod kunnen worden uitgebreid of beperkt door middel van een gemeentelijk reglement.

*Het 'bescheiden woonaanbod' bestaat uit het aanbod aan kavels van ten hoogste 500m², woningen met een bouwvolume van ten hoogste 550 m³ en andere woongelegenheden met een bouwvolume van ten hoogste 240 m³. De organisatie van het (ruimtelijk gedefinieerde) bescheiden woonaanbod kan (vandaag reeds) middels ruimtelijke uitvoeringsplannen worden vormgegeven. In specifiek plangebieden schrijft het decreet, art 4.2.45 §2, een uitdrukkelijke normstelling voor. Voor grote projecten (cfr typologie vermeld in art 4.2.1, eerste lid) die worden ontwikkeld binnen nieuw gecreëerde woongebieden van ten minsten 0,5 ha, waarbij zachte bestemmingen (landbouw, bos, overig groen of natuur) of woonuitbreidings- of woonreservegebieden omgezet worden in woongebied, dient een objectief van (40%-het *percentage sociale woonaanbod*) te worden vastgelegd (dat % kan uitzonderlijk en op gemotiveerde wijze worden verlaagd, uiterlijk tot 10%; indien het bindend sociaal objectief*

blijkens een gemeentelijke bekendmaking is bereikt, kan verder gedaald worden tot 0%). Hetzelfde geldt voor woongebieden die worden aangewezen door een gewestelijk uitvoeringsplan.

1.18 Er is geen verwijzing opgenomen naar de verplichting dat in ruimtelijke uitvoeringsplannen en plannen van aanleg die een bestemmingswijziging naar woongebied doorvoeren, voorschriften opgenomen te worden ivm de realisatie van een sociaal woonaanbod in projecten (verkavelingen, groepswooningbouw, appartementen).

Voor gebieden waar geen planvoorschriften inzake het bescheiden woonaanbod gelde, wordt voorzien in een juridische basis voor het vergunningsmatig opleggen van objectieven aangaande de verwezenlijking van bescheiden woningen in de schoot van grote verkavelings- en bouwprojecten (cfr. Typologie vermeld onder 4.2.1, eerste lid). Er moet meer bepaald worden gewaarborgd:

- a) *dat binnen de omschreven verkavelings- en bouwprojecten steeds min 40% betaalbaar wonen (sociaal+bescheiden wonen) tot stand komt, indien de gronden eigendom zijn van Vlaamse besturen of semipublieke rechtspersonen: het percentage bescheiden wonen is immers gelijk aan (40%-het percentage sociaal woonaanbod);*
- b) *dat binnen de omschreven verkavelings- en bouwprojecten steeds min 20% betaalbaar wonen (sociaal+bescheiden wonen) tot stand komt, indien de gronden eigendom zijn van overige personen: het percentage bescheiden wonen is immers gelijk aan (20%-het percentage sociaal woonaanbod);*

1.19 Het ontwerp mist de opportuniteit om duidelijk te maken dat er volgens het DGPB nieuwe mogelijkheden voorzien zijn voor het verkrijgen van kredieteenheden. Indien een verkavelaar of bouwheer ervoor kiest om binnen een project meer sociale woningen te realiseren dan de normering voorziet, kan deze gebruik maken van een kredietregeling. Hierdoor krijgt de ontwikkelaar een kredieteenheid per extra opgeleverde sociale woning waarna deze de kredieten kan inzetten op een ander project.

1.20 Het ontwerp doet ook geen uitspraak over hoe de gemeente haar zorgplicht in verband met slapende bouwgronden zal realiseren. Op de (semi)publieke sector rust een belangrijke zorgplicht op de eigen onbebouwde gronden en kavels te activeren. (Semi)publieke initiatiefnemers hebben immers een voorbeeldfunctie in het ondersteunen van de steunbehoevende doelgroepen op de woningmarkt. De slapende bouwgronden van de (semi)publieke actoren dienen bijgevolg prioritair ingezet te worden voor de verwezenlijking van die doelstelling.

1.21 Het ontwerp gaat te weinig in op de mogelijkheden die het DGPB biedt op het vlak van stimuli en bindende maatregelen om slapende gronden en panden te activeren en op de regisseursrol van de gemeente op het vlak van het lokale woonbeleid (art. 28 Vlaams wooncode). Op p. 138 zal de gemeente pas na een evaluatie overgaan tot het heffen van een gedifferentieerde belasting op leegstaande of verkrotte woningen en pas in een latere fase de invoering van een belasting van de onbebouwde percelen.

1.22 Het ontwerp doet geen enkele uitspraak noch suggestie ivm een gemeentelijk reglement Sociaal Wonen. Elke gemeenteraad kan binnen het raamwerk van art. 4.1.8 concrete percentages 'sociaal wonen' vaststellen. Die percentages moeten worden gerealiseerd:

- a) verkavelingen van min tien loten bestemd voor woningbouw en verkavelingen met een grondopp. groter dan 0,5 ha, ongeacht het aantal loten;
- b) groepswooningbouwprojecten waarbij min 10 woongelegenheden;
- c) bouw of herbouw van grote appartementsgebouwen waarbij min 50 appartementen;
- d) verkavelingen, groepswooningbouwprojecten en projecten voor de bouw/herbouw van appartementsgebouwen die niet voldoen aan de bovenvermelde voorwaarden, en waarvoor een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd door een verkavelaar of een bouwheer wiens project aansluit op andere, door dezelfde verkavelaar of bouwheer te ontwikkelen gronden, die samen met de gronden waarop de aanvraag betrekking

heeft, een oppervlakte van meer dan 0,5ha beslaan

1.23 p. 161 In het strategisch project Haasrode centrum moet minstens 50% sociale woningen voorzien worden en voor het overige bescheiden woonaanbod zoals bedoeld in het DGPB.

1.24 p. 162 Binnengebied Bierbeekstraat. Er wordt geen argumentatie gegeven waarom geen sociale woningbouwprojecten kunnen. In dit gebied is het perfect mogelijk om minstens een taakstelling van bescheiden woonaanbod te realiseren, zoniet op te leggen.

Conclusie: vooral in de bindende bepalingen moeten een aantal punten inzake woonprogrammatie, sociaal woonaanbod en bescheiden woonaanbod opgenomen worden.

2. Programma voor een zorg-en wooncampus.

De Kouter is de beste locatie, maar kan slechts mits een herbestemming naar een geëigende bestemming. Gemeentebestuur heeft nog veel te weinig gedaan voor het voorzien van specifieke woongelegenheden voor de ouderen. Op p. 138 punt 2.3.5 wordt gesteld dat 'de gemeente geen pasklare mogelijkheden heeft voor het voorzien van specifieke woongelegenheden tgv de algemene vergrijzing van de bevolking.' De gemeente heeft wel een reeks instrumenten om daar iets aan te doen.

3. Vraag naar bedrijventerrein en zone van openbaar nut.

SP.a kan de behoefte onderschrijven maar niet voor een totale oppervlakte van 5 ha, zolang de oppervlaktebehoefte voor een zone voor openbaar nut niet bepaald en onderbouwd is. In de behoefteberekening dient de aanleg van een gepaste landschappelijke inkleding onder de vorm van een groene buffer opgenomen te worden + mobiliteitsrandvoorwaarden om de eventuele extra last door wagens te beperken of te voorkomen. Een flankerend beleid om het openbaar vervoer te stimuleren naar dit lokaal bedrijventerrein is een must. Het is ook een noodzaak dat bij de eventuele herbestemming van een gebied naar een KMO-zone, elders het verlies aan open ruimte wordt gecompenseerd door een 'harde' bestemming om te zetten naar een 'zachte' bestemming. De zone voor openbaar nut ten oosten van de kern van Haasrode lijkt-zeker deels-achterhaald te zijn.

Dat de keuze voor de bepaling van de locatie wordt uitgesteld, wordt betreurd.

4. Herstructureren van de bestaande KMO-zone te Sint-Joris-Weert (en bestemming aanpassen in functie van een gemengde kernondersteunende zone). De SP.a ondersteunt de visie als daar ook een aantal sociale woningen worden gerealiseerd.

5. Zonevreemde bebouwing. SP.a ondersteunt de visie zoals geformuleerd op p. 60 en ondersteunt de optie ivm het weekendverblijfpark 'La Hetraie' zoals geformuleerd op p. 131 2.3.1.

6. Ruimtelijke Structuurvisie Meerdaalwoud-Heverleebos. Richtinggevend gedeelte: niet meer dan een kanttekening. Pag. 120 oost-westverbinding via Weertse Dreef is niet conform met de voorgestelde acties. Pag. 156 Door deze impliciete koppeling met de gemeentelijke bedrijvenzone wordt de ontwikkeling van het portaalbos "Chateau de Namur" (gekoppeld aan zowel het afbakeningsproces van de natuurlijke en agrarische structuur, als aan een haalbaarheidsstudie waarin de integratie van het portaalbos in het militair domein en de ontwikkeling van een nieuw portaalbos in combinatie met de gemeentelijke bedrijvenzone tov van elkaar worden overwogen) voor lange tijd uitgesteld.

7. Duurzame ruimtelijke ordening

7.1 De SP.a ondersteunt de diverse bepalingen die een duurzame ruimtelijke ordening vooropstellen:

- a) De principes zoals geformuleerd onder 1.1., 1.1.1. en 1.1.2. op p. 116, maar stelt wel vast dat deze niet altijd consequent worden toegepast in het richtinggevend/bindend deel.
- b) De uitdaging ligt in het uitbouwen van een ruimtelijke structuur die het groene, residentiële en recreatieve karakter van OH op een duurzame manier versterkt.
- c) Dat er voldoende aandacht dient te gaan naar het beheer en de opwaardering van de landschappelijke en natuurlijke structuur gezien de ligging aan de rand van een kwetsbare vallei en het Meerdaalwoud.

- d) Bestaande ecologische elementen moeten zoveel mogelijk worden versterkt, opgewaardeerd en waar mogelijk met elkaar worden verbonden,
- 7.2 SP.a steunt idee dat woonomgeving moet verfraaid worden met (openbaar) groen.
- 7.3 SP.a is vragende partij om duurzame ordening in de praktijk te brengen. Zo is het aangewezen om de niet wenselijk geachte of moeilijk te ontwikkelen binnengebieden (zoals bedoeld in punt 2.3.6.2 p. 145) een gepaste 'zachte' bestemming te geven zoals parkgebied, zone voor speelterrein. Een onderzoek naar de gepaste 'zachte' bestemming is een minimum.
8. Natuur en Bos. SP.a betreurt dat de optie ontbreekt voor méér en betere natuur in een samenhangend ecologisch netwerk. Voor deze optie dient het ontwerp GRSP OH als volgt aangepast te worden:
- a) p. 120: de bijkomende oost-west verbinding langsheen E40 is absoluut niet aangewezen (zowel om ecologische redenen als omwille van geen onderbouwing).
- b) p. 124 2.2.1 visie en algemene doelstellingen. Voorstel tot aanpassing van de eerste 2 zinnen: "De natuur ~~kern~~gebieden, in Oud-Heverlee voornamelijk van bovengemeentelijk belang, vormen de hoeksteen van het open ruimtebeleid. De belangrijke natuureenheden dienen behouden en ~~zo mogelijk~~ versterkt en uitgebreid te worden....???" Natuurkerngebieden zijn per definitie van gewestelijk belang.
- c) p. 125 2.2.2.1 onder algemeen beleid inzake beekvalleigebonden natuurlijke entiteiten (natte sfeer). Voorstel tot aanpassing van derde en vierde zin, eerste alinea: ...De ecologische ~~waarde~~ functie en de waterbeheersende functie. Versterking van de valleien door natuurontwikkeling en natuurbeheer (aanplanten van streekeigen groen, verhogen van de waterkwaliteit, meer ruimte voor water, uitbreiding van erkende en Vlaamse reservaten, enz.) worden gestimuleerd.
- d) p. 125 2.2.2.1 onder algemeen beleid inzake beekvalleigebonden natuurlijke entiteiten (natte sfeer). Voorstellen tot aanpassing van derde gedachtebolletje van tweede alinea:
- het uitwerken van beheersmaatregelen door de milieudiensten van de gemeente in gebieden die niet van bovenlokaal belang zijn (met bijvoorbeeld...)
- e) p. 125 2.2.2.1 onder algemeen beleid inzake beekvalleigebonden natuurlijke entiteiten (droge sfeer). Vijfde zin:
~~Waar mogelijk worden~~ De oppervlakte natuurgebieden en de bosgebieden wordt uitgebreid.
- f) p. 126 2.2.2.2 voorstel tot aanpassing 2^e zin van de eerste alinea: Grote delen van de entiteiten werden aangewezen opgenomen als Habitatrichtlijngebied of Vogelrichtlijngebied, en geselecteerd binnen de afbakening van het VEN of opgenomen in de gewenste natuur – en bosgebied (met voorstellen voor VEN en natuurverwevingsgebied).
?? *Om duidelijk te maken dat er in OH veel gebieden de facto onder het gewestelijk beleid vallen.*
- g) p. 126 2.2.2.2 onder Dijlevallei. Het is niet duidelijk wat er precies bedoeld wordt met 'het beleid streeft naar een verwevenheid met de natuurlijke en landschappelijke structuren en het doorbreken van natuurverstorende structuren.
- h) p. 126 2.2.2.2 Heverleebos-Meerdaalwoud. Voorstel tot aanvulling:
- het zelf nemen ~~en ondersteunen~~ van concrete natuurontwikkelingsinitiatieven aanvullend op deze van de gewestelijke en provinciale overheid en het ondersteunen van alle natuurontwikkelingsinitiatieven (zowel van andere overheden als privaat).
- i) p. 128 en 129. Hier wordt gesteld dat in de Dijlevallei landbouw wordt gecombineerd met natuur. Dit strookt niet met gewestelijk belang van de Dijlevallei. Voorstel tot herformulering conform decreet natuurbehoud en het RVS.
- 1) Pag 128 2.2.4.2, overgangsgebieden, Dijlevallei. In ~~natuurondersteunende agrarische gebieden,~~ de natuurverwevingsgebieden of natuurverbindingsgebieden binnen de natuurondersteunende agrarische gebieden, wordt landbouw gecombineerd met natuur.
- 2) Pag. 129 2.2.4.2 overgangsgebieden, laatste alinea:
Tot deze natuurondersteunende agrarische gebieden behoort tevens een gedeelte van de Dijlevallei, voor die delen die niet tot het Vlaams Ecologisch Netwerk behoren of die niet de bestemming van natuurgebied, bosgebied of groengebied hebben.

j) De SP.a OH ondersteunt de optie op p.166 ivm de ecologische verbinding (als ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang) tussen de Dijlevallei en Meerdaalwoud.

9. Gewenste mobiliteitsstructuur

SP.a ondersteunt opties en principes van punt 2.5., zeker deze in verband met het aanpakken van de vervoersarmoede, de verkeersveiligheid, met volgende nuances en voorwaarden:

a) Inzake fietsweg S-J-W – Campus Heverlee, voor zover de formulering in de bindende bepaling blijft primeren. Voor de aanleg zijn verschillende tracévarianten mogelijk, verschillende inrichtingsvarianten en is er een passende beoordeling nodig. Daarenboven dient nog de verenigbaarheid met het natuurlijk overstromingsgebied langsheen Dijle nagegaan te worden.

b) De selectie van lokale wegen type II wordt afgestemd met de acties zoals opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Meerdaalwoud – Heverleebos.

c) De opties en principes concreet worden vertaald in een gemeentelijk mobiliteitsplan.

10. Gewenste toeristisch-recreatieve structuur.

Op dit luik 2.6 is een aantal opmerkingen te maken:

10.1 p. 155 2.6.1 Hiërarchisch net.... Welke bovenlokale toeristisch-recreatieve infrastructuren zijn er aanwezig?

10.2 p. 156 2.6.2.2 Er wordt eerste gesteld at voor La Foresta, het domein Don Bosco, De Kluis en Bremberg dat het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur van toepassing is en daarna dat de gemeente de huidige structuur van deze centra wil bestendigen en de mogelijkheid tot modernisering wil open houden, evenwel zonder een verdere schaalvergroting en met behoud van de huidige dynamiek op de vier locaties. Uitspraak is niet consistent. Eerst zou het afwegingskader moeten toegepast worden en dan kunnen er pas uitspraken gedaan worden.

Er moet aan gedacht worden om de niet gebruikte en niet van belang zijnde delen van deze zone voor openbaar nut (Franciscanen klooster) eventueel in te krimpen na het toepassen van het afwegingskader en de niet nuttige delen te herbestemmen tot natuurgebied of parkgebied.

10.3 p. 156 2.6.2.2 Wat wordt bedoeld met “het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur wordt geïmplementeerd in het gebiedsgericht RUP Sint-Annaveeld”? Je kan toch moeilijk een afwegingskader implementeren?

10.4 p. 156 2.6.2.2 onder infrastructuur voor recreatie en sport. De hier opgenomen lijst van zonevreemde sportinfrastructuur is een andere lijst dan deze onder 4.6.5 op p. 84.SP.a vraagt om het afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur onverkort toe te passen op de lijst van infrastructuren onder 4.6.5 p. 84 (vb FC Sint-Joris-Weert en Hondenschool Dierenvrienden te SJW).

Ruimtelijke structuurvisie Zoet Water

10.5 p. 157 de kernideeën die hier opgenomen zijn, zijn niet dezelfde als door de gemeente geagendeerd is op de Raad van Bestuur van het VKT en de gemeenteraad.

Het is ook niet duidelijk wat men bedoelt met de inrichting van een verblijfsgebied voor de horeca in een gedeelte van M.Noëstraat.

10.6 p. 150 2.6.3.2 De inrichtingsvoorwaarden van de publieke ruimte zijn onvoldoende. Ook is het eigenaardig dat er drie profielen worden voorgesteld, waarbij de afweging van een veiligheidscomponent en de mogelijkheid tot natuurvriendelijke inrichting van de oever van de vijvers ontbreekt. De opneming van de profielen heeft tot gevolg dat men er gemotiveerd van moet afwijken als er een ander profiel gekozen zou worden.

10.7 De SP.a steunt het gedifferentieerd beleid zoals geformuleerd onder 2.6.3.3 op p. 158.

10.8 p. 162 Hier wordt gesteld dat Bremberg kan blijven opereren overeenkomstig de ontwikkelingsperspectieven zoals aangegeven in de toeristisch-recreatieve structuur. Dit is niet consistent met de stelling op p. 156 2.6.2.2 dat het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur van toepassing is op de Bremberg. Eerst zou het afwegingskader moeten worden toegepast en dan pas uitspraken gedaan.

10.9 p. 163 La Foresta.: idem 10.8

11. Afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur

11.1 p. 160 3.1 'In de gebieden die niet onder bovengemeentelijke bevoegdheid vallen er zekerheid moet gecreëerd worden.' Dit impliceert dat het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur enkel kan gebruikt worden voor gebieden waarvoor de gemeente bevoegd is. Het verdient aanbeveling om duidelijk te maken voor welke gebieden de gemeente niet bevoegd is. Daarenboven worden ook wel uitspraken gedaan over verblijfsinfrastructuur gelegen in gebieden van gewestelijk belang. Enige consistentie en duidelijkheid zijn wel aangewezen.

12. Lintbebouwing

12.1 Op een aantal plaatsen wordt gesteld dat lintbebouwing een knelpunt is. Op een aantal plaatsen wordt maximaal gepleit voor het uitputtend aanwenden van de mogelijkheden om woonlinten op te vullen (p. 161 punt 3.2. Blanden-Haasrode, p. 163 punt 3.3. Vaalbeek, p. 164 punt 3.4. Oud-Heverlee, p. 165 punt 3.5. Sint-Joris-Weert).

12.2 De stelling (3.4 p. 164) is dan weer niet consistent met de inleiding onder 3.4 : het toepassen van zonevreemde infrastructuur bij wijzigingen aan woonkorrels, woonlinten en geïsoleerde bebouwing. Beleid moet gericht zijn om de openheid en de boscomplexen te behouden en elke vorm van bebouwing te weren.

Graag ook duidelijkheid omdat in fig.26 de woonlinten zonevreemde bebouwing lijkt te omvatten.

12.3 De stelling (3.5 p. 165) ivm 'het uitputtend aanwenden van de mogelijkheden die door het gewestplan geboden worden om de woonlinten op te vullen' is dan weer niet consistent met de inleiding (Beleid moet gericht zijn om de openheid en de boscomplexen te behouden en elke vorm van bebouwing te weren. Bestaande bebouwing moet zo goed mogelijk worden geïntegreerd in het landschap dmv groenbuffers). Graag duidelijkheid.

12.4 SP.a ondersteunt de optie p. 166 onder woonlinten in de openruimte/woonkorrels voor Sint-Joris-Weert.

13. BPA Winkelveld

13.1 p. 164 -165 BPA is qua concept en vormgeving verouderd. Er dringt zich een nieuw gebiedsgericht RUP op dat met de uitgangspunten, namelijk sociale woningbouw kan rekening houden. De nieuwe RUP moet als hoofd uitgangspunten hebben: realisatie van min 16 sociale woningen (al dan niet ruimtelijk verspreid), realisatie van min. 10 woningen onder bescheiden woonaanbod (al dan niet ruimtelijk verspreid), leveren van rechtszekerheid aan bestaande vergunde woningen, behoud en versterking verbindingselementen tussen Heverleebos en Dijlevallei via bosbehoud en bosuitbreiding, de integratie van de bestaande bebouwing in het landschap dmv groenbuffers en de aanleg van 1 of meerdere speelpleintjes.

14. Afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur

-14.1 p. 172 4.2.1 Het is een gemiste kans om de verenigbaarheidstoets verder uit te werken. Op zijn minst moeten duidelijke criteria opgenomen worden die de basis vormen van de verenigbaarheidstoets. De relatie tussen verenigbaarheidstoets en de afwegingskaders is niet duidelijk.

-14.2 p. 173 4.1.4 is niet duidelijk geformuleerd.

-14.3 p. 174 4.1.2 Uitgangspunten. In ze kunnen woningen die in een juridisch kwetsbare zone liggen, ook herbestemd worden naar woonfunctie, uiteraard mits de gepaste randvoorwaarden (draagkracht open ruimte wordt niet aangetast, woonkorrel met meer dan 5 woningen) en mits compensatie (het voorzien van minstens een gelijke oppervlakte van de bestemming van dat ruimtelijk kwetsbaar gebied op een andere plaats).

-14.4 p. 174 4.2.2.1 1^e en 2^e zin zijn niet congruent. In het kader van rechtszekerheid is het aangewezen om dergelijke woonconcentraties te herbestemmen, uiteraard binnen het quotum van het woongebied. In de 2^{de} zin wordt geponeerd dat de woningconcentraties die aansluiten op een geselecteerde kern niet herbestemd worden, terwijl in de 1^{ste} zin gesteld wordt: 'een aantal woningconcentraties kunnen worden opgevoerd tot woonzone voor zover ze gelegen zijn buiten een ruimtelijk kwetsbaar gebied.'

-14.5 p. 174 4.2.2.2 De passages over woningconcentraties (méér of minder dan 5) zijn niet op elkaar afgestemd en niet volledig correct met de nieuwe regelgeving ruimtelijke ordening.

-14.6 p. 176 e.v. 4.3.3 Planologische toets. SP.a ondersteunt de krachtlijnen met suggestie tot aanvulling: pag. 178 Classificatiematrix. Dez is niet logisch en samenhangend. In het geval van een hoogdynamisch bedrijf zijn er meerder mogelijkheden die benut kunnen worden. Voor minder kwetsbare openruimtegebieden kan bvb. herlokaliseren ook een optie zijn. Voor woonkernen zijn herlokaliseren, uitdoven, bevrozen en beperkt uitbreiden mogelijk.

-14.7 p. 181 4.4.2.1 SP.a ondersteunt de visie geformuleerd onder uitdoving in kwetsbare gebieden. Onder kwetsbare gebieden zouden ook de overstromingsgebieden moeten begrepen worden.

14.8 p. 181 4.4.2.14 SP.a ondersteunt de visie geformuleerd onder ruimere mogelijkheden voor infrastructuur met sterke maatschappelijk binding.

15. Waterbeleid

15.1 p. 185 5.2 gemeentelijk waterbeleid, tweede alinea. Voorstel tot herformulering.

Helaas stroomt er niet alleen proper regenwater door onze beken. Vanuit het algemeen milieubeleid natuurbeleid komen maatregelen om het oppervlakte maximaal te zuiveren en vanuit het decreet integraal waterbeleid en het natuurgebied zijn er maatregelen voorzien en om waterlopen de beken ecologisch te beheren.

15.2 p. 185 5.2 Gemeentelijk waterbeleid, derde alinea. De SP.a ondersteunt expliciet de visie, met name dat er meer water nodig is. Deze krachtlijn is zo belangrijk dat ze ook in het bindend gedeelte moet opgenomen worden.

16. Strategische projecten.

16.1 p.188 6.1 Inleiding Formulering: een aantal bovengemeentelijke natuurlijke en landschappelijke projecten: welke projecten zijn dit?

16.2 Haasrode 'Centrum'. In het strategisch project moet min. 50% sociale woningen voorzien worden en voor het overige woningen die vallen onder bescheiden aanbod zoals bedoeld in het DGPB. Dit kan perfect binnen de beslissing van de Bestendige Deputatie van 9 maart 2006 passen.

16.3 Blanden 'De Kouter'. Het is niet duidelijk waarom de woonzone in het zuidelijk deel van het woonuitbreidingsgebied niet wordt opgenomen in de woonprogrammatie. Om te kunnen voldoen aan de bepalingen van het decreet gronden- en pandenbeleid is dit een noodzakelijkheid. De realisatie van deze woonzone van 2,2 ha moet plaats vinden ifv de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod.

Deel V Puntsgewijze opmerkingen

1. P. 31 1.2 Hier moet aan toegevoegd worden dat ook de Dijlevallei een belangrijke rol speelt in de aantrek van recreanten.
2. P. 34 2.1.2.2 eerste zin klopt niet volledig. Het woord 'enkele' moet geschrapt worden. ...waaraan enkele belangrijke natuurwaarden...
3. P. 39 2.3 De laatste alinea wekt de indruk dat er teveel groengebied is aangeduid. Het is aangewezen om de woorden aan te passen of de zin te formuleren: ...wat in vergelijking tot de buurgemeenten een hoog percentage is, zeer grote oppervlakte is, maar dit is een resultante van een historische evolutie en de afbakening van de gemeentegrens en biedt op zich ook opportunititeiten.

Deel VI. Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

1. P. 202 punt 2 woonprogrammatie

De maatregelen zijn niet voldoende om de lokale woonbehoeften tot 2016 op te vangen. De woonprogrammatie moet dan ook aangevuld worden. De aanvullingen zijn onderlijnd:

-het bestaand aanbod in het woonweefsel;

-het verder bebouwen van uitgeruste gronden en juridisch vastliggende kavels conform de minimale specifieke gewestelijke normen inzake sociaal woonaanbod en bescheiden woonaanbod;

-de binnengebieden zoals ze zijn geselecteerd en gecategoriseerd in het richtinggevend gedeelte met de realisatie van bescheiden woonaanbod voor minstens 40%;

-het creëren van nieuwe bouw mogelijkheden (met inbegrip van sociale woningbouw en het

voorzien van een bescheiden woonaanbod) op weloverwogen plaatsen;

~~Gedeeltelijke en gefaseerde~~ aansnijding van het woonuitbreidingsgebied Haasrode centrum conform de minimale specifieke gewestelijke normen inzake sociaal woonaanbod en bescheiden woonaanbod (minstens 50% sociale woningen en voor het overige percentage bescheiden woonaanbod);

~~Gedeeltelijke en gefaseerde~~ aansnijding van het woonuitbreidingsgebied Blanden 'De Kouter' met inbegrip van een zuidelijke woonzone waarvan de realisatie plaats vindt in functie van de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod.

Daarnaast neemt de gemeente aanvullend een aantal initiatieven zoals het opstarten van een sociaal verhuurkantoor, het in erfpacht geven aan een openbaar bestuur voor de realisatie van sociale huisvesting, het stimuleren van overleg, het voorzien van mogelijkheden voor het verkrijgen van kredieteenheden in relatie tot sociale woningen en het opstellen van verplichtingen om slapende gronden te activeren. De gemeente O.H. engageert zich om het decreet gronden- en pandenbeleid uit te voeren en de doelstellingen voor sociaal woonaanbod als een te realiseren minimum te aanzien. De gemeente OH stelt een gemeentelijk reglement Sociaal Wonen op in verband met de normen voor sociaal woonaanbod en een gemeentelijk reglement op in verband met normen voor een bescheiden woonaanbod. De gemeente OH geeft het goede voorbeeld en zorgt ervoor dat de (semi)publieke sector de zorgplicht om de eigen onbebouwde gronden en kavels te activeren uitvoert.

2. P. 202 punt 3 optimaliseren van de bestaande woningvoorraad.

Hier dient een vierde punt te worden toegevoegd:

- er wordt een belasting op onbebouwde percelen in geschikte en bebouwbare gebieden ingevoerd.

3. P. 202 punt 4 Realisatie van sociale huisvesting in Winkelveld. Gelet op het verouderd karakter van het BPA Winkelveld, lijkt het aangewezen te zijn om het BPA Winkelveld quasi volledig te herzien. Vandaar een voorstel tot herformulering: 'In dit RUP wordt een gedeelte van het BPA Winkelveld opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod, evenaals voor het behoud en de versterking van de verbinding tussen Heverleebos en de Dijlevallei. ~~Het RUP behelst in geen geval de volledige herziening van het BPA Winkelveld.'~~

4. P. 202 punt 6 Strategisch project Blanden'De Kouter'. Voorstel tot aanvulling:

"...woonuitbreidingsgebied Blanden, evenaals de zuidelijke woonzone waarvan de realisatie plaats vindt ifv de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod, wordt opgenomen.

5. P. 203 punt 9 behandelen van zonevreemde woningen en gebouwen in RUP's.

De formulering van het bindend gedeelte is niet conform met punt 4.2 van het richtinggevend gedeelte .

Voorstel herformulering van 3^e en 4^e zin: "Er wordt daarnaast een sectorale RUP zonevreemde woningen opgemaakt. De afweging van de verschillende mogelijkheden (bestemming, uitbreiding, uitdoving, herlocalisatie,...) gebeurt op basis van de gewenste ruimtelijke structuur en het afwegingskader voor zonevreemde woningen zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het richtinggevend gedeelte. Voor woningen en gebouwen die niet zijn opgenomen in een gebiedsgericht RUP, wordt een part RUP opgemaakt.

6. P. 204 punt 11 Stedenbouwkundig ontwerp voor een nieuw lokaal bedrijventerrein. De keuze werd nogmaals uitgesteld en er vindt geen uitspraak plaats over de grootte.

7. P. 204 punt 12 behandelen van zonevreemde bedrijven, horeca- en kleinhandelszaken in RUP's. De formulering van het bindend gedeelte is niet conform met punt 4.2 van het richtinggevend gedeelte.

Voorstel zin 3: "De afweging gebeurt op basis van de gewenste ruimtelijke structuur en het afwegingskader voor handel en bedrijvigheid zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het richtinggevend gedeelte.

8. P. 205 punt 13 Selectie lokale wegen.

Er is nergens onderbouwd waarom de Oude Nethensebaan tot de Weertsedreef een lokale type II weg zou moeten zijn. Het is wel positief dat het niet als type I wordt geselecteerd.

9. P. 206 punt 14 Stedenbouwkundige studie voor recreatiegebied Zoet Water.
Opnieuw wordt de definitieve invulling van het park uitgesteld. Er moet min. een timing zijn waarop het stedenbouwkundig onderzoek moet afgerond zijn. Er moeten suggesties zijn in het bindend gedeelte.
10. P. 206 punt 15 RUP Bremberg
De bepaling is ontoereikend en niet conform het richtinggevend gedeelte. Herformulering:
“De gemeente stelt een RUP op voor een laagdynamisch het hotel- en conferentiecentrum De Bremberg zodat die kan blijven opereren in zijn huidige dynamiek. Dit RUP houdt rekening met de draagkracht van omgeving en de mobiliteitseffecten en wordt opgesteld in transparant overleg met de buurtbewoners. Het RUP mag niet leiden tot het extra genereren van mobiliteit van personenverkeer met auto4s en van betekenisvolle hinder”
11. P. 206 punt 16 RUP Don Bosco
Het is een zeer vage formulering en deze zou best aangepast worden aan de formulering van het richtinggevend gedeelte.
“De gemeente engageert zich met dit RUP ertoe om activiteiten van het instituut Don Bosco rechtszekerheid te bieden door voor de vergunde gebouwen de bestemming van natuurgebied te herbestemmen naar een geschikte bestemming. Tegelijkertijd wordt samen met dit RUP een RUP opgesteld om de oppervlakte natuurgebied die hierdoor vermindert, elders te compenseren in de gemeente Oud-Heverlee.”
12. Watertoets
Voorstel tot aanvulling van een punt 16bis: “16bis: De gemeente neemt de nodige initiatieven om het principe “meer ruimte voor water” (aanleg oeverzones, aanleg overstromingsgebieden, gebruik maken van natuurlijke overstromingsgebieden,...) op terrein te realiseren en ondersteunt initiatieven ter zake van de overige overheden (en administraties).
13. Natuur
Voorstel tot aanvulling 16ter:
“16ter. De gemeente erkent het belang van een samenhangend netwerk van natuur- en bosgebieden in Oud-Heverlee, onder meer als recreatief-toeristische troef. De gemeente neemt de nodige initiatieven om de natuur in Oud-Heverlee in stand te houden, te beschermen, te herstellen en te ontwikkelen en ondersteunt alle initiatieven ter zake zowel van de overige overheden (en administraties) als van private organisaties en van burgers om te komen tot meer en betere natuur in Oud-Heverlee.”
14. Duurzame ruimtelijke ontwikkeling
Voorstel tot aanvulling 16quater:
“16quater. De gemeente OH brengt het uitgangspunt duurzame ruimtelijke ontwikkeling in de praktijk door een aantal initiatieven inzake de bescherming van de resterende open ruimte te nemen. Er zal in eerste instantie een onderzoek plaats vinden naar de nuttigheid van de bestaande zones voor openbaar nut en mogelijke herbestemmingen en naar de herbestemmingsmogelijkheden van de niet wenselijk geachte of moeilijk te ontwikkelen binnengebieden.”
15. Punt 18 Optimaliseren van een fietsroutenetwerk
De SP.a OH kan zich vinden in het principe van een veilige verbinding tussen Sint-Joris-Weert en de campus Heverlee. Hierbij mag niet uit het oog verloren worden dat een fietsroutenetwerk dat niet via het Zoet Water passeert, niet optimaal is vanuit een toeristisch recreatieve invalshoek.

Bijlage 1 SP.a OH. Naar een globale en gedragen visie over het Zoetwaterpark.

Een globale visie zou volgende hoofddaccenten moeten bevatten:

Hoofddaccent 1: een zoetwaterpark gericht op de burgers van OH- voor ieder wat wils op basis van een objectief behoeftenonderzoek. Er zou een degelijke inventarisatie moeten gebeuren: wat willen de verenigingen en burgers?

Wie luistert naar de burgers hoort steeds hetzelfde: gevarieerde en veilige speeltuin, cafetaria open tijdens de opening speeltuin, accommodatie voor oudere burgers (petanque), oplossing voor de

verkeersonveilige situatie op M.Noëstraat, ontmoetingsplaats,...)

Hoofdaccent 2 het zoetwaterpark als onderdeel van een globalere toeristisch-recreatieve-ecologische pool rond de zoete waters (+ afstemming op de (ontwerp)structuurvisie Meerdaalwoud).

Hoofdaccent 3: een duurzaam modelcafetaria het hele jaar rond

Het huidige gebouw is niet geschikt om de bezoeker elk seizoen het nodige comfort te geven; daarom is er nood aan een nieuw gebouw ev. met een kleine tentoonstellingsruimte (kan o.a. gebruikt worden voor toeristische folders). Het nieuwe gebouw moet zo gelokaliseerd worden dat uitzicht op de vijvers van de Zoete Waters mogelijk is.

Hoofdaccent 4: gratis voor de inwoners van Oud-Heverlee

Met uitzondering van de betalende attracties.

Hoofdaccent 5: een slimme verkeerscirculatie.

Er kan niet ontkend worden dat de verkeersveiligheid en –circulatie op de M. Noëstraat kunnen verbeterd worden.

1^e probleem is dat men nog steeds mag parkeren op de M.Noëstraat.

Noodzaak om het openbaar vervoer, vnl. in het weekend te verbeteren

conclusie:

1. Het beleid mist een objectief onderzoek als basis
2. De beleidsvisie stelt een globale visie te zijn, maar vertrekt maar van een deel van de pool rond de Zoete Waters
3. De idee van een open wandel- en speelpark is goed
4. Het concept van gratis voor burgers van OH is een terecht en verdedigbaar onderdeel;
5. De stelling 'cafetaria moet ook dienen voor activiteiten': vraag van ruimtebeslag en betaalbaarheid
6. Idee polyvalente sportzaal is goed, maar invulling moet gebaseerd op objectief behoeftenonderzoek
7. Element van duurzaamheid komt niet voldoende tot uiting
8. Verkeerssituatie ontbreekt in de visie
9. Is er voldoende ruimte voor deze visie, zo niet moeten er keuzes gemaakt worden.
10. De locatie van de polyvalente zaal zou een onderdeel van het GRS moeten zijn.
11. Er moet zorgvuldig over gewaakt worden om geen onnodige uitgaven te doen

Er is nood aan een logische en transparante besluitvorming rond het Zoetwaterpark:

- a) er moet eerst een globale en gedragen visie zijn, onder meer gebaseerd op een objectief behoeftenonderzoek. Voor de opmaak hiervan kan ondersteuning door een studiebureau nodig zijn.
- b) Op basis van een ontwerpvisie worden verschillende inrichtingsscenario's uitgewerkt met telkens de kostprijs en de concrete mogelijkheden van financiering;
- c) Er wordt op een transparante manier beslist over één van de inrichtingsscenario's.

BEZWAREN 135 t.e.m. 427 (totaal: 293 bezwaren)

Algemeen bezwaarschrift "Stop met zand in onze ogen te strooien"

In uw voorwoord op het structuurplan stelt u uw visie te willen ontwikkelen op Oud-Heverlee als "een groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat". Dat zijn mooie woorden, maar helaas ook niet méér dan dat. Bij geen enkele concrete beslissing wordt deze visie op een geloofwaardige manier ingevuld. Enkele voorbeelden:

1) Sluipverkeer: wanneer een echte aanpak hiervan?

Sluipverkeer is in gans Oud-Heverlee een groot probleem. Nochtans komt het woordje 'sluipverkeer' welgeteld één keer voor in gans het richtinggevend gedeelte van uw structuurplan: u wil "woonkwaliteit optimaliseren door onder meer het bannen van sluipverkeer". Maar van bijvoorbeeld de afsluiting van de Weertsedreef voor het sluipverkeer is nog steeds geen sprake. U suggereert zelfs, in strijd met uw eigen mobiliteitsplan, om nog een bijkomende parallelweg langs de E40 aan te leggen. Deze zal zonder twijfel enkel voor nog méér sluipverkeer richting Waversebaan en Korbeek-Dijle zorgen.

2) Bedrijventerrein: zinloze opoffering van open ruimte

Uw keuze om een bedrijventerrein in te richten van 5 ha (het wettelijke maximum dat u mag inrichten) wordt nergens echt geargumenteed. De weinige argumenten die u aanvoert zijn het resultaat van een wanhopige zoektocht om de zagezegde nood aan te tonen, eerder dan de resultaten van een objectief onderzoek naar wat er echt nodig is. De vijf bedrijven die u concreet opnoemt wensen geen van alle uit te breiden of te herlokalisieren. Sommige zijn zelfs al lang niet meer actief in de gemeente. Een ander bedrijf, dat volgens u wenst uit te breiden zal integendeel binnenkort zijn activiteit stopzetten.

3) Stop de verstedelijking!

Door gebrek aan een duidelijk beleid is er in het verleden al een wildgroei aan appartementen geweest. Ook hier weer belooft uw structuurplan geen enkele verbetering, integendeel. Zo wordt de woonbehoefte duidelijk kunstmatig opgeklopt. Het meest frappante voorbeeld hiervan: 363 gezinnen hebben volgens uw plan maar liefst 451 woningen nodig! Het doel hiervan: Blanden en Haasrode zo snel en zo volledig mogelijk dichtbouwen. Het is duidelijk dat in gans dit gedeelte niet kwaliteit van wonen, maar eerder kwantiteit van bouwen uw eerste drijfveer is geweest.

3) Inspraak voor de bevolking!

U beklemtoont terecht dat een breed maatschappelijk draagvlak essentieel is voor uw structuurplan (p. 17). Nochtans heeft u geen enkele moeite gedaan om dit draagvlak te verkrijgen. Zo is er de afgelopen jaren geen enkel artikel over het structuurplan verschenen in uw infoblad, behalve de aankondiging van het wettelijk verplichte openbaar onderzoek. Voor een plan dat zo belangrijk is voor de toekomst van de gemeente en voor de inwoners ervan is dit onaanvaardbaar!

4) Eigen opmerkingen : ingevuld en hieronder opgesomd voor bezwaren 135-427

135) De heer R P, 3052 Blanden (26/05/2009, ontvangen op 02/06/09)

136) Mevrouw A S, 3052 Blanden (26/05/2009, ontvangen op 02/06/09)

Bedrijventerrein van 5 ha in de buurt van Blanden: er is onvoldoende vraag, er is voldoende plaats op de bedrijventerreinen in de buurt (Sint-Joris-Weert, Haasrode/Leuven), u offert belangrijke open ruimtes op. Uw '+' is dus zwaar overschat.

Een analoge redenering geldt voor 3 andere zoekzones, nl. N25-Bierbeekstraat, N25-Vlierbekstraat en N25-Banhagestraat.

De enige plaatsen die in aanmerking kunnen komen zijn deze het dichtst bij de E40.

Indien u toch zou kiezen om bedrijventerrein in te richten, voldoet uw 1^e keuze niet: er is weliswaar aansluiting met het containerpark, maar niet met bestaande bedrijven

(verkavelingsaanvraag voor woningbouw van Houthandel Vanautgaerden). De zone ligt vlakbij de gemeentelijke basisschool.

137) Mevrouw V H, Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Snelheidscontroles

138) Mevrouw K K, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Voetpaden zouden prioriteit mogen krijgen

Speelruimte

139) De heer R H, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Voetpaden en fietspaden in het dorp, nl. Dorpsstraat en Broekstraat en Fonteinstraat.

140) De heer A D, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

K.B. 10 01 1980 : beschermd landschap- en dorpsgezicht: dit is onaantastbaar erfgoed van de gemeenschap en wordt niet in vraag gesteld.

141) Mevrouw P D, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

K.B. 10 01 1980 : beschermd landschap- en dorpsgezicht: dit is onaantastbaar erfgoed van de gemeenschap en wordt niet in vraag gesteld.

142) De heer V, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Prioriteit aan voet- en fietspaden.

143) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Plan woonuitbreidingsgebied Haasrode is verouderd en slecht, nl. geen echte ontmoetingsruimte en een slecht verkeersplan.

Het aansnijden van de open ruimte tussen de Dassenstraat en de Parkstraat is een slechte zaak.

Er is niets voorzien voor een grondbeleid voor planbaten en plankosten.

144) Mevrouw L C, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Graag extra speelruimte voor kinderen. Zeker Zoet Water Park.

145) De heer G S en mevrouw M D G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Fietspaden

146) Mevrouw C J – A, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Uitbreiding Bremberg is niet gewenst. Verkeersoverlast!

147) Mevrouw I H, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Tegen uitbreiding Bremberg (natuurbehoud, leefbaarheid van omgeving vrijwaren).

148) De heer T A, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Tegen uitbreiding Bremberg (draagkracht omgeving en natuur).

149) De heer L H, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Slecht milieu- en natuurbehoud.

150) Mevrouw K M, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

p.207 belooft opmaak van erfgoedstudie. Waarom start men niet met restauratie parochiekerk St.Jan Blanden, waarvoor de studie al drie jaar ligt te wachten in het gemeentehuis op uitvoering.

151) Mevrouw M H – V3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarom worden goedgekeurde verkavelingen nadien zonevreedemd gemaakt?

152) De heer P H, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Willekeurig getrokken grens landbouwgebied-woonzone doorheen sinds 1967 goedgekeurde verkaveling en voor 75% bewoond sinds 1975.

153) De heer W. P, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ophem-autostrade: 90à100 km/u: probeer eens een accident met uw familie!

154) Mevrouw G D G 3052 Blanden(geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Brainestraat niet klasseren als doorgaand verkeer. Het is een vrij smalle straat, zelfs geen voetpad (gevaarlijk met kinderen) en veel auto's snijden de hoek af tussen Naamsestw. en O.L.V.straat. Het doorgaand verkeer zou moeten geweerd worden.

155) De heer V, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Niet akkoord

156) De heer J W, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Naleving wegkode in de straten

- 157) Mevrouw A R , , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Verbetering van de voetpaden. Dorpsstraat: bredere + vlakke voetpaden. Bogaardenstraat: hier ontbreekt een voetpad.
- 158) De heer R H, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Zeer gevaarlijk kruispunt hoek Crabbéstraat – Dorpsstraat.
- 159) Mevrouw E C, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Voor een veilige en gezellige dorpskern.
- 160) Mevrouw C V, Ophemstraat 130, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Waar is de rustige Ophemstraat van 10 jaar geleden? Tijdens de spits is het net een autostrade, waar je bij 50 km/u gedubbeld wordt en waar lawaaiige moto's racen op en naast verkeersdrempels. Hopelijk wordt het bij heraanleg versmald met gescheiden fietspad zodat het niet wordt kapot gereden zoals in de Bogaardenstraat.
- 161) De heer P V , , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Beperken van sluipverkeer en de gevolgen daarvan moet inderdaad een prioriteit zijn. Snelheidsbeperking van 50 km/u in Ophemstraat zal niet veel uithalen indien geen aanpassing van de infrastructuur. Maak van de heraanleg gebruik voor een aanpassing van de infrastructuur = geldbesparing.
- 162) De heer A , , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Niet alleen verfraaiingen in Vaalbeek!
- 163) Mevrouw A , , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Niet alleen Verfraaiingen in Vaalbeek (fiets-, voetpad, beplantingen). Wanneer komen deze in de rest van Oud-Heverlee. Al eens gefietst op het fietspad van de Waversebaan?
- 164) De heer F D W, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Tekenen voor een echte dorpskern. O.H.= doodse kern.
- 165) De heer B V S, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Stop de bouw van al die lelijke blokken!!!! Behoudt het dorp. Denk liefst na en denk aan de jeugd.
- 166) De heer W V S 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Stop het bouwen van appartementen! Laat onze gemeente landelijk!
- 167) Mevrouw V R, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Te snel verkeer in Dassenstraat, auto's rijden 70 km/u ipv 50 km/u, verkeersremmers?
- 168) De heer J D, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Onaangepaste snelheid in de Dassenstraat, gevaar aan kruispunt Herpendaalstr./A.Verheydenstr.
- 169) Mevrouw T C, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen speelvoorzieningen in de buurt. Eengemeente die jonge gezinnen aantrekt, heeft nood aan een plaats voor kinderen om veilig te spelen.
- 170) Mevrouw M C, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Maatregelen tegen sluipverkeer (as Bierbeek – O.H.) zijn ook op korte termijn nodig. Leid het verkeer via de Parkstraat naar de N25!
- 171) Mevrouw D A, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
1. De zone rond de Bremberg moet een groene zone blijven voor rust en ontspanning
2. Haasrode kan maar een dorp blijven als het een mooie dorpskern (dorpsplein) behoudt en niet volgebouwd wordt met appartementen.
- 172) De heer P V D, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
1. De zone rond de Bremberg moet een groene zone blijven voor rust en ontspanning
2. Haasrode kan maar een dorp blijven als het een mooie dorpskern (dorpsplein) behoudt en niet volgebouwd wordt met appartementen.
- 173) De heer D L, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Vraagtekens bij de wettelijke naleving van de nachtrust. Vele nachtelijke storingen door traktors e.d.. Begrijpelijk voor de oogst, maar niet van mei tot augustus 2 tot 3 maal per week van 3 uur 's morgens!!
- 174) Mevrouw D V , , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Wens het behouden van groene zones in de gemeente.
- 175) De heer G E, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Fluisterlaag Waversebaan? verkeersdrempel Waversebaan?

- 176) De heer J. L. , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Een baan langs de autoweg kan het verkeer nog maar doen toenemen. Geen ambachtelijke zone in Blanden.
- 177) De heer G G, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Nog meer verkeersdrukke als er een weg komt langs de autobaan. Geen ambachtelijke zone in Blanden.
- 178) De heer J. L, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Druk genoeg. Straten altijd vuil, zou er geen oplossing zijn voor vangnet voor blikjes.
- 179) Mevrouw M D3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Steenweg zeer druk.
- 180) Mevrouw V D M, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Het bos moet bos blijven. Maak de bestaande wegen open.
- 181) De heer J.P. V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Snelheid Waversebaan. Snelheid + zebropad aan school en aan het voetbalplein.
- 182) De heer T G, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Sluipverkeer Korbeekdamstraat. Snelheid bussen Waversebaan.
- 183) De heer V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Waversebaan is druk genoeg. Samenspraak met Heverlee om naar de Naamsesteenweg te geraken is wenselijk.
- 184) Mevrouw L S, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Meer snelheidscontroles vb. tussen Oud-Heverlee en Korbeek-Dijle.
- 185) Mevrouw J C, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Korbeekdamstraat enkelrichting.
- 186) Mevrouw I R, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Genoeg bakstenen in Oud-Heverlee! (vb Ophemstraat).
Genoeg slechte verkeerssituaties (vb. centrum O.H.)! Wanneer echte oplossingen zoals in andere gemeenten?
- 187) De heer L W, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Het deel van de overblijvende woonuitbreiding, meer voor sociale gezinnen en senioren voorzien.
- 188) Mevrouw S J, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Sociale woningen voor inwoners van Oud-Heverlee.
- 189) De heer E J, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen sluipverkeer Korbeekdamstraat.
- 190) De heer B P3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Veel overlast in Ophemstraat door sluipverkeer. Actueel zijn er werken en geen verkeer meer. We vragen om bij heraanleg van de weg na de werken structurele maatregelen in te bouwen om het sluipverkeer tegen te gaan.
- 191) Mevrouw N R, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Momenteel werken in de Ophemstraat. We vragen om bij heraanleg van de weg na de werken structurele maatregelen in te bouwen om het sluipverkeer tegen te gaan.
- 192) De heer P H, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Vragen om bij heraanleg van de weg na de werken afdoende maatregelen te nemen om het sluipverkeer tegen te gaan. Idem voor Bogaardenstraat en Korbeekdamstraat.
- 193) Mevrouw S D M, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Betere fietspaden, meer groen in dorpskern.
- 194) Mevrouw H R, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Spiegel in gevaarlijke bocht v.d. Bogaardenstraat nabij station.
Snelheidsbeperking in de Ophemstraat (controles!) + vermindering sluipverkeer + er is geen voetpad.
- 195) De heer en mevrouw D-V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Zoet Water: goede fietspaden en wandelpaden? zoals in Vaalbeek.
- 196) De heer P B, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen enkele concrete beslissing voor een landelijke en groene gemeente (toch streefdoel van structuurplan). Leefbare dorpskernen: geen concrete visie.

- 197) De heer W. V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Voetpad in de Bogaardenstraat
- 198) Mevrouw C V, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Voetpad in de Bogaardenstraat
- 199) De heer F. V, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Voetpad in de Bogaardenstraat
- 200) Mevrouw M M, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Aandacht voor eindelijke dorpskernvernieuwing.
- 201) Mevrouw L P, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
We zijn in Blanden komen wonen omdat we overtuigd waren dat het hier heel rustig was. Het werd er steeds drukker. STOP met het aanleggen van een bedrijventerrein want hierdoor zal de drukte enorm toenemen. (misschien verhuizen we dan beter).
- 202) Mevrouw F. R, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen industriezone.
- 203) De heer F. J, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen bedrijventerrein in onze gemeente.
- 204) De heer G V3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Ik ben tegen de uitbreiding van het KMO en het containerpark Blanden. Er is overal plaats genoeg voor uitbreiding.
- 205) Mevrouw J P, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Ik ben tegen de uitbreiding van het KMO en het containerpark Blanden. Er is in onze straat al verkeer genoeg. Gevaarlijk voor onze kleinkinderen.
- 206) Mevrouw F V3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Sluipverkeer in de Banhagestraat lijkt onvermijdelijk bij het aanleggen v.d. bedrijvenzone. Waarom uitbreiding v.d. bedrijvenzone als er al heel wat bedrijven, gebouwen leeg staan.
- 207) De heer G V3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Door de uitbreiding v.d. bedrijvenzone gaat het landelijk aspect helemaal verloren en wordt de waarde van onze woning veel minder geschat. Wie wil er nu een huis kopen met een tuin gericht op een bedrijventerrein?
- 208) De heer A V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Meer sociale woningbouw + dorpskernvernieuwing in Oud-Heverlee.
- 209) M G S, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
De snelheid moet zeker aangepast worden. Het landelijke aspect mag zeker niet uit het oog verloren worden: geen appartementen in het dorp.
- 210) Mevrouw J M, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
**Graag sociale woningbouw voorzien.
Meer voet- en fietspaden in O.-H.
Ophemstraat mag wel dicht blijven.**
- 211) De heer P B, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
**Graag sociale woningbouw voorzien.
Meer voet- en fietspaden in O.-H.
Ophemstraat afsluiten.**
- 212) De heer J V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Snelheid Korbeekdamstraat!!!
- 213) De heer H. R, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen industrie in onze achtertuin.
- 214) Mevrouw K C, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Graag blijf ik in een groene, rustige omgeving wonen.
- 215) Mevrouw A H, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Waarom geen speelpleintjes voor kinderen op open ruimtes?
- 216) De heer M D, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er is inderdaad weinig – geen! onderbouwing van de noodzaak voor een (nieuw) bedrijventerrein. De vooropgestelde mogelijke inplanting ervan gaat bovendien duidelijk in de richting van een keuze voor Blanden. Wij verzetten ons uitdrukkelijk tegenhet opofferen van open ruimte in Blanden voor de inrichting van een bedrijventerrein.

217) De heer F V W, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Door het afsluiten van de middenberm van de N25 ter hoogte van de Bovenbosstraat is de drukte in de aanpalende straten sterk toegenomen., vooral met landbouwmachines die er soms nauwelijks door kunnen. Na de herinrichting van uitrit 23 van de E40 is die afsluiting volstrekt zinloos.

218) De heer T V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er moet wel ruimte voorzien worden voor sociale woningbouw. Waar ik het vooral moeilijk mee heb, zijn de inplantingen van de bedrijventerreinen.

219) De heer en mevrouw G – A, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Geen busverkeer door dorpskern, op Waversebaan laten!

220) Mevrouw V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Kruispunt Dorpsstraat/Vaalbeekstraat is zeer gevaarlijk. Hier gebeuren maandelijks ongelukken!

Dorpskern Oud-Heverlee is zeer kindonvriendelijk! Speeltuin?

Het Zoet Waterpark vernieuwen. Dit zou een prachtige ontmoetingsplaats kunnen zijn voor jonge gezinnen met kinderen.

221) De heer B, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Speelpleintjes in de kern Oud-Heverlee?

Zoet Waterpark vernieuwen?

Dorpskern Oud-Heverlee veilig?

222) De heer David C 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Fietspaden dorpskern, Dorpsstr. O.-H. (niet Zoete Waters) Aanpak Kruispunt Dorpsstr./Fonteinstr.

Buslijn: Waversebaan, niet Dorpsstraat.

Sportcomplex met zwembad, zie andere kleine steden. Recreativeve sporten: BMX, wielerspiste, zwembad,... Niet Altijd voetbal!

223) Mevrouw M V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Veilig kruispunt dorpskern O.-H.;

Voetpad in de Bogaardenstraat (over de hele straat);

Voetpad in de Dorpsstraat (over de volledige straat);

Sociale woningbouw.

224) De heer S P, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Speelterreinen DRINGEND in centrum O.-H. ter bevordering van de verbondenheid;

Zoet Waterpark als volwaardig park, speelpark, recreatiepark;

Veiligere dorpskern.

225) K V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Oud-Heverlee is één van de mooiste en zeldzaamste gemeentes in Vlaams-Brabant dat gekend is voor zijn rust en mooie natuur en landelijk karakter. Laat ons dit zo houden!

226) De heer Y S, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het eigen beleid van O.-H. waarbij korte termijn denken boven een duurzaam behoud en beheer van natuurlijke rijkdom en waarde voor een aangename leefomgeving voor allen beschikbaar blijft, is belangrijk. Derhalve steunen wij deze actie ten volle.

227) Mevrouw A P, 3054 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Weertse Dreef aanpakken, levensgevaarlijk voor auto's, fietsers en wandelaars!

228) Mevrouw A-M S, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik krijg schade aan mijn woning door het trillen van de betonplaten bij zwaar vrachtvervoer! Doorgaand verkeer en te hoge snelheid=ONAANVAARDBAAR.

229) De heer J C, B, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Blandenstraat = meer en meer zwaar verkeer, dus te mijden.

230) De heer I C, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

I.v.m. Bremberg, gelegen in een zone voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, waarin hotel – restaurant – café- niet thuis horen, ook niet onder andere benamingen. Bovendien is dit gebied onvoldoende toegankelijk voor hulp- en reddingsdiensten: Gemeente is verantwoordelijk.

Cfr.: BRIEF van 12 01 2009.

231) Mevrouw A G , , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Voorzie in de woongebieden, die meer aan de behoeften voldoen, sociale kavels voor inwoners van O.-H. met een beperkt inwonen. Voorzie daar ook de meer dan noodzakelijke ruimte voor sociale woningbouw.

232) De heer D V , , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Pak de verkrotting aan door diegenen die hier verantwoordelijk voor zijn gevoelig financieel te laten voor opdraaien en door wie kiest voor vervangingsbouw of renovatie gevoelig financieel te steunen. Er staan in alle deelgemeenten tientallen woningen te verkrotten.

233) Mevrouw K B , , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

In dit landelijk Blanden liever geen industriezone.

234) De heer H V , , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Geen industrie in mijn tuin.

235) Mevrouw S M , , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Geen industrie in onze tuin. Hou Blanden landelijk.

236) Mevrouw J G , , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Veiligheid in de Dorpsstraat O.-H., éénrichtingsverkeer, geen bussen, breder voetpad. Alternatief=belbus; Ontwikkelen van een groen dorpsplein;

Geluidsoverlast uit de dorpskern (bv. Carwash).

237) De heer P V , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Verkeersveiligheid in de Dorpsstraat: geen bussen (rijden te snel en op het voetpad, voor oudere mensen in de belbus de oplossing);

Eénrichtingsverkeer, bredere voetpaden, dorpsplein;

Geluidsoverlast uit de dorpskern (bv. Carwash).

238) Mevrouw M D , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er zou meer voor kinderen mogen komen. Alles wordt in de voetbal gestoken. Niet alle kinderen willen voetballen. Een tekort aan speeltuinen.

239) De heer P V Ophemstraat 143, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waar zijn de fietspaden in O.-H.? De weinige fietspaden zijn nauwelijks bereikbaar. Toegangswegen naar school in O.-H. zijn gevaarlijk: te veel verkeer en geen fietspad in de Bogaardenstraat. Dringend snelheidsremmers in Ophemstraat aub.

240) De heer S S , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer komt er in de dorpskern O.-H. een aantrekkelijk speelpleintje met speeltuigen dat ook kan dienen voor andere activiteiten zoals dorpsfeest?

Welke initiatieven zullen er genomen worden om de dorpskern aantrekkelijk te maken voor middenstand?

Welke initiatieven zullen er genomen worden om de dorpskern groener te maken?

Graag ook een degelijk parkeerbeleid.

241) Mevrouw C V , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer wordt de Dorpsstraat groen en vriendelijk voor zwakke weggebruikers?

We lezen dat er voldoende natuurlijke entiteiten moeten doordringen tot diep in de wooncentra.

Wanneer en waar komt er in de buurt van de Dorpsstraat in O.-H. een speelterreintje voor kindjes?

(schommel + glijbaan)

Hoe zal de middenstand in de dealkern O.-H. aangetrokken worden? Voor groenten en fruit moeten wij 5 km rijden!

242) V.C.C.LAK, Groenstraat 6, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Geen concrete uitwerkingsvoorstellen ivm de dorpskernverbetering (voetpaden, fietswegen, heraanlag van dorpskern) en verkeersveiligheid bebouwde kom O.H.-dorp! Vage beloftes over sociale koop- en huurwoningen, niet uitgewerkt.

Weertsedreef moet afgesloten worden voor autoverkeer.

243) Mevrouw I V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

1. Ik ben gekant tegen een bedrijventerrein achter de Lijstersstraat. Onze straat heeft al genoeg overlast met de school. De huidige verkeerssituatie mag ook eens herbekeken worden. Max. snelheid 30km/u? Eénrichtingsverkeer? Bloembakken? De recente afsluiting van de Bierbeekstraat heeft de situatie geenszins verbeterd. Ons straatje is een autostrade geworden waar veel te snel gereden wordt. Het is een "wonder" dat tot nu toe alleen katten het slachtoffer zijn geworden.

2. Door de inplanting van het bedrijventerrein gaat waardevol agrarisch gebied en het landelijke karakter van de gemeente verloren.

244) Mevrouw L L, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Zinloze opoffering van open ruimte! Stop! Stop de verstedelijking!

245) Mevrouw M V, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Toen we hier 24 jaar geleden kwamen wonen, werd ons op de gemeente gesproken van verfraaiing van de Dorpsstraat: veilige stoepen. Kinderen en bejaarden zouden dit erg appreciëren.

246) De heer J L, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarom is in de planning van de verfraaiing van de dorpskern van O.-H. niet opgenomen? Nu loopt daar een zo breed mogelijke asfaltweg door. Een meer leefbare dorpskern kan wellicht ook wat middenstand (winkels) en activiteiten aantrekken. Dat staat al tientallen jaren bij de beloftes.

247) Mevrouw A M3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het GRS maakt geen melding van een dorpskernvernieuwing in O.H.-dorp terwijl dat al meer dan 20 jaar een verkiezingsbelofte is. Het gemeentebestuur neemt zijn taken niet au serieux, dat GRS bewijst dit nogmaals.

248) Mevrouw I DM, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Meer bussen van en naar Leuven!!!!337 Waver.

249) De heer M P, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Aanleg groene autovrije dorpskern (sociale functie);

Strenger toezicht op snelheidsbeperking Waversebaan + veilige fietspaden + vrachtverkeer omleiden; Recreatiepark Zoet Water dringend heropenen.

250) De heer T P, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Verloedering van het Zoet Water (parking, speeltuin, M.Noëstraat). Toen ik hier kwam wonen bruipte het er van de toeristische activiteiten. Ongetwijfeld een mooie kans die niet benut wordt (o.a. aantrekken van de middenstand).

251) Mevrouw D P, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Fietspaden verbeteren;

Dorpsplein.

252) Mevrouw K D B, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

O.H. is uniek door zijn situering tussen Leuven en Brussel, maar vooral door zijn landschappelijke schoonheid zoals het gelegen is tussen Heverleebos, Meerdaalwoud en de Dijlevallei. Laat ons de onbebouwde ruimte behouden en eren.

253) Mevrouw A. T, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Verkeerssituatie Bogaardenstraat;

Toestand wegdek dorpskern.

254) M M D, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Sinds jaren is de hoek Dorpsstraat, Vaalbeekstraat een zeer gevaarlijk kruispunt: geen stopteken, geen spiegel, zelfs geen verwittiging. Steeds op het nippertje gebeurt er geen ongeluk. Kan er dan echt niets aan gedaan worden?

255) De heer F. G, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Beperk het sluipverkeer en neem effectieve maatregelen ter bestrijding hiervan.

Besteed meer aandacht aan sociale woningen (o.a. Winkelveldontwikkeling).

256) Mevrouw E V D, Naamsesteenweg 115, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik kan me niet akkoord stellen met de plannen. Waarom in godsnaam een ambachtelijke zone vlakbij een ambachtelijk zone waar nog plaats is. Er wordt al te veel met natuur en bebouwing gespeeld. Wat een belasting voor de natuur en de kinderen.

- 257) De heer L G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Bosrandzone moet gevrijwaard worden, behoud van open ruimte.
 Geen ambachtelijke zone inplanten in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
- 258) De heer W F, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Waardevol agrarisch gebied volgens gewestplan!
 Bosrandzone ecologisch een must om te behouden, zie ecologische kartering.
- 259) De heer H B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Onze gemeente moet een rustige groene gemeente blijven.
- 260) De heer T, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Geen sluipverkeer.
- 261) Mevrouw D, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Liefst geen sluipverkeer.
- 262) Mevrouw G L, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Geen industriegebied in waardevol agrarische landschappen, er is al zo weinig open ruimte over in ons Vlaamse land. Er is nog voldoende plaats voor inplanting bedrijven op het industrieterrein Haasrode-Leuven.
- 263) De heer G V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Aandacht voor fietspaden.
- 264) Mevrouw G B, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Ik verkies dat een dorp zijn eigen identiteit behoudt met zijn herkenbare leefwereld waar elke bewoner zich thuis voelt. Een gemeenschap kan zich maar ontwikkelen als er geen anonimiteit ontstaat door verstedelijking.
- 265) De heer D K, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Behoud de charme van een dorp en probeer niet een voorstad van Leuven en een woondorp voor het Brusselse te worden. Dat is de beste garantie voor de toekomst van de gemeente.
- 266) Mevrouw T V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Blanden is nog een mooie landelijk gemeente: zo zouden we het graag houden.
- 267) De heer L C 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 In de week enkel 1 bus per uur (TEC) van Sapellenbos naar Leuven. Alternatief: te voet naar Huttelaan (circa 1 km). Moeilijk voor oudere mensen en jongere kinderen.
- 268) Mevrouw H D G, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Bestaande industriezone + infrastructuur in Haasrode is voldoende groot voor uitbreiding ipv nieuw bedrijvengedoe aan te leggen in een landelijke en groene zone!!
 Wat met de toegangswegen naar een bedrijvengedoe vlakbij een school? Totaal onverantwoord....
- 269) De heer M V W, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Waarom is het onmogelijk geworden om de Expressweg over te steken van de Duivenstraat naar de Bovenbosstraat. Nu moeten alle inwoners naar het centrum van Blanden rijden om terug de overkant te bereiken. Het ergste is dit voor landbouwers die op beide zijden akkers bewerken! Dient deze maatregel de bevolking??
- 270) Mevrouw E V W, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Niet alles volbouwen. Af en toe een wekje met een paardje mag nog wel....
- 271) De heer G G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Het landelijk karakter verdwijnt, dit door de vele bouwwerken die aan de gang zijn. Plus de laatste jaren zijn er veel met auto's in de dorpskern terug te vinden.
- 272) Mevrouw I H, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Geen degelijk voetpad en geen fietsspad in Dorpsstraat. Idem in de bogaardenstraat.
 In de Dorpsstraat éénrichtingsverkeer.
- 273) De heer C V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Voetpaden Bogaardenstraat.
 In de Dorpsstraat éénrichtingsverkeer.
- 274) De heer N C, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Meer aandacht voor fietspaden.

- 275) Mevrouw C V, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Te veel sluipverkeer in Dorpsstraat;
 Te veel vrachtverkeer in Dorpsstraat.
- 276) De heer F V 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Zelden een plan gezien waar de praktijk zoveel afwijkt van de theorie.
- 277) De heer A G, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Iedereen heeft voordelen aan de situatie (snel rijden met de grote wagen), geen woonerven, geen leven in O.H. alleen maar automatische garagepoorten. Niemand kent een ander. Het is een keuze van de meerderheid in O.H. Ik hoor daar niet bij.
- 278) De heer B. T, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Het sluipverkeer in de Ophemstraat voor Aquafin de werken aanvatte, beliep tss. 350 à 400 auto's per uur tussen of gemidd. 6 à 7 auto's per minuut. Sinds we dit probleem op 5 april 2004 voor het eerst gemeld hebben aan Dhr. Adri Daniëls en Dhr. A. Vandezande, hebben we, afgezien van een nietszeggend antwoord, geen enkel concreet initiatief gezien. Wij zijn het dus volledig eens met de inleiding van deze petitie. Stop de mooie woorden, wij eisen actie voor Aquafin zijn werken voltooid en het sluipverkeer herbegint.
- 279) Mevrouw M V N, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Een mooi dorp, dat hebben wij niet. Een levend dorp ook niet (verenigingsleven, middenstand, aankleding).
- 280) Mevrouw H, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Onveilige Korbeekdamstraat, Bogaardenstraat, Dorpsstr.: geen voetpaden: onveilig voor voetgangers en kinderen.
 Zoet Waterpark: terug aan de kinderen.
- 281) Mevrouw I V 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Dit bedrijventerrein hoort niet thuis in deze mooie groene zone van onze gemeente en er is nog veel terrein beschikbaar elders.
- 282) De heer R V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Deze zeer mooie groene zone mag niet omgevormd worden tot bedrijventerrein, daar er nog heel veel gebouwen leeg staan op 2 à 3 km afstand, er is daar nog genoeg terrein beschikbaar.
- 283) De heer B S, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 De natuur is juist de eigenschap die O.H. typeert. Daarvoor wonen mensen hier graag. Het enigste wat O.H. mist is een kruidenierszaak en niet een zinloos bedrijventerrein.
- 284) De heer C L, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 In de 20 jaar dat ik in Blanden woon, heb ik het landelijk karakter van de gemeente drastisch zien veranderen. Overal wordt alles vol gebouwd. Als de gemeente zoals ze blijkbaar zelf stelt "een groene landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat" wil, moet duidelijk voor een andere politiek gekozen worden.
- 285) Mevrouw I I 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Geen bedrijventerrein!
 Fietsbrug over de Expressweg!
- 286) Mevrouw A-S E 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Geen bedrijventerrein!
 Fietsbrug over de Expressweg.
- 287) De heer S E, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Geen bedrijventerrein!
 Fietsbrug over de Expressweg!
- 288) Mevrouw I V H, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Verkeersveiligheid Blandenstraat aan KBC.
- 289) De heer J T, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
 Er mag een bedrijventone komen maar dan ver van de woonkernen, bvb. tegen autoweg Brussel-Luik. Bedrijventerrenen zijn belangrijk voor de werkgelegenheid.
- 290) Mevrouw F D, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik ben over het algemeen akkoord met bovenstaande (4 punten inzake sluijverkeer, bedrijventerrein, verstedelijking en inspraak), maar zou volgende punten graag genuanceerder zien.

1. Er is wel nood aan een parallele weg voor de M.Noëstraat. Anders moeten we als die geblokkeerd is, kilometers omrijden om bvb. in O.H. te geraken. (denk aan CO2-uitstoot).
2. Van mij mag er wel een bedrijventerrein komen, maar zo ver mogelijk van de woonkernen (aansluiting bij bestaande terreinen, zoals Haasrode is aanbevolen).
3. 451 nieuwe woningen is veel, maar er is wel nood aan betaalbare woningen (anders kunnen onze kinderen niet in de buurt blijven wonen).

291) Mevrouw A D V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wij hebben op 20 jaar tijd Blanden zo zien evolueren in negatieve zin dat we hopen dat dit eindelijk stopt en er echt rekening wordt gehouden met de oude en de nieuwe bewoners!!!

292) De heer L L, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wij vrezen voor de veiligheid van de schoolgaande jeugd door het ongecontroleerde en te snelle sluijverkeer in onze straat.

293) Mevrouw B L, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

In de Banhagestraat komen veel kinderen langsgereden met de fiets. Wanneer gaan ze de racers door de straat eens aanpakken? Want ik hoop dat er niets ergs gebeurt voor ze gaan ingrijpen.

294) De heer M B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Persoonlijk heb ik liever sluijverkeer in de Weertse Dreef waar niemand er last van heeft dan door de bebouwde en bewoonde O.L.Vrouwstraat en M.Noëstraat.

295) Mevrouw V N, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Bovenop het feit dat er geen behoefte is aan bedrijventerreinen, zijn al de voorgestelde locaties onaanvaardbaar.

296) Mevrouw C. F, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Sluijverkeer in Blandenstraat + zeer hoge snelheid niet meer aanvaardbaar.

297) De heer L V S, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Sluijverkeer in Blandenstraat is onaanvaardbaar geworden.

298) Mevrouw Y P, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Strengere controles voor gebruik van fietspaden.

299) De heer R G, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Onderhoud groen Meuterweg?

Trottoirs?

300) Mevrouw E K 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er moet dringend werk gemaakt worden van de gekende gevaarlijke kruispunten. Meer fiets- en voetpaden. De Dorpsstraat in O.H.: meer dorpskern, meer bewoners en minder verkeersvriendelijk (30km/u, voet- en fietspaden, snelheidsvertragende maatregelen, enkelrichting?)

301) De heer M A-S, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Verkeersveiligheid dorpskern = 0.

302) De heer L V d A, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Brembergproject mag zeker niet uitgebreid worden.

303) M-L C, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik zou het spijtig vinden dat de Bremberg een uitbreiding zou nemen. Overlast van verkeer, buitensporige activiteiten.

304) De heer J H, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Betere fietspaden en bestrating in de dorpskern van O.H. kost minder dan OHL naar eerste klasse te loodsen, dus investeer eens in iets waar de bevolking iets aan heeft.

305) De heer R A, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer sporthal in O.H.?

Wanneer echte speel- en sportpleintjes in O.H.?

Na 10 jaar nog steeds niet gerealiseerd.

306) Mevrouw J E, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

-Geen appartementen in Haasrode meer.

- Stoepen aangelegd zoals in andere deelgemeenten van O.H.
 - Speeltuinen voor kinderen.
 - Lunapark deftig renoveren.
- 307) De heer N D, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Minder sluipverkeer.
- 308) De heer K V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Een plaats waar jeugd veilig kan samen komen.
Zoete Waters renoveren.
Sporthal???
- 309) De heer K S, 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Speeltuin Zoet Water gesloten wegens te duur? Wat dan met Rozenberg?
-Groen landschapszicht in Vaalbeek? Appartementen!
-Veilige fiets-en voetpaden in O.H. Wanneer?
- 310) Mevrouw F A, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Fietspaden.
- 311) Mevrouw L C, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Fietspaden.
- 312) De heer J U, , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Meer fiets- en voetpaden!
Meer dorpskern in O.H.. Momenteel veel ongelukken op kruispunt in centrum.
Snelheidsbeperkende maatregelen.
- 313) Mevrouw L D3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
100% akkoord. Meer groen/ meer landbouwgrond. Meer kindvriendelijk. Weg met extra woningbouw en zeker bedrijventerrein.
- 314) Mevrouw G C en de heer HR Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen ambachten in onze tuin.
- 315) De heer S V B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
De meest absurde plek om een ambachtelijke zone in te planten is absoluut het centrum van Blanden, naast een bos en een kleuter- en basisschool!! Wie bedenkt zoiets???
- 316) De heer K V E 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Speelpleintjes of ontmoetingsplaats voor mensen in Vaalbeek?
-Waarom het Zoet Water speelpark laten verloederen?
-Open ruimte – groenverbindingen behouden – landelijke karakters bewaren.
-Geen appartement verkavelingen in Vaalbeek en toevoegen open ruimte.
- 317) Mevrouw P S, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Blanden moet blijven zoals het is. Er zou wel iets moeten gedaan worden aan het vele verkeer in de straat. Er wordt veel te hard gereden.
- 318) Mevrouw I K3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Iedereen komt nu al langs de Haasroodsestraat en houdt zich niet aan de snelheidsbeperking (ipv 50 km/u wordt er gemakkelijk 80 à 90 km/u gereden). Het zal er niet beter op worden met alle vrachtwagens... Als ik langs de voordeur buiten ga, moet ik mijn kinderen vastgrijpen zodat ze niet ondersteboven gereden worden. Bovendien is er aan de school in Blanden zo al genoeg verkeer. Er hoeft echt niet nog een lading bij te komen.
- 319) De heer J-P S, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Iedereen komt nu al langs de Haasroodsestraat en houdt zich niet aan de snelheidsbeperking (ipv 50 km/u wordt er gemakkelijk 80 à 90 km/u gereden). Het zal er niet beter op worden met alle vrachtwagens... Als ik langs de voordeur buiten ga, moet ik mijn kinderen vastgrijpen zodat ze niet ondersteboven gereden worden. Bovendien is er aan de school in Blanden zo al genoeg verkeer. Er hoeft echt niet nog een lading bij te komen.
- 320) Mevrouw Y D B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Wij zijn hier komen wonen voor het groen en de rust en niet voor een ambachtszone over de deur.
- 321) De heer P D, Leuvensestraat 79, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Tegen afsluiten van Weertse Dreef! Dreef openstellen op bepaalde uren van de dag.

322) De heer J N, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Bedrijventerrein in de dorpskern van Blanden??

323) Mevrouw L W, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Een bedrijventerrein op enkele meters van de dorpschool?? Wat nu met de veiligheid rond de school?

324) Mevrouw D V, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het is er leuk mooi om er te gaan wandelen met de hond. Ik wandel graag langs veldwegen voor het uitzicht en de rust. Het is ideaal om er te wandelen met kinderen, ze kunnen er vrij rondlopen en er is geen verkeer, dus ook veiliger.

325) Mevrouw H V B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarom landelijk groen opgeven voor bedrijventerrein? Het is er mooi en landelijk en toch dicht bij de stad. Genieten van de rust en de stilte. Bedrijventerreinen horen hier gewoon niet! Denk aan de toekomst van de kinderen. Waar kunnen ze beter ravotten dan in de velden? Waarom geen speelvelden?

326) De heer A H, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wat betreft het bedrijventerrein in Blanden. Ik kan me moeilijk voorstellen dat er – temeer door de huidige crisis- serieuze kandidaten zijn om dit in te vullen. De aanleg ervan lijkt me in het licht hiervan dan ook compleet zinloos.

327) De heer D V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het is een fijne rustige omgeving, leuk om een wandeling te maken met de hond. Denk ook eens aan de veiligheid van de GBS Blanden.

328) De heer R H, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Handen af van onze achtertuin!!!!

329) Mevrouw J V, 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het mooie, landelijke van O.H. is volledig aan het verdwijnen. Waarom????? Veel te veel appartementen worden gebouwd! Waar kan men nog rustig genieten van het groen en de natuur? Vroeger was het hier zo mooi en zalig!

330) De heer H V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarom zo politiek geheimzinnig en onduidelijk zijn? Wij zijn medeburgers, en....vooral kiezers en zullen jullie dubbelzinnige en onduidelijke (valse?) voorstellingen in gedachte houden bij de verkiezingen. Laat aub bij de opstelling jullie financiële belangen achterwege.

331) Mevrouw M V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Zorg nu eens voor het belang van uw medeburgers door wie u verkozen wordt en niet in het uwe of uw partijgenoten. Denk er aan: de verkiezingen zijn in aantocht en... nadien komen er nog! Voor uw enorme nakomelingen: behoudt zo veel mogelijk groen!

332) De heer R B3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

1. Kerk Haasrode – Hoek Milsestraat – Hoek Kerkstraat – Hoek Keiberg: door geparkeerde auto's = onoverzichtelijk, smal en gevaarlijk voor auto's en fietsers.

2. Heel de hoek van café 11^e Gebod wordt afgebroken en wordt appartementen. Dorpszicht???

3. Hoe zit het nu met verkaveling aan Kerk Blanden? En met weiland achter de Spar?

333) De heer C V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Nut bedrijventerrein?

334) De heer J V 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Zoet Waterpark was goed. Trekt nu op niets meer. Geen speeltuinen in de buurt.

335) Mevrouw G D3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik begrijp niet dat het gemeentebestuur een besluit kan treffen die de verkeersveiligheid rond een school nog meer in het gedrang brengt.

336) De heer P D, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

De lijst met speelterreinen voor de kinderen is ronduit belachelijk. Wij willen speelterreinen voor onze kinderen.

337) Mevrouw O P, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Haasrode: ik ben in een dorp komen wonen , met veel groen, 20 jaar geleden. Ik word triestig als ik al die appartementen zie – op mekaar gesteld, zeker niet aangenaam voor de mensen die daar wonen. Daarom wordt het ook moeilijk / gevaarlijk te rijden met al die auto's geparkeerd.

338) Mevrouw S G, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Meer betaalbare huisvesting!

339) Mevrouw A H3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Als er woningen bijkomen, hopen wij dat er rekening gehouden wordt met jonge mensen, ev. voor te huren.

340) Mevrouw J V L Korenbloemlaan 14, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Meer aandacht voor openbaar vervoer, ook op zaterdag en zondag.

341) Mevrouw N V D B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Bestaat er een ernstig, onafhankelijk onderzoek die de noodzaak van een bedrijventerrein aantoonst – leg het de burger voor! Blanden – groene gemeente- wordt in twee gedeeld door bedrijventerrein – waar is dat goed voor? Bij een lange termijnvisie zou leefbaarheid vooraan moeten staan. Eén vd belangrijkste troeven van O.H. is groen en landelijk. Koester het ipv het te grabbel te gooien.

342) De heer H V B, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Een bedrijventerrein op de mogelijke plaatsen, geeft automatisch meer verkeer aan het kruispunt in Blanden (Bierbeekstraat – Expressweg) terwijl daar net een school gevestigd is. Dit zorgt dus voor een nog onveiligere situatie voor de kinderen! (Meer verkeer in de Bierbeekstraat, Naamsesteenweg, O.L.Vrouwstraat en Expressweg).

343) De heer R L, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Blanden kan industriezone gebruiken op reeds bestaande sites. Volgens mij is er geen nood aan een nieuwe industriezone.

344) Mevrouw L B, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Vooraan de onveilige situatie (Lijstersstraat) met de kleuterschool en achteraan (het willen inplanten v.e. bedrijventerrein). Nog niet gesproken van GPS-mast en containerpark, zonder inspraak. Een beetje teveel vindt u niet?

345) De heer H N, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

De inplanting van een bedrijventerrein in de buurt van de Lijstersstraat te Blanden lijkt mij niet verantwoord. Extra verkeer in een straat die nu al niet veilig is voor de schoolgaande kinderen v.d. Basisschool Blanden, kan niet.

346) De heer E, B3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Laat ons dorp een dorp zijn.

347) Mevrouw H A, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarom niet meer aandacht binnen ruimtelijke ordening voor integratie bevorderende gelegenheden (speelpleintjes, cafétjes, bankjes,...)?

348) Mevrouw D, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Al verschillende jaren bezig tegen sluipverkeer in onze straat, is nog altijd niet opgelost. Blanden heeft geen bedrijventerrein nodig, Haasrode ligt 5 min. van ons af!!!!

349) Mevrouw E S, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Met de wijk tussen Blandenstraat en Milsestraat zal er grote miserie ontstaan ivm waar het water naartoe moet.

350) Mevrouw L. M, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

-Speelruimte en groen voorzien.

-Veiliger voetpaden.

351) De heer P. V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

1. Dringend parkeeroverlast centrum Haasrode aanpakken;

2. Verkeersveiligheid kruispunten Milsestraat met Keiberg en Kerkstraat;

3. Werken met omliggende gemeentes overleggen!! (Kruispunt Naamsestw stuurt omleiding naar Geldenaakse Baan waar werken half juni beginnen!!).

352) Mevrouw C D, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er werden in de partijprogramma's bij de vorige gemeenteraadsverkiezingen speel- en sportpleintjes beloofd. Wanneer komen deze er?

353) De heer P D , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer en waar komen de beloofde speel-, voetbal- en basketbalpleintjes?

354) Mevrouw B A , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

-Speelpleintjes voor kinderen;

-Aanleg fietspaden en voetpaden;

-Zwaar verkeer uit de dorpskern.

355) De heer G V , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

-Betere fietspaden Sint-Joris-Weert (heraanleg fietspad richting Neerijse!);

-Zwaar verkeer niet door de dorpskern;

-Centrum O.H. en St.J.W. aantrekkelijker maken (speeltuinen –groen).

356) Mevrouw C L , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Bejaardenzorg (opvang-tehuizen) in O.H. is het om te wenen.

357) Mevrouw N E , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Gebrek aan openbare infrastructuur voor kinderen en jeugd: speeltuinen, fietspaden...

358) De heer B F , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Meer en betere fietspaden zijn nodig om vlot en veilig door de deelgemeentes te fietsen.

359) De heer M , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Veel wegen in zeer slechte staat, slechte fietspaden, er is niet overal voetpad voorzien.

360) Mevrouw R V E , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik breng onze kinderen enkele keren per dag langs het kruispunt van centrum O.H. naar school. Elke keer ben ik blij om aan 't school te geraken geen ongelukken. Niet te geloven hoe onveilig het centrum van O.H. is.

361) Mevrouw L D C , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Graag als grootmoeder van 8 kleinkinderen, waarvan er 5 naar de Gemeenteschool gaan, zouden we graag en dringen erop aan om het kruispunt van de parochiezaal en de Bogaardenstraat voet- en fietsveiliger te maken. We willen ook onze kleinkinderen nog zien opgroeien in een groen en veilig O.H..

362) Mevrouw L D , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er wordt niets gedaan in O.H. Zeker niet voor de gepensioneerden. Kijk eens naar de zaal waar ze moeten zitten.

363) De heer M R , 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer inrichting dorpskern O.H.?

364) De heer H L , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

In de Brainestraat is sluijverkeer een probleem. Er wordt bovendien te hard gereden en de straat is niet voetgangersvriendelijk (geen stoep!!) Onveilige situatie, zeker met onze drie kinderen.

365) Mevrouw F D , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Betere busverbindingen tussen Blanden en Leuven

366) Mevrouw G V , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Hinder van hondengeblaf!!!!

367) Mevrouw C P3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik begrijp niet waarom er een bedrijventerrein zou komen aan de Lijstersstraat. Ik dacht dat het de bedoeling was om sociale woningen te bouwen of serviceflats voor oudere mensen.

368) De heer V , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

-Sluijverkeer en veel te veel en te snel gerij in de Blanden- en Haasroodsestraat.

-Inderdaad – akkoord dat er veel te veel appartementen worden gebouwd. Bouwpromotoren kopen alles op en poten er 'en masse' appartementen neer die afbreuk doen aan ons dorpsbeeld.

369) Mevrouw H V K , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Graag echte speelpleintjes en ontmoetingsplekjes (parking is geen speelplein).

370) Mevrouw N C , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Stop het volbouwen van al ons groen.

371) De heer J. P , Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Fietspaden.

- 372) Mevrouw L H, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Weertse Dreef verkeersvrij!
- 373) De heer P V D, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Nood aan betere fietspaden en openbaar vervoer.
- 374) Mevrouw L B, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Betere fietspaden.
- 375) De heer D H, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Betere wegen, betere fietspaden.
- 376) De heer J D3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Voorzieningen voor speelpleintjes;
-Lintbeebouwing temperen.
- 377) Mevrouw E F, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Speelruimte voor de kinderen, sport- en contactplaatsen voor inwoners;
-Veilige plekken voor lokale mobiliteit vb. voetpaden.
- 378) Mevrouw C L, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Ik wil echte fietspaden;
-Weertse Dreef zeker op elke zon- en feestdagen dicht (= voor recreanten);
-Een dorpskern die niet overgaat in lintbeebouwing.
- 379) De heer R. H, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Speeltuintjes graag voor de kleintjes!
- 380) Mevrouw H V, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Meer en fatsoenlijke fietspaden langs Waversebaan of gelijklopend tracé;
-Veel meer aandacht voor dorpskern St.J.W.;
-Speelplein voor kinderen in ST.J.W.
- 381) Mevrouw N V, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Meer sociale woningen.
- 382) Mevrouw A D, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Geen appartementen in Haasrode meer.
- 383) Mevrouw E D S, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Zorg besteden aan ZoetWaterpark!!
- 384) De heer A V G, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Wegdek en fietspaden onderhoud.
- 385) De heer B V d K, , 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Park Zoet Water!!!!
-Fietspad naar Leuven via spoor;
-Sportinfrastructuur.
- 386) De heer B P3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Ring rond St.J.W. mag niet van de onderhandelingstafel!!!!Enige mogelijkheid om leefbaar St.J.W. te krijgen!
- 387) Mevrouw T H, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Meer groen voor de kinderen!
- 388) Mevrouw B B, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Meer groen voor de kinderen.
- 389) De heer N W, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
-Centrum Haasrode is bijna weg!
-Veiligheid Weertse Dreef: fietsers en voetgangers?
- 390) Mevrouw G V E, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Haasrode centrum: verknoei het niet!
- 391) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Uw structuurplan kan in het beste geval op onverschilligheid van de bevolking rekenen. Enig enthousiasme voor uw plannen is nergens te bespeuren. Is dat niet intriest voor een mooie gemeente als O.H.?

392) Bezwaarschrift zonder naam+adres (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Snelheidslimiet 50 km voor veiligheid van onze kinderen.

393) De heer L G, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Geen extra industrieterrein.

394) Mevrouw F M, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarvoor is een bedrijventerrein nodig in het midden van Blanden? Dit is vlakbij de school!! Wat met al het verkeer dat nu al door de straten flitst? Is de gemeente O.H. soms arm? Waarvoor moeten de inkomsten ervan dienen?

395) Mevrouw M B, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Druk verkeer, propere en bredere voetpaden, onderhouden fietspaden mogen wel eens prioriteit krijgen op de voetbalpleinen.

396) De heer M V, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Geen bedrijventerrein, maar serviceflats en een bejaardentehuis zijn er dringend nodig in deze gemeente.

397) Mevrouw E D C, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Volledig akkoord met bovenstaande argumenten.

398) De heer W B, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Tijd om te verhuizen? Helaas moet ik vaststellen dat ook bij de intenties voor dit ruimtelijk structuurplan goed bestuur niet aan de orde is. De medeburgers laten zich zelden horen, erop vertrouwend dat de gekozenen hun mandaat op een verantwoorde manier opnemen. Dit stilzwijgen en vertrouwen wordt misbruikt om op een slinkse wijze allerlei besluiten door te drukken om de eigen opportunistische agenda neer te zetten. Vierendertig jaar geleden zijn mijn ouders gevlucht voor de ongereguleerde planning en wildbouw in Heverlee naar het mooie rustige Oud-Heverlee. Nu zie ik het verschil al haast niet meer. Met dit structuurplan zal dat laatste verschil ook verdwijnen. Tijd om opnieuw te verhuizen of kan ik erop vertrouwen dat het gezond verstand zal zegevieren?

399) De heer L L3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wij hebben heel bewust gekozen om in een dorp te wonen in een omgeving waar de natuur nog overheerst, waar je als weer tot rust kan komen, waar kinderen kunnen spelen en respect ontwikkelen voor een gezond leefmilieu. Wat zal daar binnenkort nog van overblijven? Toekomst???

400) De heer M V H, 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waarom niet leren uit de al reeds bestaande fouten in plaats van ermee doordoen?

401) De heer G. V H, 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Verkwansel het dorp niet om een paar centen meer te kunnen "profiteren". De bovenstaande opmerkingen kan ik voor 100% onderschrijven. De eigenheid is nu al voor een groot stuk opgeofferd. Het roept anti-gegevens op voor de huidige dorpspolitiek en het winstbejag.

402) Mevrouw A C, 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Ik ga akkoord met alle bovenstaande punten. Ook in de M.Noëstraat is het (sluip)verkeer niet te harden. Alsmar zwaarder vrachtvervoer en dat zelfs gans de dag door...

403) Mevrouw M V, 3054 Vaalbeek (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Sluipverkeer (+snelheid) in M.Noëstraat dringend aanpakken.

404) Mevrouw N V, 3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer kunnen wij van deze rijke gemeente eindelijk iets verwachten voor de jeugd? Speelpleintjes? Zoet Waterpark? Fiets- en voetpaden langs de "snelweg" Leuvensestraat in St.J.W.? Dit zou ik minstens willen terugvinden met duidelijke tijdslimiet in uw structuurplan.

405) Mevrouw L L, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er moet dringend iets aan het sluipverkeer gedaan worden in de Weertse Dreef. Door de snelheid waarmee er momenteel gereden wordt, is het levensgevaarlijk voor de zwakke weggebruiker

406) De heer A H, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Sluipverkeer: als dat opgelost wordt op een manier langs E40 geen te veel schade: OK

407) De heer J L, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het jeugsbeleidsplan noteerde als hoogste nood het gebrek aan speelruimte. Het structuurplan ontkent het probleem en geeft geen enkele aanzet om het gebrek aan speelruimte en speelpleintjes op te lossen.

408) Mevrouw C D, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Denk aan de zwakke weggebruiker.

409) Mevrouw M-P B, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Deze gemeente heeft nood aan een structuurplan waarin niet het bouwen centraal staat, maar het wonen: ruimte voor kinderen en voor de jeugd, veilige straten, dorpskernen die niet verloederen!

410) Mevrouw C D, , 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Te weinig aandacht voor ontspanning voor jongeren. Geen dorpskernen! Geen aandacht voor huisvesting voor ouderen: serviceflats!

411) De heer en mevrouw B – J, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Groot gelijk! Doe zo voort! Wij zijn heel gehecht aan het prachtige bos dat onze gemeente nog zo veel mooier maakt.

412) Mevrouw G G3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Onze kinderen grootbrengen zonder ziektes of ongelukken, dat is onze grootste wens. En daar kan de gemeente ook veel aan doen:

- veilige turnzaal voor GBS Blanden: het regent er water en stof ens schimmel, asbest. Het enige gebouw dat hier ontbreekt is een turnzaal zonder asbest voor de 300 kinderen van Blanden. Het regent er ook binnen.

- nog meer fietspaden, liefst met afscheiding tussen rijweg en fietspad (neem eens een kijkje in Nederland)

- bedrijventerrein is onvoorstelbaar, niet enkel voor de inwoners van O.H., nog meer voor de toeristen, bezoekers, onze familie die hier komt genieten van de mooie natuur.

Dank u, want kinderen zijn de toekomst (en ook de latere belastingbetalers) en laat aub nog wat 'groen' over voor hen.

413) Mevrouw V L, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Volledig akkoord met "stop de verstedelijking" en de "zinloze opoffering van open ruimte".

414) De heer G P en mevrouw V L3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wat met het behoud van de micro-landbouwzones inde Wijnbergstraat?

415) De heer H. M3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Aan het actiecomité BOS: ik kan mij volledig vinden in uw argumentatie. Ik steun elk initiatief dat de landelijkheid in de dorpen van O.H. bevordert, dus de open ruimten helpt bewaren en de verstedelijking tegen gaat.

416) De heer G. M, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Wanneer zal degelijk bestuur eindelijk eens als doelstelling worden vooropgesteld. De politiciers zijn er voor de mensen, niet omgekeerd!

Wanneer zal er eens een nieuwe frisse wind waaien door onze gemeente met oog voor kwaliteit ipv kwantiteit?

417) Mevrouw R P, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Heer burgemeester en schepenen, kiest u voor een "betonnen" voetprint of voor de "ecologische" voetprint voor de volgende generatie?

418) Mevrouw E V3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

We willen in geen geval dat de school GBS Haasrode verhuist naar het gebied voor nutsvoorzieningen in de Betstraat. De huidige lokatie moet blijven!

419) Mevrouw L E, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Haasrode: verkeerssituatie rondom de kerk is onhoudbaar en onveilig. Bewoners van de nieuwe appartementen parkeren zich niet in de ondergrondse garage maar rondom de kerk.

420) De heer F H 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Situatie Haasrode: parkeerproblemen graag aanpakken + verkeersdrempels aan school!!

421) De heer T M, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Een karrevracht aan redenen die ik niet allemaal onderschrijf, maar... Ik wens het gezond verstand aan te kaarten en opper daarom om dit voorontwerp degelijker uit te bouwen en te "vertalen" naar de bevolking toe.

422) De heer L C, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Indien de Weertse Dreef niet afgesloten wordt, is het noodzakelijk dat er ofwel fiets-wandelpaden worden gemaakt ofwel dat ze verkeersarm gemaakt wordt. Momenteel is het levensgevaarlijk.

423) Mevrouw A J3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Fietspad Leuven – St.J.W.

424) Mevrouw P. C3051 Sint-Joris-Weert (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Nood aan goede fietspaden en beter openbaar vervoer!

425) De heer P D, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Waar zijn de plannen voor de verfraaiing van de dorpskern van O.H.?

426) Mevrouw V V, , 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Er zijn geen speeltuinen waar we met de kinderen naartoe kunnen. En het Zoet Waterpark verwaarlozen jullie!

427) De heer G D, 3054 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Blanden moet landelijk blijven.

BEZWAREN 428 t.e.m. 1596 (totaal: 1169 bezwaren)

Algemeen bezwaarschrift "Stop met zand in onze ogen te strooien"

In uw voorwoord op het structuurplan stelt u uw visie te willen ontwikkelen op Oud-Heverlee als "een groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat". Dat zijn mooie woorden, maar helaas ook niet méér dan dat. Bij geen enkele concrete beslissing wordt deze visie op een geloofwaardige manier ingevuld. Enkele voorbeelden:

1) Sluipverkeer: wanneer een echte aanpak hiervan?

Sluipverkeer is in gans Oud-Heverlee een groot probleem. Nochtans komt het woordje 'sluipverkeer' welgeteld één keer voor in gans het richtinggevend gedeelte van uw structuurplan: u wil "woonkwaliteit optimaliseren door onder meer het bannen van sluipverkeer". Maar van bijvoorbeeld de afsluiting van de Weertsedreef voor het sluipverkeer is nog steeds geen sprake. U suggereert zelfs, in strijd met uw eigen mobiliteitsplan, om nog een bijkomende parallelweg langs de E40 aan te leggen. Deze zal zonder twijfel enkel voor nog méér sluipverkeer richting Waversebaan en Korbeek-Dijle zorgen.

2) Bedrijventerrein: zinloze opoffering van open ruimte

Uw keuze om een bedrijventerrein in te richten van 5 ha (het wettelijke maximum dat u mag inrichten) wordt nergens echt geargumenteed. De weinige argumenten die u aanvoert zijn het resultaat van een wanhopige zoektocht om de zagezegde nood aan te tonen, eerder dan de resultaten van een objectief onderzoek naar wat er echt nodig is. De vijf bedrijven die u concreet opnoemt wensen geen van alle uit te breiden of te herlokalisieren. Sommige zijn zelfs al lang niet meer actief in de gemeente. Een ander bedrijf, dat volgens u wenst uit te breiden zal integendeel binnenkort zijn activiteit stopzetten.

3) Stop de verstedelijking!

Door gebrek aan een duidelijk beleid is er in het verleden al een wildgroei aan appartementen geweest. Ook hier weer belooft uw structuurplan geen enkele verbetering, integendeel. Zo wordt de woonbehoefte duidelijk kunstmatig opgeklopt. Het meest frappante voorbeeld hiervan: 363 gezinnen hebben volgens uw plan maar liefst 451 woningen nodig! Het doel hiervan: Blanden en

Haasrode zo snel en zo volledig mogelijk dichtbouwen. Het is duidelijk dat in gans dit gedeelte niet kwaliteit van wonen, maar eerder kwantiteit van bouwen uw eerste drijfveer is geweest.

4) Inspraak voor de bevolking!

U beklemtoont terecht dat een breed maatschappelijk draagvlak essentieel is voor uw structuurplan (p. 17). Nochtans heeft u geen enkele moeite gedaan om dit draagvlak te verkrijgen. Zo is er de afgelopen jaren geen enkel artikel over het structuurplan verschenen in uw infoblad, behalve de aankondiging van het wettelijk verplichte openbaar onderzoek. Voor een plan dat zo belangrijk is voor de toekomst van de gemeente en voor de inwoners ervan is dit onaanvaardbaar!

5) Eigen opmerkingen : niet ingevuld

Dit bezwaar is ingediend door volgende personen:

Navolgende namenlijst en adressen vanaf persoon 428 tot persoon 1596 verwijderd

2.2 Behandeling bezwaren per thema

De verschillende bezwaren worden per thema behandeld.

2.2.1 THEMA'S

p. 124 A - Mobiliteit en snelheid

p. 135 B - Speelruimte

p. 138 C - Voet- en fietspaden

p. 142 D - Dorp en Landschap

p. 145 E - Woonbehoeftestudie/Woonuitbreiding /Soc. Woningen

p. 155 F - Dorpskernhernieuwing

p. 160 G - Sport en recreatie

p. 163 H - Diverse

p. 174 I - Milieu en natuur

p. 178 J - Bremberg

p. 181 K - De Kouter – Bejaardenzorg

p. 184 L - Open ruimte

p. 186 M - Zonevreemd

p. 192 N - Niet akkoord

- p. 193 O - Leegstand**
- p. 194 P - Vraag naar herbestemming**
- p. 200 Q - Vraag naar bebouwingsmogelijkheden**
- p. 202 R - Parkeren**
- p. 203 S - Bedrijventerrein**
- p. 215 T - BPA Winkelveld**
- p. 218 U - Procedurefout**
- p. 219 V - Communicatie naar bevolking/maatschappelijk draagvlak**

2.2.2 Behandeling per thema

In dit stuk verwijderden we terug namen en adressen waar nodig: de namen en adressen van bezwaar indieners werden bij elk thema terug aangehaald.

A-Mobiliteit en snelheid.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 26, 27, 29 tot en met 33, 37 t.e.m. 39, 43 t.e.m. 47, 48, 51, 53, 54, 64, 66, 67, 69, 70, 73, 76, 85, 86, 90 t.e.m. 93, 95, 105, 117, 118, 121 t.e.m. 126, 133 t.e.m.1596, (137, 153, 154, 156, 158, 160, 161, 167, 168, 170, 173, 175, 179 t.e.m. 186, 189 t.e.m. 192, 194, 209 t.e.m. 212, 217, 219 t.e.m. 224, 227 t.e.m. 229, 236, 237, 239, 242, 243, 248, 253 t.e.m. 255, 260, 261, 267, 269, 272, 273, 275, 278, 285 t.e.m. 288, 292 t.e.m. 294, 296, 297, 300, 301, 307, 312, 317 t.e.m. 319, 321, 327, 332, 335, 337, 340, 344, 348, 351, 354, 355, 360, 361, 364, 365, 368, 372, 373, 375, 378, 386, 389, 392, 402, 403, 405, 406, 408, 419, 420, 422 en 424).

Opmerkingen inzake:

- afsluiten oversteek E25 voor bewoners van Duivenstraat en omstreken (p. 154, 120)

38) Mevrouw M S, 3053 Haasrode (d.d. 10/05/09, ontvangen op 12/05/09)

Bezwaar inzake:

- de heraanleg van de expresweg en de wijziging ivm de in- en uitrit van de Bovenbosstraat (waardevermindering woning gezien de bereikbaarheid daalt (voor autoverkeer, voetgangers en openbaar vervoer);

43) F V en BVBA F, 3053 Haasrode (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake blz. 154, 2.5.3.2 inrichting en streefbeeld expresweg N25: het afsluiten van de oversteek N25 voor de bewoners van de Duivenstraat en omstreken met bijgevoegde petitie van januari 2009.

44) De heer K D G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 19/05/09)

45) De heer F G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 20/05/09)

46) De heer en mevrouw C – R, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 19/05/09)

47) De heer en mevrouw V D E - M, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 19/05/09)

51) De heer N B, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 25/05/09)5

54) Mevrouw T G, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 25/05/09)

Opmerking inzake de Blandenstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluijverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

- Weertse Dreef: tegenstrijdige en weinig coherente opties inzake oost-westverbindingen; vraag om af te zien van drie oost-west verbindingen en afsluiting van Weertse Dreef voor doorgaand autoverkeer en onderzoek initiatieven om de verbinding langsheen de E40 als tweede trage oost-westverbinding mogelijk te maken;

64) De heer B D K en mevrouw N S, 3053 Haasrode (d.d. 26/05/09, ontvangen op 26/05/09)

Opmerkingen inzake:

- aanleg van een rotonde aan het kruispunt N25 – N251 (Blanden): niet aan te bevelen vanuit standpunt van de zwakke weggebruiker, tenzij aanleg van fiets- en voetgangerstunnels of –bruggen wordt toegevoegd als randvoorwaarde.

66) Mevrouw F M, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 27/05/09)

Opmerking inzake de Bierbeekstraat: is een woonstraat, vraag naar veilige voet- en fietspaden, vraag naar het weren van alle doorgaand verkeer en sluipverkeer, vraag naar snelheidsbeperking tot max. 50 km/u.

67) De heer 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 27/05/09)

1. Het mobiliteitsplan wordt aan de kant geschoven, o.a. de afwijkende categorisering van de lokale wegen: as Bierbeekstraat-Haasrodestraat-Blandenstraat-Dassenstraat;
2. Onvolledigheid (en verder onderzoek nodig) inzake sluipverkeer (Blandenstraat wordt niet vermeld onder sluipverkeer);
3. Voetgangersbrug wordt vermeld over de N25 wat in feite een fietsbrug moet zijn; brug wordt tevens niet vermeld onder strategisch project;
4. De openbaarvervoerverbindingen voor het hoofddorp Haasrode-Blanden zijn onvoldoende;
5. Nieuwe parking langs de N25 dient kleinschalig gehouden te worden teneinde geen nieuwe open ruimte te moeten aan te snijden.

69) De heer 3053 Oud-Heverlee (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

-Bezwaren tegen specifieke punten:

p. 205, pt. 13 selectie lokale wegen, lokale weg type II

Het type waaronder de Boetsenberg wordt geklasseerd, kan niet aanvaard worden (lokale weg type II): is tegenstrijdig met het mobiliteitsplan.

De Boetsenberg moet een toegangsweg zijn en blijven tot het Meerdalbos waarop een minimum aan mechanisch verkeer wordt toegestaan en niet omgekeerd: een weg naar het Brembergcentrum waarop wandelaars en fietsers moeten wijken voor dit verkeer.

-Bezwaren van algemene aard:

Er wordt geen woord gerept over ontwikkelingen en maatregelen die rekening houden met concepten als luchtvervuiling, geluidshinder, duurzame energieproductie (mogelijkheden met windmolens) en energiebesparing (meer geconcentreerde bebouwing).

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

2) Richtinggevend gedeelte

-p. 120: het voorstel voor een nieuwe verbindingsweg langs de E40 is te verwerpen wegens aantasting van het bosareaal, noodzaak niet bewezen en onbeheerbaarheid/oncontroleerbaarheid van 'beperkte verbindingsmogelijkheid voor het gemotoriseerd verkeer'. Toezicht op dergelijke beperkingen (zie o.a. quadreglemente voor buurtwegen van de gemeente Oud-Heverlee van 2007) is nu al een probleem voor de politiediensten of het wordt niet prioritair gevonden.

73) Mevrouw, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 29/05/09)

Opm.3: Er is geen sprake van de afsluiting van de Weertse Dreef voor gemotoriseerd verkeer. Vraag om in de toekomst de boswegen autovrij te maken en zeker geen bijkomende verbindingswegen te creëren door het Meerdaalwoud.

76) Mevrouw, 3053 Haasrode en mevrouw, 3053 Haasrode (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09).

Waarom wordt Boetsenberg ondergebracht bij lokale weg type II? Er is maar 1 rijvak, vnl. over private grond?

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Blz. 120: het voorzien van een bijkomende oost-westverbinding langs de E40 is te verdedigen vanuit een bundeling van infrastructuur, maar enkel voor zacht verkeer. Er dienen randvoorwaarden gesteld zoals breedte, verharding, verlichting van de verbinding aangezien ze door een belangrijk natuurgebied loopt.

86) Buurtbewoners Brembergcentrum (d.d. 28/11/08, ontvangen op 28/05/09)

Verkeersproblematiek: Dalemstraat, Bergenstraat en Boetsenberg: snelheidsbeperkingen zijn noodzakelijk.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09) – zie 93)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuijzersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09) – zie 93)

92) De heer Paul Poes, Kartuijzersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09) – zie 93)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- Relatie met mobiliteitsplan:

- Groen vraagt om herhalingen te schrappen (verwijzingen naar het mobiliteitsplan volstaan; onvolledig citeren draagt niet bij tot duidelijkheid)

- Het kan niet dat GRS stellingen poneert die ingaan tegen het mobiliteitsplan:

-(blz.120) zonder onderzoek wordt geponeerd dat de gemeente nood heeft aan bijkomende Oost-Westverbindingen. Het structuurplan pleit voor een derde, bijkomende weg langs de E40. Dat wil zeggen dat naast de M. Noëstraat ook de Weertsedreef als een te behouden verbindingsweg beschouwd wordt. Wij menen dat één oost-west verbinding volstaat voor alle voertuigen die van Sint-Joris-Weert of Oud-Heverlee naar Haasrode of Blanden moeten en omgekeerd. De rest is sluijverkeer. Elke bijkomende oost-westverbinding zal bijkomend sluijverkeer aantrekken. Doordachte maatregelen kunnen er voor zorgen dat het verkeer over één oost-westverbinding nog sterk kan verminderd worden. Heverleebos, één van de waardevolste natuurgebieden die Vlaanderen nog rest, aantasten voor dergelijk project is ongezien. Wij vragen dit te schrappen.

-(blz 54) : aanleg van rotonde op het kruispunt van N25 en N251. Dit kruispunt, waar vele voetgangers en fietsers gebruik van maken, moet zeker veiliger worden voor de zwakke weggebruiker, maar het wegnemen van de veiligheid die de verkeerslichten nu verschaffen, is een stap in de verkeerde richting en dus ontoelaatbaar. Groen! vraagt dit te schrappen.

95) De heer (d.d. 27/05/09, ontvangen op 29/05/09)O

Opmerking 1:Weertsedreef p.120: Weertsdreef voorrang aan zacht verkeer, p.79: Weertsdreef: belangrijke oost-west verbinding tussen Sint-Joris-Weert en de N25 Leuven-Waver dwars door het Meerdaalwoud. Beide uitspraken zijn duidelijk tegenstrijdig. Noch de structuur, noch het profiel vd Weertsedreef uiten zich als verbindingsweg. De weg is niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer, zeker niet voor verkeer in twee richtingen. Bovendien doorkruist deze weg 1 van de mooiste bosgebieden van Vlaanderen. Op vasis van welke gegevens besluit de gemeente om de Weertsedreef als verbindingsweg te categoriseren? Wij verzoeken passage te schrappen en Weertsedreef niet voor te stellen als verbindingsweg maar als weg uitsluitend gebruikt voor recreatieve doeleinden.

Opmerking 2: Verkeersveiligheid en sluijverkeer:

-De notie sluijverkeer komt ternauwernood voor in de ganse studie, uitsluitend vage verwijzingen tussen haakjes "(sluik)verkeer" p. 88 deelgebieden en volgende: voorwoord en p. 151 gewenste mobiliteitsstructuur .

-Gemeente wordt doorkruist door 2 belangrijke sluijverkeersassen (met bovengemeentelijk sluijverkeer als gevolg van de overcongestie van de E40): Oost-West via Dassenstraat-Blandenstraat-Haasrodestraat-Bierbeekstraat-OLVstraat-Noëstraat en Noord-Zuid via Leuvenestraat-Waversebaan. Het RSP bevat geen maatregelen om dit sluijverkeer te verhinderen.

De Oost-West as doorkruist het hoofddorp en tast in zeer belangrijke mate de leefkwaliteit ervan aan. Zowel op oost-west als op noord-zuid as liggen meerdere scholen, een recreatieve zone met meerdere horecazaken en bovendien veel gebruikt door vele zwakke weggebruikers en recreanten.

Toename van zware wegverkeer/sluijverkeer is zeer opvallend langs deze assen.

Er is perfecte ontsluiting mogelijk via Parkstraat-Geldenaaksebaan-Expressweg, waarlangs quasi geen bewoning. Waarom werd dit alternatief niet opgenomen? Het verminderen van sluijverkeer maakt alle extra Oost-West verbindingen overbodig waardoor de Weertsedreef onmiddellijk voor alle gemotoriseerd verkeer kan gesloten worden.

Het voorstel maakt geen melding van concrete maatregelen om op deze drukke verkeersaders de zwakke weggebruikers beter te beschermen en om de wegeninfrastructuur af te stemmen op hun behoeften. Ook de snelheid van het gemotoriseerde verkeer dient beperkt en gecontroleerd te worden.

Anderzijds draagt ook het continue stoeparkeren bij tot een hoge graad van onveiligheid en onleefbaarheid (reeds jarenlange problematiek).

Het verbeteren van de bereikbaarheid en de uitbreiding van het netwerk van De Lijn zijn actueel aan de orde. Er is reeds verbetering geboekt, maar men stelt zich de vraag in welke mate de actuele uitbreiding gewenst en nodig is. *Wij vragen om alternatieven voor te stellen voor sluijverkeer. I.v.m. De Lijn: concrete afspraken inlassen mbt de gebruikte voertuigen zodat deze beter aangepast zijn aan de bestaande omgeving en dorpsstructuur. Verzoek om concrete begeleidende maatregelen te vermelden om het sluijverkeer te ontmoedigen (bijv. snelheidsremmers), de snelheid af te remmen (bijv. controles) en de verkeersveiligheid in het algemeen te verhogen zodat de dorpskernen op een effectieve wijze kunnen beantwoorden aan hun vooropgestelde doelstellingen nl. "landelijke en groene woongemeente, waar de kwaliteit van het wonen voorop staat".*

105) De heer, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Blandenstraat: loopt door de woonkern en is dus een woonstraat! Wij vragen veilige voet- en fietspaden. Alle doorgaand en sluijverkeer dient geweerd en langs de Expressweg gestuurd. De snelheid dient beperkt tot 50 km per uur. Maatregelen zijn nodig om dit te laten naleven.

117) Mevrouw, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

118) De heer en mevrouw (d.d. geen, ontvangen op 02/06/09)

Blandenstraat: loopt door de woonkern en is dus een woonstraat! Wij vragen veilige voet- en fietspaden. Alle doorgaand en sluijverkeer dient geweerd en langs de Expressweg gestuurd. De snelheid dient beperkt tot 50 km per

uur. Maatregelen zijn nodig om dit te laten naleven. Deze weg moet niet gecategoriseerd worden als verbindende weg. (bindende maatregelen en acties).

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

- Vb. p.79: belangrijke oost-westverbinding Weertsedreef die de verbinding maakt tussen Sint-Joris-Weert en de N25 Leuven-Waver dwars door het Meerdaalwoud.

Vraag om bovenstaande uitspraak te staven met objectief en volledig cijfermateriaal of verwijzingen hiernaar, en eventueel de gepaste conclusies te trekken hieruit. Indien blijkt dat deze weg vooral gebruikt wordt door sluijverkeer, is een afsluiting ervan (gepaard met de gepaste maatregelen om uitwijking van dit verkeer via de Noëstraat te vermijden) voor de hand liggend en in lijn met de intentie om sluijverkeer tegen te gaan (p. 152).

- Vb. p.81 één van de problemen van zacht verkeer: te weinig functionele oost-west en noord-zuid verbindingen voor fietsers + p.124 intentie om dit te verhelpen.

Vraag waarom de Weertsedreef (aangevuld met een degelijk fietspad op de Naamsesteenweg tussen de Weertsedreef en het kruispunt N25-Bierbeekstraat) niet in overweging genomen wordt, ev. met verwijzing naar het mobiliteitsplan.

- p. 120...*bijkomende derde oost-west verbinding ... De Weertsedreef en de bijkomende verbinding langs de E40 zijn van lagere orde en geven voorrang aan het zacht verkeer, met voor de Weertsedreef de koppeling aan beperkte verbindingmogelijkheden voor het gemotoriseerd verkeer:*

Dit is in tegenspraak met uw eigen mobiliteitsplan, waar deze optie niet vermeld wordt. Evenals de Weertsedreef zou dit een weg zijn die geen verbinding vormt tussen gemeentelijke kernen. Het valt opnieuw moeilijk te argumenteren dat dit een weg is die van belang is voor gemeentelijk verkeer.

Vraag om duidelijk aan te geven en te argumenteren welk doel deze bijkomende verbinding zou dienen. Deze uitspraak is ook in tegenspraak met uw intentie om sluijverkeer tegen te gaan (p. 152), gezien deze weg zonder twijfel als sluijweg zal gebruikt worden ingeval congestie op de E40. Dit zal in dat geval zeker voor extra verkeer zorgen op de Waversebaan en richting Korbeek-Dijle.

Uitspraak Weertsedreef en bijkomende verbinding zijn van lagere orde en geven voorrang aan zwak verkeer.... Is nietszeggend en vaag. Is in Weertsedreef momenteel zeker niet zo. De bijkomende weg zou weer een aanslag zijn op Heverleebos.

122)

....

1. De bewoners van Boetsenbergstraat, Bergenstraat, Bierbeekstraat, A.Verheydenstraat en Milsestraat wensen niet dat deze straten verbreed zouden worden.

2. In deze straten is nu al verkeersoverlast voor de omliggende bewoners van de Boetsenberg, Bergenstraat, Dalemstraat, Bierbeekstraat, A. Verheydenstraat en Milsestraat. Bij ev. uitbreiding zal deze verkeersdruk onverantwoord groot worden: onveilige situatie voor fietsers, voetgangers/wandelaars, autoverkeer voor omwonenden,

Bovenvermelde argumentatie is de weergave van meer dan honderd omwonenden van de Boetsenberg, Bergenstraat, Dalemstraat, ...

133) De (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

Bereikbaarheid en verkeer:

-p. 54: aanleg van rotonde. Aangezien dat met de werken reeds begonnen is tijdens de periode van opmerkingen en bezwaren van GRS kan moeilijk gesproken worden van studie of intentie. Verzoek om deze paragrafen/zinnen te schrappen uit het GRS en expliciet aan te geven welke beslissingen werden genomen zonder voorafgaande goedkeuring van het GRS.

-In Haasrode worden snelheidsmilderende maatregelen overwogen in de Blandenstraat en de Dassenstraat in de omgeving van de verdichte verbouwing. Heel de Dassenstraat lijdt onder snelheidsduivels en het zware vrachtverkeer. Ik verzoek u dan ook om het laatste deel van de zin "in de omgeving vd verdichte verbouwing" weg te laten.

-Op p. 79 spreekt u over "gevaarlijke" situaties.... Verder spreekt u over "verkeerscongestie" aan het kruispunt met de Waversebaan (p. 81). Ik verzoek u deze subjectieve beoordeling weg te laten.

-Daarentegen wordt op p.81 niet gesproken over het sluijverkeer in de Dassenstraat (richting Blanden en zo richting Maurits Noëstraat).

-Op p.205: Gezien de Blandenstraat rechtstreeks uitgeeft op de Parkstraat (Type 1) is de vermelding van de Dassenstraat als lokale weg Type 1 niet meer nodig. Verzoek om dit weg te laten.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Deel II Algemene opmerkingen

3. Duidelijkheid

3.4 p. 56-57 2.6.2.1 Mobiliteitsplan 2004-2010: dit plan is er niet. Wat is de draagwijdte van de strategisch ruimtelijke projecten.

Gewenste mobiliteitsstructuur

SP.a ondersteunt opties en principes van punt 2.5., zeker deze in verband met het aanpakken van de vervoersarmoede, de verkeersveiligheid, met volgende nuances en voorwaarden:

- a) Inzake fietsweg S-J-W – Campus Heverlee, voor zover de formulering in de bindende bepaling blijft primeren. Voor de aanleg zijn verschillende tracévarianten mogelijk, verschillende inrichtingsvarianten en is er een passende beoordeling nodig. Daarenboven dient nog de verenigbaarheid met het natuurlijk overstromingsgebied langsheen Dijle nagegaan te worden.
- b) De selectie van lokale wegen type II wordt afgestemd met de acties zoals opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Meerdaalwoud – Heverleebos.
- c) De opties en principes concreet worden vertaald in een gemeentelijk mobiliteitsplan.

Algemeen bezwaarschrift “Stop met zand in onze ogen te strooien”

In uw voorwoord op het structuurplan stelt u uw visie te willen ontwikkelen op Oud-Heverlee als “een groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat”. Dat zijn mooie woorden, maar helaas ook niet méér dan dat. Bij geen enkele concrete beslissing wordt deze visie op een geloofwaardige manier ingevuld. Enkele voorbeelden:

Sluipverkeer: wanneer een echte aanpak hiervan?

Sluipverkeer is in gans Oud-Heverlee een groot probleem. Nochtans komt het woordje ‘sluipverkeer’ welgeteld één keer voor in gans het richtinggevend gedeelte van uw structuurplan: u wil “woonkwaliteit optimaliseren door onder meer het bannen van sluipverkeer”. Maar van bijvoorbeeld de afsluiting van de Weertsedreef voor het sluipverkeer is nog steeds geen sprake. U suggereert zelfs, in strijd met uw eigen mobiliteitsplan, om nog een bijkomende parallelweg langs de E40 aan te leggen. Deze zal zonder twijfel enkel voor nog méér sluipverkeer richting Waversebaan en Korbeek-Dijle zorgen.

137) Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies

*** De Gecoro stelt vast dat:**

- **zichtbaar nogal wat bezwaarindieners over het hoofd zien dat de N25 een gewestweg is en eigenlijk buiten de bevoegdheid van de gemeente valt;**
- **de Blanden- en de Bierbeekstraat ten onrechte enkel als een woonstraat worden ervaren;**
- **in beide voornoemde straten nu reeds een snelheidsbeperking tot 50 km/u. opgelegd is;**
- **er een aantal onduidelijkheden/tegenspraken werden opgemerkt in het ontwerp structuurplan inzake mobiliteit;**
- **de openbaarvervoerverbindingen voor het hoofddorp Blanden-Haasrode wel voldoende zijn, wat zeker niet mag gesteld worden voor de bereikbaarheid van Vaalbeek (administratief gemeentecentrum) uit de diverse deelgemeenten;**
- **de toegang tot het Brembergcentrum, in zijn huidige omvang, kan gegarandeerd blijven langs het bestaande stratentracé en geen enkele noodzaak bestaat om hieraan aanpassingen te voorzien;**
- **de problematiek rond slui(k)(p)verkeer slechts deels geregeld wordt langs een structuurplan maar tevens een politionele bevoegdheid betreft;**
- **het ontwerpstructuurplan rekening houdt met het gemeentelijk mobiliteitsplan – nieuwe elementen aangaande verkeer en mobiliteit dienen in beide plannen te worden aangepakt;**
- **de voorgestelde bijkomende oost-west verbinding langs de E40 een idee betreft dat op tal van bezwaren stuit, te weinig werd onderzocht en uitgewerkt in het ontwerp structuurplan, en ook niet voorkomt in het mobiliteitsplan.**

*** De Gecoro adviseert:**

- de voorziene snelheidsbeperkende maatregelen (cfr. p.57 voor Blanden- en Dassenstraat) niet te beperken tot enkel "in de omgeving van de verdichte bebouwing";
- de tekst onder 1.4.3. op blz. 120 rond de weg type I aan te passen aan de actuele toestand gezien de werken reeds uitgevoerd zijn;
- de tekst onder 2.5.2.1. op blz. 151-152 in overeenstemming te brengen met het mobiliteitsplan;
- de bindende bepaling 13 op p. 205 aan te passen door de Parkstraat te schrappen uit de selectie van lokale weg type I, de Boetsenberg te schrappen uit de opsomming van lokale weg type II en de bepaling "Weertse Dreef tot bosrand" te vervangen door "Hollestraat";
- de tekst onder 2.5.3.2. op p. 154 + de bijhorende fig. 18 en 19 aan te passen aan de inmiddels gerealiseerde herinrichting van de N25 (Expressweg);
- de optie om zeker de fiets- en voetgangersovergang ter hoogte van de Konijnenhoekstraat en de Demunterstraat te realiseren (tekst op p. 154 spreekt enkel over een voetgangersbrug);
- de vermelding van de bijkomende oost-west verbinding langs de E40 te schrappen;
- een duidelijke(r) optie op te nemen voor een (reserve)oost-west verbinding binnen het bestaande gemeentelijk wegennet (verbinding Waversebaan – Naamsesteenweg moet ook in noodgevallen kunnen gegarandeerd worden);
- de problematiek van het slui(k)(p)verkeer zeker mee op te nemen in de voorziene sneltoets/herziening rond het mobiliteitsplan;
- alle relevante ingediende bezwaren ook voor te leggen aan de gemeentelijke mobiliteitscommissie in het kader van de herziening rond het mobiliteitsplan.

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten en aanpassingen de ingediende bezwaren kunnen worden weerlegd.

B - Speelruimte.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 64, 90 tot en met 93, 121, 138, 144, 169, 209, 215, 220, 221, 223, 224, 238, 240, 241, 280, 306, 316, 347, 350, 352 t.e.m. 355, 357, 369, 376, 377, 379, 380, 404, 407, 412 en 426.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast dat:***

- heel wat bezwaarindieners zoeken naar een veilige 'openbare' speelruimte voor kinderen;*
- bij de herinrichting van 't Zoet Water aandacht gevraagd wordt voor een evenwaardig uitgebouwde sport-, speel- en recreatieruimte;*
- in het ontwerp structuurplan wordt verwezen naar het gebrek aan speelruimtes;*
- in de doelstellingen van de gewenste toeristisch-recreatieve structuur een aanzet wordt gegeven door te stellen dat in de kernen een minimum aan recreatieve infrastructuur aanwezig dient te zijn, waaronder ook speelruimtes voor jeugd en dergelijke meer;*
- het structuurplan op zich onvoldoende instrumenten biedt om deze diverse bezwaren te ondervangen.*

**** De Gecoro adviseert:***

- onder punt 3 "ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimten" (p. 159 t.e.m. p. 169) uitdrukkelijker de creatie van speelruimtes in de diverse deelgemeenten op te nemen;*
- bij de "bindende maatregelen en acties" (p. 202 t.e.m. p. 207) de opmaak van een RUP in te schrijven voor de 5 dorpskernen met o.m. speciale aandacht voor speelruimte;*
- zelfde aandachtspunt op te nemen bij elke voorziene RUP of inrichtingsplan in open ruimte gebied.*

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten en aanpassingen de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

C - Voet- en fietspaden.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 48, 70, 85, 134, 138, 139, 142, 145, 157, 163, 193, 195, 197 tot en met 199, 210, 211, 222, 223, 237, 239, 242, 249, 251, 263, 272 t.e.m. 274, 280, 299, 304, 306, 309 t.e.m.312, 350, 354, 355, 358, 359, 371, 373 t.e.m. 375, 377, 378, 380, 384, 385, 387, 395, 404, 412, 423 en 424.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- Non stop fietsroute langs de spoorlijn Leuven-Ottignies: ongelukkig tracé, schadelijk voor het natuurgebied, onvoldoende gebruik van bestaande voetpaden (waarom niet het bestaande voetpad vanaf de Koebrug aan de Reigerstraat richting de monding van de Ijse in de Dijle te verharderen tot fietspad?);

- Voetpaden: vraag om net zoals in GRS van Bertem in het bindend deel een duidelijke beleids optie in te nemen inzake voetpaden; vraag om in het richtinggevend deel alle bestaande voet- en buurtwegen, servituten te behouden, in functie van de uitbouw van een recreatief netwerk voor voetgangers en fietsers, tenzij deze een vervallen functie hebben of alternatieven mogelijk zijn.

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Richtinggevend gedeelte

- p. 120: een functionele fietsroute loopt langs de Waversebaan met aansluitende bebouwing en niet langs een spoorweg door waardevol natuurgebied / natuurreserveaat zonder bebouwing.

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Blz. 120: het voorstel van een fietsverbinding langs de westzijde van de spoorlijn, dwars door uiterst kwetsbaar natuurgebied staat haaks op uitspraken verderop (blz.124) waar sprake is van tegengaan van aantasting van en versterking van de natuurwaarden. Zeker het tracé tussen de Reigerstraat en de Ophemstraat behoort tot een zeer kwetsbare zone met hoge natuurwaarde waar de spoorweg de begrenzing vormt. Het voorzien van een snelle fietsverbinding door dit gebied is dus geen evidentie en alternatieven langsheen de Waversebaan (incl een vrijliggend fietspad) om de verbinding te maken tussen de Reigerstraat en de Ophemstraat dienen als volwaardig alternatief bekeken te worden. Op die manier wordt ook de band met de toegangspoort Zoet Water automatisch verzekerd.

Art. 19 van het decreet ruimtelijke ordening stelt dat het GRS ook alternatieven moet voorzien om een gewenste structuur te bereiken. Dit is niet voorzien.

- Blz. 152-153: zie eerdere bemerkingen over fietstracé. Het eigenlijke tracé staat zeker nog ter discussie. De aanname dat de fietsweg ten westen van de spoorlijn dient aangelegd, is in het geheel niet zeker en strijdig met het principe van het niet aantasten van kwetsbare natuurgebieden.

- Blz. 210: ANB heeft geen bezwaar tegen fietsverbinding, maar niet dwars door natuurgebied.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

- Optimaliseren van een fietsroutenetwerk

De SP.a OH kan zich vinden in het principe van een veilige verbinding tussen Sint-Joris-Weert en de campus Heverlee. Hierbij mag niet uit het oog verloren worden dat een fietsroutenetwerk dat niet via het Zoet Water passeert, niet optimaal is vanuit een toeristisch recreatieve invalshoek.

138:

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

*** De Gecoro stelt vast dat:**

- heel wat terechte verzuchtingen rond betere voet- en fietspaden worden geopperd, en daardoor een belangrijke inventarisatie leveren van de bij de bevolking ervaren knelpunten;
- in de gewenste mobiliteitsstructuur geen specifieke beleidsoptie is genomen inzake voetwegen en andere trage wegen;
- de gemeente de laatste jaren haar fietspadenbeleid afstemde op overheidstussenkomsten met de bijhorende reglementering welke niet altijd een logische uitvoering en/of opvolging toelaat;
- een concrete planning (waar – wanneer – hoe) eigenlijk best uitgewerkt en opgenomen en bijgewerkt wordt in het mobiliteitsplan;
- inzake de fietsverbindingen de doelstellingen van een veilig fietsroutenetwerk vrij algemeen worden onderschreven, maar het concrete voorstel van een te realiseren fietsweg St.Joris-Weert – Campus Heverlee op belangrijke bezwaren stuit voor wat betreft het tracé door het afgesloten reservaatgebied van de Doode Bemde;
- de alternatieven voor dit tracé (o.m. het opwaarderen van bestaande wandelpaden) onvoldoende werden onderzocht, noch overlegd met alle belanghebbenden.

** De Gecoro adviseert:*

- in het richtinggevend gedeelte een beleidsoptie aangaande voetwegen en dergelijke op te nemen in de zin dat alle functioneel nog nuttige voetwegen uit de Atlas der Buurtwegen dienen behouden te worden en desgevallend vrijgemaakt, en kunnen ingezet worden voor de uitbouw van een toeristisch-recreatief netwerk;
- bij de opmaak van elke RUP rond dorpskernherinrichting (gevraagd in het advies bij vorig punt) bijzondere aandacht te besteden aan veiligheid van de zwakkere weggebruikers door prioritair zorg te dragen voor het voetgangers- en fietsverkeer in de dorpskernen en langsheen de verbindingswegen op interlokaal niveau, aansluitend bij een veilig, en goed onderhouden, voetwegen- en fietspadennetwerk buiten de dorpskommen;
- alternatieven te overwegen, te onderzoeken en te overleggen, in het kader van het provinciale fietsroutenetwerk (o.a. langsheen de Waversebaan). Specifieke, te gedetailleerde voorstellen van verbindingen dienen uit het ontwerpstructuurplan geweerd te worden (p. 152-153, 2.5.3.1);
- indien een fietsverbinding langs de westzijde van de spoorlijn na afweging en overleg van alternatieven (i.v.m. het tracé tussen de Reigerstraat en de Ophemstraat) noodzakelijk zou worden geacht, dienen maatregelen genomen te worden teneinde aantasting van de natuurwaarden tegen te gaan.

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten en aanpassingen de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

D - Dorp en Landschap.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 48, 52, 67, 85, 121, 134, 140, 141, 150, 162, 174, 196, 209, 241, 252, 264 tot en met 266, 270, 279, 284, 299, 306, 309, 316, 325, 388, 399, 401, 415 en 427.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- Lintbebouwing en bescherming resterende open ruimtes: geen grenzen bepaald van de dorpskernen: vraag om alle deelgemeenten af te bakenen, alsook resterende open zichtruimtes.

52) Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Blz. 134: Ecologie: laatste punt. Prioriteit geven aan de wetgeving van de ruimtelijke ordening is niet in overeenstemming met de geldende rechtsleer. Er bestaat een duidelijke hiërarchie die moet gerespecteerd worden inzake de wetgeving. Invulling vanuit de Europese wetgeving heeft prioriteit op zuiver federale en regionale wetgeving. Geldt vnl. voor wetgeving ivm afbakening van de speciale beschermingszones, die werden omgezet in gewestelijke wetgeving via o.a. het natuurdecreet.

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

- Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

- p. 125: u beperkt zich tot opnoemen van mogelijkheden (*algemeen kunnen in het kader van het beekvalleienbeleid een aantal maatregelen vooropgesteld worden; waar mogelijk worden de bossen uitgebreid; de gemeente kan evt bijkomende gebieden die hierop ruimtelijk aansluiten toevoegen aan het VEN; waar mogelijk herstellen van de natuurlijke loop van de Molenbeek en de Paddenpoel*). Beter opsommen van plaatsen waar dit mogelijk is of waar de intentie er is dit te doen.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Inconsequenties:

De aanduiding van microlandschappen (bijv. op p. 161-162, 3.2 Blanden-Haasrode) sluit enkele mogelijk locaties voor het lokaal bedrijventerrein uit. Dit is dan niet opgenomen in hoofdstuk 6.3 van het informatief gedeelte.

Duidelijkheid:

De tekst is op tal van plaatsen moeilijk begrijpbaar en interpreteerbaar. De begrippen worden niet allemaal 'opgevangen' door de begrippenlijst. Enkele voorbeelden:

- p. 126 2.2.3.1, onder algemeen beleid inzake de heuvelflanken: Formulering van de maatregelen is onduidelijk (bijv. integratie van landschappelijke relictten als landschappelijke bakens).

- p. 126 2.2.3.1 Wat wordt bedoeld met het bewaren van de visuele openheid van de landbouwkouters? Zijn er nu al of niet opgaande kleine landschapselementen mogelijk?

- p. 128 2.2.4.1 Wat wordt bedoeld met 'speciale aandacht dient uit te gaan naar de bestaande kleine landschapselementen (solitaire bomen, holle wegen, hagen, ...). Moeten die behouden worden, uitgebreid worden?

Duurzame ruimtelijke ordening

- De uitdaging ligt in het uitbouwen van een ruimtelijke structuur die het groene, residentiële en recreatieve karakter van OH op een duurzame manier versterkt.

- Bestaande ecologische elementen moeten zoveel mogelijk worden versterkt, opgewaardeerd en waar mogelijk met elkaar worden verbonden,

- SP.a steunt idee dat woonomgeving moet verfraaid worden met (openbaar) groen.

- SP.a is vragende partij om duurzame ordening in de praktijk te brengen. Zo is het aangewezen om de niet wenselijk geachte of moeilijk te ontwikkelen binnengebieden (zoals bedoeld in punt 2.3.6.2 p. 145) een gepaste 'zachte' bestemming te geven zoals parkgebied, zone voor speelterrein. Een onderzoek naar de gepaste 'zachte' bestemming is een minimum.

Lintbebouwing

- Op een aantal plaatsen wordt gesteld dat lintbebouwing een knelpunt is. Op een aantal plaatsen wordt maximaal gepleit voor het uitputtend aanwenden van de mogelijkheden om woonlinten op te vullen (p. 161 punt 3.2. Blanden-Haasrode, p. 163 punt 3.3. Vaalbeek, p. 164 punt 3.4. Oud-Heverlee, p. 165 punt 3.5. Sint-Joris-Weert).
- De stelling (3.4 p. 164) is dan weer niet consistent met de inleiding onder 3.4 : het toepassen van zonevreemde infrastructuren bij wijzigingen aan woonkorrels, woonlinten en geïsoleerde bebouwing. Beleid moet gericht zijn om de openheid en de boscomplexen te behouden en elke vorm van bebouwing te weren. Graag ook duidelijkheid omdat in fig.26 de woonlinten zonevreemde bebouwing lijkt te omvatten.
- De stelling (3.5 p. 165) ivm 'het uitputtend aanwenden van de mogelijkheden die door het gewestplan geboden worden om de woonlinten op te vullen' is dan weer niet consistent met de inleiding (Beleid moet gericht zijn om de openheid en de boscomplexen te behouden en elke vorm van bebouwing te weren. Bestaande bebouwing moet zo goed mogelijk worden geïntegreerd in het landschap dmv groenbuffers). Graag duidelijkheid.
- SP.a ondersteunt de optie p. 166 onder woonlinten in de openruimte/woonkorrels voor Sint-Joris-Weert.

140) Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast dat:***

- *deze bezwaarindieners vooral meer respect vragen voor de landschappelijke eigenheid en inkleding van onze dorpskernen;*
- *de geciteerde woondichtheden (15 woningen per ha in buitengebied) opgelegd worden binnen het kader van het RSV.*

**** De Gecoro adviseert:***

- *andermaal de opmaak van een RUP te voorzien voor de 5 dorpskernen met bijzondere aandacht voor o.m. ook de landschappelijke inkleding en waarden van de bestaande kernen.*

De Gecoro is van oordeel dat met dit argument en aanpassing de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

E – Woonbehoeftestudie / Woonuitbreiding / Sociale Woningen.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 27, 29, 31 tot en met 33, 39, 48, 52, 64, 67, 70, 73, 85, 90 t.e.m.93, 95, 96, 101 t.e.m. 103, 110, 121, 134, 143, 187, 188, 208, 210, 211, 218, 231, 255, 338, 339, 367 en 381.

27) Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

erwijderde passages met namen en adressen

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

-sociale woningen: cijfers die elkaar tegenspreken; huur- en koopwoningen worden dooreengehaald (aanbod van sociale huurwoningen is overschat); het aantal bijkomende sociale woningen is onderschat; vraag om in de bindende bepalingen het volgende op te nemen: “Onbebouwde binnengebieden in de resterende woonuitbreidingsgebieden komen enkel in aanmerking in functie van de ontwikkeling van sociale koop- en huurwoningen, en als voorzieningen voor senioren en bejaarden.”

52) Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Informatief gedeelte:

- woonbehoeftestudie is achterhaald.

73) Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Blz. 94: bij de analyse van de woonbehoefte wordt uitgegaan van een verder evolutie zoals in het verleden. Er wordt aangegeven dat appartementen en meergezinswoningen ondervertegenwoordigd zijn in de gemeente. Een structuurplan laat de mogelijkheid om hier actief op in te grijpen en een stimulerend beleid . Dat zou moeten resulteren in minder groot ruimtebeslag, omdat minder bouwkavels moeten worden aangesproken. Er wordt trouwens in de berekeningen nogal eens gesprongen van wooneenheden naar bouwkavels, wat de transparantie en leesbaarheid niet ten goede komt. Algemeen zou het principe moeten zijn dat zo min mogelijk open ruimte wordt aangesneden en dat de bestaande woonkernen ruimtelijk afgewerkt worden via inbreiding. Zoals elders aangehaald, kent de gemeente al een grote mate van versnippering.

- Blz. 95: zoals eerder aangehaald wordt niet gefocust op een aangepast ruimtelijk beleid, waarin het aandeel appartementen kan toenemen. Bij correctiefactor 0,90 of 0,93 neemt de behoefte aan bijkomende kavels evenredig af en wordt de nood aan het aansnijden van bijkomende ruimte in ruimte mate opgeheven.

ANB is vragende partij om voorgaande verder uit te werken en te detailleren (met maximale vrijwaring)

- Blz. 136-137: de hele berekening in het informatief gedeelte ivm woonbehoefte heeft hier zijn repercuussies en dient ook bekeken te worden.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuizersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuizersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Opmerkingen van GROEN! Nog fundamentele bezwaren en nog grondige aanpassingen wenselijk vooraleer een volgende fase van het planningsproces ingaat. Volgende punten dienen zeker herwerkt te worden:

- **Verkeerde uitgangspunten** (blz.95):Groen! vraagt een realistische berekening van het aantal kavels en strikte richtlijnen die de wildgroei van appartementen moet tegengaan (correctiefactor van 0,96 is niet realistisch, het percentage appartementen en meergezinswoningen was veel groter de laatste 5 jaar.

Groen! vraagt dat de behoefte aan sociale woningen als richtsnoer zou gebruikt worden voor het beleid terzake. De behoefte aan sociale woningen, en vooral sociale huurwoningen, wordt op een moeilijk te doorgronden wijze ingeschat. Behoeft aan 465 sociale huurwoningen en 237 sociale koopwoningen – als alle geplande woningen er komen, dan komen we uit op 42 bijkomende sociale koopwoningen en max. 14 bijkomende sociale huurwoningen.

95 Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

96) De heer Gaston Celen, Voorzitter ACW Oud-Heverlee (d.d. 17/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Inzake sociale woningen: het informatief gedeelte is weinig coherent. Op meerdere plaatsen spreken de cijfers elkaar tegen (zie doc: p. 30, p. 57, p. 95/98, p. 97, p. 137, p. 56, p.98, p.55/56, p. 97, p. 137.) De behoefte raming is bijzonder beperkend. Over precieze cijfers en ramingen kan men van mening verschillen: de prangende nood aan bijkomende sociale woningen na dertig jaar beleidsstilstand terzake is bijzonder duidelijk. In het bindend gedeelte ontbreekt het aan corrigerende maatregelen. Deze moeten opgenomen worden in het bindend gedeelte. Het is gepast om net als in Bertem de resterende onbebouwde binnengebieden enkel nog voor sociale doeleinden aan te snijden, zoniet lukt het in Oud-Heverlee bij gebrek aan beschikbare gronden nooit meer om een broodnodige inhaaloperatie van sociale huisvesting (bejaardenwoningen, rusthuis, sociale koopwoningen, sociale kavels, sociale huurwoningen) te realiseren.

Vraag om in de bindende bepalingen het volgende op te nemen: “Onbebouwde binnengebieden in de resterende woonuitbreidingsgebieden komen enkel in aanmerking in functie van de ontwikkeling van sociale koop- en huurwoningen, en als voorzieningen voor senioren en bejaarden.”

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Algemene opmerkingen

- De bevolkingsprognose (6.1) is verouderd. Een nieuwe woningsbehoefteprognose dringt zich op, rekening houdend met het aangepaste Decreet RO en het Decreet Gronden- en Pandenbeleid.

- 1.4 Op p. 97 onder 6.1.4 Er wordt gesteld dat de woonprogrammatie wordt uitgewerkt in het richtinggevend gedeelte, maar daar wordt die slechts gedeeltelijk uitgewerkt.

Betaalbaar wonen . Onvoldoende acties en structurele, oplossingsgerichte maatregelen voorzien.

1.1 De acties voorzien voor betaalbaar woonaanbod zijn ruim onvoldoende. Niet anticiperend door niet in te spelen op de politieke besluitvorming rond decreet gronden-en pandenbeleid.

1.2 Hoewel er onduidelijkheid is tussen de gehanteerde cijfers ivm woningbehoefte (informatief en richtinggevend deel), kan SP.a de geponeerde doelstellingen ivm woonbehoefte niet ondersteunen. In het kader van het beleid inzake betaalbaar wonen zijn de geponeerde doelstellingen te minimaal.

- p. 56: volkshuisvestingsbehoefte voor periode 2001-2011 van 456 sociale huurwoningen en 257 sociale koopwoningen; geen becijfering van wat er nu al of niet gerealiseerd is van behoefte; geen behoefte bepaald op langere termijn (ook niet voor planperiode van het ontwerp structuurplan);

- richtinggevend deel: 24 wooneenheden onder sociale huurwoningen;

- p.95: periode 2006-2010: behoefte van 229 wooneenheden (cijfers vanaf 2009 worden niet bepaald); zelfde opmerking voor aantal kavels (het ontwerp loopt eigenlijk drie jaar achter);

- p.97: vergelijking tussen behoefte en aanbod. Nood aan 76 bijkomende kavels tegen 2010, naast de hypothetisch berekende reële beschikbaarheid aan kavels (waar SP.a akkoord mee gaat);

- p.137: behoefte aan 88 extra wooneenheden op korte termijn, alhoewel in het informatief gedeelte er een verschil wordt gemaakt tussen bouw kavels en wooneenheden. De facto wordt in het deel 2.3.6.

(woonprogrammatie) de behoefte aan wooneenheden de facto oneigenlijk beperkt. De tabel op p. 146 over de woonprogrammatie is te beperkt in vergelijking met de getallen uit de volkshuisvestingsbehoefte p. 56. Van zowel de sociale huurwoningen als de sociale koopwoningen is weinig gerealiseerd sinds 2001.

De berekeningen zijn natuurlijk secce woonbehoefte, maar zijn geen vertaling van hoeveel extra kavels, wooneenheden al dan niet onder de vorm van sociale koop- en huurwoningen er nodig zijn om naar een betaalbaar woonaanbod in OH te gaan. De prognose vertrekt van een gesloten bevolkingsprognose en doet geen uitspraak over

hoeveel extra kavels, wooneenheden al dan niet onder de vorm van sociale koop- en huurwoningen er nodig zijn om naar een betaalbaar woonaanbod in OH te gaan. Prognoses onder p. 137-2.3.4 kan niet onderschreven worden. De behoefte is hoogstwaarschijnlijk te laag berekend.

Het hele cijfermateriaal is noch transparant, noch duidelijk.

Bijv: de woonprogrammatische op p. 146 is de combinatie van een aantal tabellen, vooral gebaseerd op tabel 137 2.3.4.2.

De SP.a steunt de optie om de realisatiegraad van de aansnijdbare binnengebieden op 75% te stellen, alhoewel dit percentage voor OH iets te hoog lijkt gegrepen te zijn (concreet vb: verschil in cijfers tss tabel p. 145 2.3.6.1 'mogelijk te ontwikkelen binnengebieden' en tabel p. 146 2.3.7 'verdeling van de programmatische binnen de verschillende gebieden'.

NOOD om woningbehoefte te actualiseren en dit ook in functie van betaalbaar wonen. Hierbij moet de doelstellingen duidelijk geformuleerd worden, in voorkomend geval vertekende van de nulmeting zoals bepaald in het decreet grond- en pandenbeleid.

1.3 Betreurenswaardig dat men vaststelt dat er quasi geen aanbod is aan sociale wooneenheden p. 137, maar dat er te weinig aan gedaan wordt.

1.4 p.138 2.3.6 De woonprogrammatische is onvoldoende en de behoefte aan betaalbare woningen wordt niet optimaal ingevuld. De principes van woningdifferentiatie, het doelgroepenbeleid, het ontwikkelen van een bejaarden- en seniorenhuisvesting en het ontwikkelen van sociale huisvesting, zijn meer dan verdedigbaar, maar vinden te weinig concrete vertaling in dit ontwerp GRSP OH. De maatregelen ivm opstarten van een sociaal verhuurkantoor, het in erfpacht geven aan een openbaar bestuur voor de realisatie van sociale huisvesting, het stimuleren van overleg, zijn zeker te realiseren (p. 143 2.3.5.3 en p. 148 2.3.8), maar vormen volgens de SP.a slechts een aanzet. Daarenboven werken deze maatregelen niet door in het bindend gedeelte.

De maatregelen onder 2.3.5.1 Woningdifferentiatie met aandacht voor realisatie van sociale woningen in BPA Winkelveld, WUG Haasrode centrum en het 'kunnen vastleggen van % aan sociale woningen' zijn absoluut te minimaal in kader van zowel de realisatie van een betaalbaar woonaanbod als een minimale invulling van het DGPB. Het is onbegrijpelijk dat voor het zuidelijk deel van de kernversterkende zone in WUG/woongebied 'De Kouter' (2,2 ha) niet 100% en onmiddellijk wordt gekozen voor de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod.

De woonprogrammatische is niet concreet genoeg en bevat 'te veel mogelijkheden' en te 'weinig keuzes'. Zo ook bijv. onder 2.3.8 (p. 148): deze bepalingen zijn niet congruent met andere bepalingen van het ontwerp GRSP OH noch met de intenties van het DGPB: slechts een onderzoek van de mogelijkheid om binnen de zones gedekt door geldende BPA's een aantal sociale woningen te realiseren.

De woonprogrammatische is onvoldoende en de behoefte aan betaalbare woningen (sociaal en bescheiden woonaanbod) wordt niet volledig of optimaal ingevuld.

1.5 p. 143 2.3.5.3 De formuleringen zijn te vrijblijvend en de aandachtspunten zijn absoluut ontoereikend i.k.v. een realisatie van een betaalbaar woonaanbod.

1.6 p. 144 2.3.5.2 Realisatie: positief, maar wordt onvoldoende omgezet in acties en maatregelen.

1.7 Richtinggevend gedeelte: het is evident dat voor OH gekozen wordt voor min. 15 woningen en maar mogelijk min. 18 wooneenheden per ha.

1.8 p. 144 2.3.5.3 is een min. en de taakstelling moet op korte termijn gerealiseerd worden.

1.9 Acties ter realisatie: nog steeds ontoereikend i.k.v. betaalbaar woonaanbod.

1.10 Het DGPB voorziet het creëren van een sociaal aanbod met een inhaalbeweging ten opzichte van het huidige ritme (65000 sociale woningen komen bij tegen 2020, waarvan 43000 soc huurwoningen, 21000 koopwoningen en 1000 kavels). In het ontwerp GRS wordt niets vermeld over deze doelstellingen.

1.11 De vertrekbasis voor het sociaal aanbod is een nulmeting voor elke gemeente zoals opgenomen in het decreet en die geldt tot en met 2020. Het ontwerp GRS vertrekt niet van deze nulmeting. In de nulmeting zijn opgenomen de sociale huurwoningen van de SHM's en de SVJ's alsook wat betreft de sociale koopwoningen en kavels, deze gerealiseerd door de SHM's de afgelopen 20 jaar. Bindend sociaal objectief voor OH:

- 38 sociale koopwoningen

- 0 sociale kavels

- SMH-sociale huurwoningen: 62 (verschilt met 25 op p. 97 punt 6.1.5 en tabel aanbod sociale huurwoningen: 41)

- SVK-sociale huurwoningen: 1

Nulmeting absolute cijfers: 101

Huishoudens: 4869 (aantal woningen in 2006: 4167 – andere parameter – zie p. 98 – verwarrend)

Aandeel sociale huurwoningen: 1,29%

Aandeel sociale koop/kavel: 0,78%

Aandeel sociaal woonaanbod: 2,07%

1.12 Het te realiseren woonaanbod van de gemeente tegen 2020 is samengesteld uit drie delen: sociale huurwoningen, sociale koopwoningen, sociale kavels. Er worden geen doelstellingen bepaald voor sociale koopwoningen en sociale kavels.

In zijn globaliteit worden er geen expliciete doelstellingen bepaald voor sociale koopwoningen en sociale kavels in het ontwerp RSP OH. Het argument dat op provinciaal niveau nog een aantal stappen moeten gezet worden, kan niet betekeken dat er op dit vlak niets gebeurt. Op zijn minst kunnen er suggesties richting provinciale overheid worden opgenomen.

1.13 Het provinciaal aandeel van de 43.000 sociale huurwoningen wordt verdeeld over de gemeenten op basis van de verhouding huishoudens. Gemeenten die niet over 3% patrimonium beschikken, moeten een extra inspanning leveren naargelang hun bestaande patrimonium. Volgens art. 4.1.1. van het DGPB dient OH nog minstens 0,5% van het aantal huishoudens als sociale huurwoningen te realiseren, dit zijn er minstens 25. De target van 23 extra tegen 2016 zou kunnen beschouwd worden als conform het DGPB, maar er zijn bedenkingen:

- p. 98 tabel 'aanbod aan sociale huurwoningen' ivm RVSb zijn enigszins achterhaald tgv DGPB: het RSVB stelt dat slechts 5% van de bijkomende woningen een sociale huurwoning moet zijn. Dit is een minimum%.

- de target van 25 volgens het DGPB is een minimum.

- de maximumdrempel wordt bepaald op 321 extra sociale huurwoningen tegen 2016, maar moet als een streven worden aanzien. In een realistisch scenario, gelet op de invulling van 75% door het voorzien van sociale koopwoningen, sociale kavels en bescheiden woonaanbod, moet minstens 25% van die maximale behoefte voor sociale huurwoningen ingevuld worden tegen 2016, met name dus 80 bijkomende sociale huurwoningen.

De stelling op pag.98 "...min. 23 bijkomende sociale woningen binnen de planperiode 2006-2016..." is zowel een aanfluiting van de berekende minimale behoefte als een indicatie van het niet willen realiseren van betaalbaar wonen en van het DGPB.

1.14 In het ontwerp is geen doelstelling voor sociale koopwoningen bepaald. Voor Vlaams-Brabant bedraagt de target 3495.

1.15 In het ontwerp GRS is geen doelstelling voor sociale kavels bepaald. Voorstel doen naar provincie toe.

1.16 In het ontwerp is niets opgenomen hoe er omgegaan zal worden met de normen en sociale lasten. Een eerste norm is van invloed op de gronden in eigendom van Vlaamse besturen, Vlaamse semipublieke rechtspersonen en gronden of projecten van private ontwikkelaars. Sociale huisvestingsmaatschappijen vormen hierop een uitzondering. Hieromtrent dienen op gemeentelijk niveau duidelijke afspraken gemaakt worden.

Daarnaast worden specifieke gewestelijke normen opgelegd. Grote nieuwe verkavelings- en bouwprojecten hebben een minimum te realiseren woonaanbod (bepaald percentage aan sociaal woonaanbod: voor projecten (verkavelingen van min tien loten bestemd voor woningbouw en verkavelingen met een grondopp. groter dan 0,5 ha, ongeacht het aantal loten; groepswoningbouwprojecten waarbij min 10 woongelegenheden; bouw of herbouw van grote appartementsgebouwen waarbij min 50 appartementen; verkavelingen, groepswoningbouwprojecten en projecten voor de bouw/herbouw van appartementsgebouwen die niet voldoen aan de bovenvermelde voorwaarden, en waarvoor een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd door een verkavelaar of een bouwheer wiens project aansluit op andere, door dezelfde verkavelaar of bouwheer te ontwikkelen gronden, die samen met de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, een oppervlakte van meer dan 0,5ha beslaan; in eigendom van Vlaamse besturen of semi-publieke rechtspersonen: min 20% en max 40%; voor overige projecten: min 10% en max 20%).

Dit houdt in dat de tabel onder 2.3.4.1 (pag. 136) moet worden herzien qua afweging. Zo moet er duidelijk bepaald zijn welk percentages van het sociaal aanbod van toepassing zijn. Zo is het een absolute must dat voor het gebied nr.3 eigendom van het OCMW en goed ontwikkelbaar, er minstens 16 sociale huurwoningen en/of koopwoningen gerealiseerd worden. Ook in woonparkgebied Bierbeekstraat, Kartuizersstraat en Nijstraat is er min. een bescheiden aanbod te realiseren.

1.17 Er is geen actie, maatregel of doelstelling genomen voor het bescheiden woonaanbod en er wordt zelf niet vermeld of er een gemeentelijk reglement aan de orde zou kunnen zijn. De normen voor een bescheiden woonaanbod kunnen worden uitgebreid of beperkt door middel van een gemeentelijk reglement.

Het 'bescheiden woonaanbod' bestaat uit het aanbod aan kavels van ten hoogste 500m², woningen met een bouwvolume van ten hoogste 550 m³ en andere woongelegenheden met een bouwvolume van ten hoogste 240 m³.

De organisatie van het (ruimtelijk gedefinieerde) bescheiden woonaanbod kan (vandaag reeds) middels ruimtelijke uitvoeringsplannen worden vormgegeven. In specifiek plangebieden schrijft het decreet, art 4.2.45 §2, een uitdrukkelijke normstelling voor. Voor grote projecten (cfr typologie vermeld in art 4.2.1, eerste lid) die worden ontwikkeld binnen nieuw gecreëerde woongebieden van ten minsten 0,5 ha, waarbij zachte bestemmingen (landbouw, bos, overig groen of natuur) of woonuitbreidings- of woonreservegebieden omgezet worden in woongebied, dient een objectief van (40%-het percentage sociale woonaanbod) te worden vastgelegd (dat % kan

uitzonderlijk en op gemotiveerde wijze worden verlaagd, uiterlijk tot 10%; indien het bindend sociaal objectief blijkens een gemeentelijke bekendmaking is bereikt, kan verder gedaald worden tot 0%). Hetzelfde geldt voor woongebieden die worden aangewezen door een gewestelijk uitvoeringsplan.

1.18 Er is geen verwijzing opgenomen naar de verplichting dat in ruimtelijke uitvoeringsplannen en plannen van aanleg die een bestemmingswijziging naar woongebied doorvoeren, voorschriften opgenomen te worden ivm de realisatie van een sociaal woonaanbod in projecten (verkavelingen, groepswoningbouw, appartementen).

Voor gebieden waar geen planvoorschriften inzake het bescheiden woonaanbod gelde, wordt voorzien in een juridische basis voor het vergunningsmatig opleggen van objectieven aangaande de verwezenlijking van bescheiden woningen in de schoot van grote verkavelings- en bouwprojecten (cfr. Typologie vermeld onder 4.2.1, eerste lid). Er moet meer bepaald worden gewaarborgd:

adat binnen de omschreven verkavelings- en bouwprojecten steeds min 40% betaalbaar wonen (sociaal+bescheiden wonen) tot stand komt, indien de gronden eigendom zijn van Vlaamse besturen of semipublieke rechtspersonen: het percentage bescheiden wonen is immers gelijk aan (40%-het percentage sociaal woonaanbod);

b)dat binnen de omschreven verkavelings- en bouwprojecten steeds min 20% betaalbaar wonen (sociaal+bescheiden wonen) tot stand komt, indien de gronden eigendom zijn van overige personen: het percentage bescheiden wonen is immers gelijk aan (20%-het percentage sociaal woonaanbod);

1.19 Het ontwerp mist de opportuniteit om duidelijk te maken dat er volgens het DGPB nieuwe mogelijkheden voorzien zijn voor het verkrijgen van kredieteenheden. Indien een verkavelaar of bouwheer ervoor kiest om binnen een project meer sociale woningen te realiseren dan de normering voorziet, kan deze gebruik maken van een kredietregeling. Hierdoor krijgt de ontwikkelaar een kredieteenheid per extra opgeleverde sociale woning waarna deze de kredieten kan inzetten op een ander project.

1.20 Het ontwerp doet ook geen uitspraak over hoe de gemeente haar zorgplicht in verband met slapende bouwgronden zal realiseren. Op de (semi)publieke sector rust een belangrijke zorgplicht op de eigen onbebouwde gronden en kavels te activeren. (Semi)publieke initiatiefnemers hebben immers een voorbeeldfunctie in het ondersteunen van de steunbehoevende doelgroepen op de woningmarkt. De slapende bouwgronden van de (semi)publieke actoren dienen bijgevolg prioritair ingezet te worden voor de verwezenlijking van die doelstelling.

1.21 Het ontwerp gaat te weinig in op de mogelijkheden die het DGPB biedt op het vlak van stimuli en bindende maatregelen om slapende gronden en panden te activeren en op de regisseursrol van de gemeente op het vlak van het lokale woonbeleid (art. 28 Vlaams wooncode). Op p. 138 zal de gemeente pas na een evaluatie overgaan tot het heffen van een gedifferentieerde belasting op leegstaande of verkrotte woningen en pas in een latere fase de invoering van een belasting van de onbebouwde percelen.

1.22 Het ontwerp doet geen enkele uitspraak noch suggestie ivm een gemeentelijk reglement Sociaal Wonen. Elke gemeenteraad kan binnen het raamwerk van art. 4.1.8 concrete percentages 'sociaal wonen' vaststellen. Die percentages moeten worden gerealiseerd:

a) verkavelingen van min tien loten bestemd voor woningbouw en verkavelingen met een grondopp. groter dan 0,5 ha, ongeacht het aantal loten;

b) groepswoningbouwprojecten waarbij min 10 woongelegenheden;

c) bouw of herbouw van grote appartementsgebouwen waarbij min 50 appartementen;

d) verkavelingen, groepswoningbouwprojecten en projecten voor de bouw/herbouw van appartementsgebouwen die niet voldoen aan de bovenvermelde voorwaarden, en waarvoor een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd door een verkavelaar of een bouwheer wiens project aansluit op andere, door dezelfde verkavelaar of bouwheer te ontwikkelen gronden, die samen met de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, een oppervlakte van meer dan 0,5ha beslaan

1.23 p. 161 In het strategisch project Haasrode centrum moet minstens 50% sociale woningen voorzien worden en voor het overige bescheiden woonaanbod zoals bedoeld in het DGPB.

1.24 p. 162 Binnengebied Bierbeekstraat. Er wordt geen argumentatie gegeven waarom geen sociale woningbouwprojecten kunnen. In dit gebied is het perfect mogelijk om minstens een taakstelling van bescheiden woonaanbod te realiseren, zoniet op te leggen.

Conclusie: vooral in de bindende bepalingen moeten een aantal punten inzake woonprogrammatie, sociaal woonaanbod en bescheiden woonaanbod opgenomen worden

Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

P. 202 punt 2 woonprogrammatie

De maatregelen zijn niet voldoende om de lokale woonbehoeften tot 2016 op te vangen. De woonprogrammatie moet dan ook aangevuld worden. De aanvullingen zijn onderlijnd:

-het bestaand aanbod in het woonweefsel;

- het verder bebouwen van uitgeruste gronden en juridisch vastliggende kavels conform de minimale specifieke gewestelijke normen inzake sociaal woonaanbod en bescheiden woonaanbod;

- de binnengebieden zoals ze zijn geselecteerd en gecategoriseerd in het richtinggevend gedeelte met de realisatie van bescheiden woonaanbod voor minstens 40%;
- het creëren van nieuwe bouw mogelijkheden (met inbegrip van sociale woningbouw en het voorzien van een bescheiden woonaanbod) op weloverwogen plaatsen;
- ~~Gedeeltelijke en gefaseerde~~ aansnijding van het woonuitbreidingsgebied Haasrode centrum conform de minimale specifieke gewestelijke normen inzake sociaal woonaanbod en bescheiden woonaanbod (minstens 50% sociale woningen en voor het overige percentage bescheiden woonaanbod);
- ~~Gedeeltelijke en gefaseerde~~ aansnijding van het woonuitbreidingsgebied Blanden 'De Kouter' met inbegrip van een zuidelijke woonzone waarvan de realisatie plaats vindt in functie van de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod.

Daarnaast neemt de gemeente aanvullend een aantal initiatieven zoals het opstarten van een sociaal verhuurkantoor, het in erfpacht geven aan een openbaar bestuur voor de realisatie van sociale huisvesting, het stimuleren van overleg, het voorzien van mogelijkheden voor het verkrijgen van kredieteenheden in relatie tot sociale woningen en het opstellen van verplichtingen om slapende gronden te activeren. De gemeente O.H. engageert zich om het decreet gronden- en pandenbeleid uit te voeren en de doelstellingen voor sociaal woonaanbod als een te realiseren minimum te aanzien. De gemeente OH stelt een gemeentelijk reglement Sociaal Wonen op in verband met de normen voor sociaal woonaanbod en een gemeentelijk reglement op in verband met normen voor een bescheiden woonaanbod. De gemeente OH geeft het goede voorbeeld en zorgt ervoor dat de (semi)publieke sector de zorgplicht om de eigen onbebouwde gronden en kavels te activeren uitvoert.

P. 202 punt 3 optimaliseren van de bestaande woningvoorraad.

Hier dient een vierde punt te worden toegevoegd:

- er wordt een belasting op onbebouwde percelen in geschikte en bebouwbare gebieden ingevoerd.

143) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
Plan woonuitbreidingsgebied Haasrode is verouderd en slecht, nl. geen echte ontmoetingsruimte en een slecht verkeersplan.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

** De Gecoro stelt vast dat :*

- *in talrijke bezwaarschriften wordt aangedrongen op meer inspanningen voor sociale huur- en/of koopwoningen en sociale kavels ;*
- *in diverse bezwaarschriften bemerkingen worden geformuleerd op de actualisatie van de woningbehoeftestudie van 2003 ;*
- *de cijfers over woningbehoefte, aantal woningen, aantal sociale woningen, aantal sociale huurwoningen in het ontwerp GRS elkaar vaak tegenspreken, en niet in overeenstemming zijn met de cijfers van het Vlaams Gewest ;*
- *de woningbehoeftestudie, opgenomen in het ontwerpstructuurplan, slechts een mathematische benadering is op basis van de omzendbrief dienaangaande en zo een verantwoording moest geven voor de mogelijke aansnijding van woonuitbreidings- en woonreservegebieden. De woningbehoeftestudie op zich houdt geen concrete beleidsopties in;*
- *door de huidige twee principiële akkoorden over de woonuitbreidingsgebieden Haasrode « Centrum » en Blanden « De Kouter » eigenlijk vastligt wat de woonprogrammatie voor deze twee gebieden tot 2016 kan omvatten ;*
- *deze principiële akkoorden werden verkregen op basis van, op voorstel van de betrokken overheden opgelegde aanpassing van de gehanteerde normen (o.m. frictieleegestand – correctiefactor voor berekening aantal nodige kavels) ;*

-wat de opties na 2016 betreft geen enkele visie ontwikkeld wordt ;

- de behoefte aan sociale woningen is berekend overeenkomstig de bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant en dat het ontwerpstructuurplan de minimale behoefte weergeeft waaraan de gemeente dient te voldoen.

** De Gecoro adviseert :*

- in de mate van het op heden bekende, de opties onder 2.3.4. t.e.m. 2.3.6. (p. 136 t.e.m. 148) te confronteren met de visie rond het sociaal woonbeleid in (voorbereiding van de) uitvoering van het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid en de daaruit af te leiden sociale objectieven voor onze gemeente. Volgens de gegevens beschikbaar op de website RO moet de gemeente in de periode 2009-2020 68 bijkomende sociale huurwoningen realiseren, naast 33 sociale koopwoningen, en moet ze ook, in de periode 2013-2020, in een specifieke inhaalbeweging van 27 sociale huurwoningen voorzien ;

- op te nemen in de bindende bepalingen van het GRS dat onverwijld een gemeentelijk reglement sociaal wonen zal opgesteld worden, waarbij de in het decreet voorziene norm van minstens 20 % sociaal woonaanbod wordt opgelegd bij grote verkavelingen zoals mogelijk gemaakt in het grond- en pandendecreet (art. 4.1.8.) ; naast bepalingen voor het realiseren van een uitgebreider bescheiden woonaanbod in projecten van publieke overheden en/of privé-initiatieven ;

- bij andere projecten met gronden van publieke overheden te kiezen voor het realiseren van een maximaal percentage aan sociaal woningaanbod.

De Gecoro is van oordeel dat mits inachtnaam van deze voorstellen de bezwaren kunnen weerlegd worden.

F - Dorpskernhernieuwing.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 6, 38, 64, 121, 131, 135 tot en met 1596, (159, 164 tot en met 166, 171, 172, 186, 200, 209, 236, 240 t.e.m. 242, 245 t.e.m. 247, 249, 251, 271, 306, 316, 329, 332, 337, 349, 363, 368, 378, 380, 382, 389, 390, 409, 410, 413 en 425).

6) Seniorenadviesraad Oud-Heverlee, voorzitter Vic Simons en ondervoorzitster Lieve Donvil, p.a. Berkenlaan 20, 3050 Oud-Heverlee (zonder datum, ontvangen op 09/03/09)

De gemeentelijke seniorenadviesraad van de gemeente nam kennis van het ontwerp GRS en heeft volgende bedenkingen:

- meer aandacht nodig voor de senioren inzake mobiliteit, ontspanning en sociale contacten (oa veilige/goed onderhouden fiets- en voetpaden o.a. in de dorpscentra, rust- en ontmoetingsruimte bij de dorpskernherinrichting;
- maatregelen treffen inzake behoud en landelijkheid van de dorpskernen.

38

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09) - Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

Dorpskernvernieuwing.

De dorpskernen zijn volledig verwaarloosd (of in het geval van Haasrode bijv de laatste jaren zeer sterk aangetast in hun landelijk karakter) door een gebrek aan duidelijk beleid. Geen aanpassing van beleid voorzien en geen concrete maatregelen vermeld hoe de situatie kan verbeterd worden (vage en nietszeggende zinnen in het structuurplan).

“Er moet voldoende aandacht uitgaan naar de doortocht van de Waversebaan met respect voor de leefbaarheid van de kern. De afbakening van de kern en het centrum moeten ruimtelijk duidelijk zichtbaar zijn. De creatie van poorteffecten dient geïmplementeerd te worden in de ruimtelijk vormgeving (p. 134).”

“Het profiel en de inrichting van de Maurits Noëstraat moet worden gerealiseerd in functie van de verschijningsvorm van de omliggende ruimte (p. 136).”

Voor drie zaken is GRS, in sterk contrast daarmee, wel concreet met schetsen en suggesties: inrichting fietsweg langs spoorweg (p. 152 e.v.), inrichting N25 (p. 154 e.v.) en inrichting Zoet Water (p. 157 e.v.). Dit zijn echter bevoegdheden van de hogere overheid. Graag ook detail voor zaken van de gemeentelijke bevoegdheid, met name de dorpskernvernieuwing.

131)

Algemeen bezwaarschrift “Stop met zand in onze ogen te strooien”

In uw voorwoord op het structuurplan stelt u uw visie te willen ontwikkelen op Oud-Heverlee als “een groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat”. Dat zijn mooie woorden, maar helaas ook niet méér dan dat. Bij geen enkele concrete beslissing wordt deze visie op een geloofwaardige manier ingevuld.

Stop de verstedelijking!

Door gebrek aan een duidelijk beleid is er in het verleden al een wildgroei aan appartementen geweest. Ook hier weer belooft uw structuurplan geen enkele verbetering, integendeel. Zo wordt de woonbehoefte duidelijk kunstmatig opgeklopt. Het meest frappante voorbeeld hiervan: 363 gezinnen hebben volgens uw plan maar liefst 451 woningen nodig! Het doel hiervan: Blanden en Haasrode zo snel en zo volledig mogelijk dichtbouwen. Het is duidelijk dat in gans dit gedeelte niet kwaliteit van wonen, maar eerder kwantiteit van bouwen uw eerste drijfveer is geweest.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

** De Gecoro stelt vast dat:*

- het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan geen enkele maatregel tegen de verstedelijking van onze gemeente bevat, noch enige basis hiervoor, en met name geen enkele maatregel tegen de sterke toename van de appartementenbouw in de gemeente;*
- concretere en meer gedetailleerde plannen in het kader van de dorpskernvernieuwing worden opgemaakt in uitvoering van het structuurplan en het niet de bedoeling is deze in het structuurplan zelf op te nemen;*
- door de goedkeuring van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant, niet meer kan teruggekomen worden op de daar genomen opties inzake na te streven woondichtheid, noch de keuze, maar wel op de afbakening van het hoofddorp;*
- de opname van tussentijdse en/of voorbijgestreefde plannen (cfr. fig. 30 en fig. 31) verwarrend is, en best wordt vermeden;*
- juridisch bestaande voetwegen niet zomaar kunnen verplaatst noch geschrapt worden en de gemeente hierbij slechts adviserend kan optreden.*

** De Gecoro adviseert daarom dat:*

- de basis voor de maatregelen in verband met de bouw van appartementen op te nemen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan: een adequate stedenbouwkundige verordening, in afwachting van een RUP, is hiertoe het aangewezen middel. Deze omvat onder meer duidelijke bouwregels, maximale bebouwingsgraad en een afbakening van de plaatsen waar dit bouwtype mogelijk is;*
- met het oog om enerzijds het landelijk karakter van de gemeente zoveel mogelijk te vrijwaren en anderzijds hogere woningdichtheden en aldus kleinere bouwpercelen mogelijk te maken, eerder te opteren voor grondgebonden woningen, dit zijn eengezinswoningen gebouwd op kleine percelen;*
- fig. 30 op p. 189 en fig. 31 op p. 190 vervangen wordt door een zgn. vlekkenplan van de bedoelde woonuitbreidingsgebieden Haasrode « Centrum » en Blanden « De Kouter »;*
- bij de inrichting van de woonuitbreidingsgebieden geen voorzieningen te treffen die het doorgaand verkeer stimuleren;*
- in het bindend gedeelte het opmaken van een RUP voor de 5 betrokken dorpskernen wordt opgenomen - hierbij moet bijzondere aandacht gaan naar de mobiliteitsproblemen (bereikbaarheid – doortocht – parkeerruimte – speelruimte) naast de realisatie van de vereiste woondichtheid zonder de leefbaarheid in het gedrang te brengen.*

G - Sport en recreatie.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 110, 134, 222 tot en met 224, 249, 250, 305, 306, 308, 309, 316, 334, 336, 353, 383, 385 en 426.

110) De heer B J, 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Richtinggevend gedeelte

- Dit dient ook bekeken te worden naar toeristische en recreatieve activiteiten toe. Er dient een streng masterplan opgesteld te worden voor de poort rond het Zoet-Water zodat iedereen weet waaraan zich te houden. De herstelling van grote delen van het landschap zijn er wenselijk.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Gewenste toeristisch-recreatieve structuur.

Op dit luik 2.6 is een aantal opmerkingen te maken:

- p. 155 2.6.1 Hiërarchisch net.... Welke bovenlokale toeristisch-recreatieve infrastructuren zijn er aanwezig?
- p. 156 2.6.2.2 Er wordt eerste gesteld dat voor La Foresta, het domein Don Bosco, De Kluis en Bremberg dat het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur van toepassing is en daarna dat de gemeente de huidige structuur van deze centra wil bestendigen en de mogelijkheid tot modernisering wil open houden, evenwel zonder een verdere schaalvergroting en met behoud van de huidige dynamiek op de vier locaties. Uitspraak is niet consistent. Eerst zou het afwegingskader moeten toegepast worden en dan kunnen er pas uitspraken gedaan worden.

Er moet aan gedacht worden om de niet gebruikte en niet van belang zijnde delen van deze zone voor openbaar nut (Franciscanen klooster) eventueel in te krimpen na het toepassen van het afwegingskader en de niet nuttige delen te herbestemmen tot natuurgebied of parkgebied.

- p. 156 2.6.2.2 Wat wordt bedoeld met "het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur wordt geïmplementeerd in het gebiedsgericht RUP Sint-Annaveld"? Je kan toch moeilijk een afwegingskader implementeren?

- p. 156 2.6.2.2 onder infrastructuur voor recreatie en sport. De hier opgenomen lijst van zonevreemde sportinfrastructuur is een andere lijst dan deze onder 4.6.5 op p. 84.SP.a vraagt om het afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur onverkort toe te passen op de lijst van infrastructuren onder 4.6.5 p. 84 (vb FC Sint-Joris-Weert en Hondenschool Dierenvrienden te SJW).

Ruimtelijke structuurvisie Zoet Water

- p. 157 de kernideeën die hier opgenomen zijn, zijn niet dezelfde als door de gemeente geagendeerd is op de Raad van Bestuur van het VKT en de gemeenteraad.

Het is ook niet duidelijk wat men bedoelt met de inrichting van een verblijfsgebied voor de horeca in een gedeelte van M.Noëstraat.

- p. 150 2.6.3.2 De inrichtingsvoorwaarden van de publieke ruimte zijn onvoldoende. Ook is het eigenaardig dat er drie profielen worden voorgesteld, waarbij de afweging van een veiligheidscomponent en de mogelijkheid tot natuurvriendelijke inrichting van de oever van de vijvers ontbreekt. De opnemings van de profielen heeft tot gevolg dat men er gemotiveerd van moet afwijken als er een ander profiel gekozen zou worden.

- De SP.a steunt het gedifferentieerd beleid zoals geformuleerd onder 2.6.3.3 op p. 158.

- p. 162 Hier wordt gesteld dat Bremberg kan blijven opereren overeenkomstig de ontwikkelingsperspectieven zoals aangegeven in de toeristisch-recreatieve structuur. Dit is niet consistent met de stelling op p. 156 2.6.2.2 dat het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde toeristisch-recreatieve infrastructuur van toepassing is op de Bremberg. Eerst zou het afwegingskader moeten worden toegepast en dan pas uitspraken gedaan.

- p. 163 La Foresta.: idem 10.8

Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

- P. 206 punt 14 Stedenbouwkundige studie voor recreatiegebied Zoet Water.

Opnieuw wordt de definitieve invulling van het park uitgesteld. Er moet min. een timing zijn waarop het stedenbouwkundig onderzoek moet afgerond zijn. Er moeten suggesties zijn in het bindend gedeelte.

Bijlage 1 SP.a OH. Naar een globale en gedragen visie over het Zoetwaterpark.

Een globale visie zou volgende hoofddaccenten moeten bevatten:

Hoofddaccent 1: een zoetwaterpark gericht op de burgers van OH- voor ieder wat wils op basis van een objectief behoeftenonderzoek. Er zou een degelijke inventarisatie moeten gebeuren: wat willen de verenigingen en burgers? Wie luistert naar de burgers hoort steeds hetzelfde: gevarieerde en veilige speeltuin, cafetaria open tijdens de opening speeltuin, accommodatie voor oudere burgers (petanque), oplossing voor de verkeersonveilige situatie op

M.Noëstraat, ontmoetingsplaats,...)

Hoofdaccent 2 het zoetwaterpark als onderdeel van een globalere toeristisch-recreatieve-ecologische pool rond de zoete waters (+ afstemming op de (ontwerp)structuurvisie Meerdaalwoud).

Hoofdaccent 3: een duurzaam modelcafetaria het hele jaar rond

Het huidige gebouw is niet geschikt om de bezoeker elk seizoen het nodige comfort te geven; daarom is er nood aan een nieuw gebouw ev. met een kleine tentoonstellingsruimte (kan o.a. gebruikt worden voor toeristische folders).

Het nieuwe gebouw moet zo gelokaliseerd worden dat uitzicht op de vijvers van de Zoete Waters mogelijk is.

Hoofdaccent 4: gratis voor de inwoners van Oud-Heverlee

Met uitzondering van de betalende attracties.

Hoofdaccent 5: een slimme verkeerscirculatie.

Er kan niet ontkend worden dat de verkeersveiligheid en –circulatie op de M. Noëstraat kunnen verbeterd worden. 1^e probleem is dat men nog steeds mag parkeren op de M.Noëstraat.

Noodzaak om het openbaar vervoer, vnl. in het weekend te verbeteren

conclusie:

- Het beleid mist een objectief onderzoek als basis
- De beleidsvisie stelt een globale visie te zijn, maar vertrekt maar van een deel van de pool rond de Zoete Waters
- De idee van een open wandel- en speelpark is goed
- Het concept van gratis voor burgers van OH is een terecht en verdedigbaar onderdeel;
- De stelling ‘cafetaria moet ook dienen voor activiteiten’: vraag van ruimtebeslag en betaalbaarheid
- Idee polyvalente sportzaal is goed, maar invulling moet gebaseerd op objectief behoeftenonderzoek
- Element van duurzaamheid komt niet voldoende tot uiting
- Verkeerssituatie ontbreekt in de visie
- Is er voldoende ruimte voor deze visie, zo niet moeten er keuzes gemaakt worden.
- De locatie van de polyvalente zaal zou een onderdeel van het GRS moeten zijn.
- Er moet zorgvuldig over gewaakt worden om geen onnodige uitgaven te doen

Er is nood aan een logische en transparante besluitvorming rond het Zoetwaterpark:

a) er moet eerst een globale en gedragen visie zijn, onder meer gebaseerd op een objectief behoeftenonderzoek.

Voor de opmaak hiervan kan ondersteuning door een studie bureau nodig zijn.

b) Op basis van een ontwerpvisie worden verschillende inrichtingsscenario's uitgewerkt met telkens de kostprijs en de concrete mogelijkheden van financiering;

c) Er wordt op een transparante manier beslist over één van de inrichtingsscenario's.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

*** De Gecoro stelt vast dat:**

- *de vraag naar een veilig en goed uitgerust recreatiepark bij vele inwoners actueel is;*
- *een betere, en niet éénzijdige gerichte, sportinfrastructuur wenselijk is;*
- *de in het ontwerp structuurplan opgenomen opties niet bijdragen tot een duidelijk beeld wat de toekomst zal bieden;*
- *uit de bezwaren ook een vraag naar duidelijker spreiding van recreatiekansen over de deeldorpen kan afgeleid worden;*
- *het afwegingskader kan worden toegepast op alle zonevreemde toeristische, recreatieve en sportinfrastructuur, ook al zijn deze niet specifiek vernoemd in het ontwerpstructuurplan.*

*** De Gecoro adviseert:**

- *waar mogelijk de gegevens onder punt 4.6. (Bestaande toeristische, recreatieve en sportinfrastructuur) op p.82 t.e.m.84 te actualiseren;*

- een zelfde inspanning te leveren voor het actualiseren van het punt 2.6.3. (Ruimtelijke structuurvisie 't Zoet Water) op p.157-158 en fig. 21 en 22 te schrappen;

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten en bijstellingen de ingediende bezwaren kunnen weerlegd worden.

De Gecoro wenst hierbij ook aan te dringen op een nauwe betrokkenheid bij de opmaak van de stedenbouwkundige studie voor het recreatiegebied 't Zoet Water.

H - Diverse.

Deze bezwaren kunnen niet direct ondergebracht worden bij de andere groepsthema's, en omvatten o.m. een aantal voorstellen tot tekstcorrecties in het ontwerpstructuurplan.

We vinden ze terug in de bezwaren 6, 13, 42, 48, 69, 70, 90 tot en met 93, 110, 121, 134, 276, 277, 290, 291, 324, 330, 331, 346, 362, 366, 376, 391, 398, 400, 401, 416, t.e.m. 418 en 421.

6) Seniorenadviesraad Oud-Heverlee, voorzitter Vic Simons en ondervoorzitster Lieve Donvil, p.a. Berkenlaan 20, 3050 Oud-Heverlee (zonder datum, ontvangen op 09/03/09)

De gemeentelijke seniorenadviesraad van de gemeente nam kennis van het ontwerp GRS en heeft volgende bedenkingen:

- correcte cijfers vermelden inzake groenoppervlakte: 1613 ha op p. 39;
- Kouterproject: opmerking inzake overeenstemming cijfers op p. 98 en 99;
- kernversterkende woonuitbreidingsgebieden op p. 145: afstemming tussen cijfers nodig;

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

42) De heer Omer Steeno, oud gemeenteraadslid (d.d. 18/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerkingen inzake:

- p. 31: verwarring tussen Haspengouw en Hageland;
- p. 34/47: passages uit het provinciaal ruimtelijk structuurplan die geen betrekking hebben op de gemeente of bladvuysel zijn;
- geen opname van de bij M.B. van 15/02/2005 definitief beschermd dorpsgezicht, neogotische kerksite van Haasrode;
- verkeerde stedenbouwkundige notities op p. 139: zone voor bejaarden- en seniorenhuisvesting ipv zone voor gemeenschapsvoorzieningen; op p. 156: zonevreemde jeugd- en scoutslokalen in De Betstraat ipv in zone voor gemeenschapsvoorzieningen;
- aantal verloren blanco pagina's;
- opgesteld door experts zonder voeling met de gemeente: verkeerde benamingen van de kerken van Sint-Joris-Weert en Blanden; de niet-vermelding van de parochiale jeugdwerken in de Milsestraat; de onvolledige lijst van de puntrelicten
- taalfouten;
- negeren van officiële Nederlandstalige benamingen voor Graven, Bevekom en Beukenbos;
- weinig concrete doelstellingen in het bindend gedeelte;

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- Diverse andere fouten i.v.m. opgesomde relictzones (blz. 47) die niet in Oud-Heverlee liggen en i.v.m. beschermde monumenten: Sint-Pieterskerk in de Beekstraat bestaat niet!!

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Richtinggevend gedeelte

- algemeen: in grote mate worden delen van het informatieve deel overgenomen zodat er onvoldoende onderscheid is tussen het informatieve en richtinggevende.
- p. 117: 'het bovengemeentelijk karakter van de studie': het gaat hier om een goedgekeurde structuurvisie ipv studie, waarbij gemeente aanwezig was. Visie gemeente?

- p. 119: Kouterbos behoort niet tot het bebouwd landschap of tot overgangsgedebied maar maakt integraal deel uit van het natuur-/bosgebied ten zuiden van het Zoet Water.

- p. 121: de poortfunctie naar de Dijlevallei wordt beperkt door de opties vanuit de natuurlijke structuur. De twee weerhouden poorten zijn 'zuivere' parkeerhavens waar sowieso randactiviteiten onaanvaardbaar zijn.

- p. 181 'Waarvoor een onmiskenbare maatschappelijke behoefte bestaat': is een veel te vage omschrijving, tijdsgebonden en voor interpretatie vatbaar.

Bij de inleiding voor de strategische projecten is er wel aandacht voor wonen, tewerkstelling en recreatie maar niet voor natuur en landschap, zelfs geen aanduiding, niettegenstaande het enorm belang van deze sectoren voor de gemeente. Waarom niet?

Bindend gedeelte

- p. 207: opmaak van een erfgoedstudie wordt toegejuicht, maar ook de natuursector moet betrokken worden bij het bepalen en afbakenen van 'landschappelijk waardevolle plekken';

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Bij het nalezen van het GRS blijken een aantal tegenstellingen op te treden. Zo worden algemene principes aangehaald en als belangrijk beschouwd en worden deze nadien terug onderuit gehaald.

Opmerkingen (deels teruggrijpend op voorgaande algemene bemerkingen en deels detailbemerkingen):

- **Informatief gedeelte:*

- Blz. 42: de uitleg rond de Speciale BeschermingsZones SBZ, de verzameling van Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) is, behalve zeer summier, ook onvolledig. Er zijn Europese richtlijnen die sinds 2002 ook in de Vlaamse wetgeving zijn opgenomen. De toestand van de natuur in deze gebieden mag niet achteruitgaan, instandhoudingsdoelstellingen dienen opgemaakt te worden die omschrijven welke natuurwaarden specifiek verder ontwikkeld zullen worden. Ook bestaat er een beoordelingskader om na te gaan of activiteiten (zowel binnen als buiten de SBZ) een negatieve invloed kunnen hebben op de SBZ en kunnen doorgaan of niet. Dit wordt nergens vermeld.

- Blz. 43 invulling van de natuurverbindingsgebieden is vanuit de regelgeving en gebaseerd op de subsidiariteit, een provinciale en gemeentelijke taak. Het GRS verwijst enkel naar de afbakening van VEN en niet naar de gemeentelijke taakstelling.

- Blz. 45: het beheer van de Doode Bemde gebeurt door de Vrienden in samenwerking met Natuurpunt. Bovendien is de hele bescherming als natuurreservaat sinds 1999 gebaseerd op de bepalingen van het natuurdecreet en haar uitvoeringsbesluiten, niet op de wet van het natuurbehoud van 1973. Er bestaat binnen het natuurdecreet enkel een verschil tussen aangewezen (Vlaams Gewest) en erkende (niet-Vlaams Gewest) natuurreservaten.

- Blz. 45: op grondgebied van Oud-Heverlee komt naast het erkend natuurreservaat 'de Doode Bemde' ook het Vlaams natuurreservaat 'Vijvers van Oud-Heverlee' voor (opgericht bij M.B. 4 februari 2000)

- Blz. 50: qua overstromingsgebieden worden enkel de NOG en ROG kaarten weergegeven, maar het is belangrijk te vermelden dat een integraal overstromingsscenario voor de Dijlevallei ten Zuiden van Leuven werd uitgewerkt. Dit betekent dat de volledige Dijlevallei tussen de taalgrens en Egenhoven ingeschakeld wordt in een natuurlijk overstromingsregime. Er worden geen maatregelen genomen om overstroming tegen te gaan, wel integendeel. Bij de studie is daarbij rekening gehouden met het vrijwaren van woningen in de vallei van overstroming. Het scenario heeft wel repercussies naar de invulling van de woonkern Sint-Joris-Weert, waar de aanduiding van de woonzone (achterzijde Pastoor Tillemansstraat) tot in het NOG loopt. In praktijk zou dit geen probleem mogen stellen naar woningen, enkel de achterliggende tuinen kunnen periodiek onder water komen. Het bekkenbeheerplan, met daarin het overstromingsscenario voor de Dijle, werd op 30 januari 2009 definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering.

- Blz. 58: Gemeentelijk NatuurOntwikkelingsPlan (GNOP): dit plan is ondertussen aan evaluatie toe. Wat is op dit vlak de afgelopen 15 jaar effectief gebeurd?

- Blz. 69: Er wordt gesteld dat het landschap tussen de dorpskernen van Blanden en Haasrode n het Meerdaalwoud een coulisselandschap vormt. In praktijk blijkt dat het uitgesproken reliëf in dit gebied aanleiding geeft tot een aantal holle wegen en graften met opgaande vegetatie. Dit is iets totaal anders dan een coulisselandschap, dat uitgaat van natuurlijke afscheidingen tussen diverse landbouwpercelen. Dit komt in Oud-Heverlee niet voor. Het kan wel een belangrijk aandachtspunt zijn om een stimulering van natuurlijke perceelsbegrenzungen voor deze gebieden mee te nemen in het richtinggevend of zelfs bindend gedeelte van het GRS, o.a. in het kader van de gemeentelijke doelstelling rond natuurverbindingsgebieden.

-- Blz. 91: Dijlevallei, "geklasseerd als regionaal landschap": hier worden twee begrippen door elkaar gehaald. Een regionaal landschap werkt gebiedsdekkend (omvat volledig grondgebied van een gemeente), vb. regionaal landschap Dijleland. Gebieden kunnen een bescherming als landschap krijgen vanuit wetgeving van Onroerend Erfgoed (= aantal gebieds- en verbodsbepalingen die van kracht zijn op de percelen binnen het beschermd

landschap). De Dijlevallei kent geen bescherming als landschap in de zin van Onroerend Erfgoed, op grondgebied van Oud-Heverlee. Het Zoet Water evenals belangrijke delen van Heverleebos en Meerdaalwoud zijn wel beschermd als landschap.

-Blz. 95: Het ANB heeft vragen bij de gehanteerde cijfers en conclusies van de tabel gezinsprognose: de bevolking neemt met 40 personen toe, terwijl in 2016 363 extra gezinnen worden voorzien. Wat met veroudering en zorgwoningen?

van de bestaande open ruimte).

- **Richtinggevend gedeelte:*

- Blz.121: de poort van Sint-Joris-Weert: een verdere verfijning van de invulling kan via een gewestelijke RUP voor Meerdaalwoud (prioritair RUP vanuit het afbakeningsproces Hageland).

- Blz. 127: afwerking bosranden: verder aantasting van het bos moet max. tegengegaan worden, eerder bosuitbreiding waar mogelijk. Invulling zal gebeuren via gewestelijke RUP Meerdaalwoud.

- Blz. 129: leegkomende landbouwzetels: beperkt zich tot vrijkomende bedrijfsgebouwen met afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur voor eventuele andere invulling van deze gebouwen. Meestal komen echter ook percelen in het agrarisch gebied vrij, maar hierover wordt geen duidelijke uitspraak gedaan, enkel een typologie. Om de openheid van de typische kouters te garanderen, zou bijzondere aandacht moeten gaan naar het bouwvrij houden van deze gebieden.

- Blz. 156: in het kader van de structuurvisie Meerdaalwoud is de optie genomen recreatieve infrastructuur te bundelen aan de rand van het bos. Het militair domein hoort hier niet toe. De invulling van dit domein moet o.a. een antwoord geven aan de instandhoudingsdoelstellingen voor dit boscomplex, dus geen parkeerterrein met toeristisch-recreatieve invulling van de gebouwen. Deze suggestie en visie is trouwens in tegenspraak met de principes van vrijwaring en versterking van natuurwaarden die eerder werden aangehaald (blz. 124). Suggestie: mogelijkheden van dorpskern Sint-Joris-Weert onderzoeken als toeristisch-recreatieve poort (station, busverbindingen, voorzieningen, horeca: mogelijkheden voor zachte verbinding naar zowel de Dijlevallei als het Meerdaalwoud).

- Blz. 165: actuele situatie Don Bosco (gelegen in natuurgebied) is summier beschreven, zodat niet duidelijk is welke activiteiten momenteel plaatsvinden op dit domein. Geen uitholling van de geldende wetgeving om op dit terrein allerhande zonevreemde activiteiten toe te laten. Indien de huidige bestemming niet overeenstemt met het actuele/geplande gebruik en een herlocalisatie naar een geschikte bestemming niet mogelijk is, moet via een RUP een betere invulling met daaraan gekoppelde voorschriften voorzien worden, waarbij de nodige aandacht gaat naar het bewaken van de ruimtebalans. Het onttrekken van delen van dit gebied aan een natuurbestemming, moet elders gecompenseerd worden. Zie ook p. 181 afwegingskader toeristisch-recreatieve infrastructuur.

**Bindend gedeelte:*

-Blz. 206: RUP Don Bosco zie vorige opmerking.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuizersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuizersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Opmerkingen van GROEN! Nog fundamentele bezwaren en nog grondige aanpassingen wenselijk vooraleer een volgende fase van het planningsproces ingaat. Volgende punten dienen zeker herwerkt te worden:

- Feitelijke onjuistheden:

- opsomming beschermd erfgoed is onvolledig (blz.49): kerksite van Haasrode is beschermd als dorpsgezicht sinds 2005

- Sint-Pieterskerk in Beekstraat St.J.W. bestaat niet (blz.48)

- Er is aanbod van 25 sociale woningen, geen 41 (blz. 56 en 98)

- Informatie op kaarten is al lang niet meer aangepast (blz. 75) (geen postkantoren in Blanden en Oud-Heverlee, sportmogelijkheden in de GOC's worden niet vermeld, ...)

- Van sommige binnengebieden is het aantal te realiseren kavels onjuist (blz. 137) (bijv. binnengebied Brainestraat: geen 1,45ha maar minder dan 1 ha, dus geen 22 kavels mogelijk)

- "Vijvers van Oud-Heverlee" zijn ook erkend natuurreserveaat, beheerd door Aminal (blz. 45)

- Bij sommige kaarten ontbreekt een legende (blz.85)

Besluit:

-Als plan of zelfs als leidraad is dit plan ruim onvoldoende. Voor zowat elke toekomstige beleidsbeslissing kan wel een rechtvaardiging gevonden worden in dit structuurplan. Dit leidt ongetwijfeld tot een incoherent beleid. Van een structuurplan mogen we toch meer verwachten dan de opsomming van mogelijkheden.

- De teneur van het structuurplan is niettemin duidelijk: de nadruk ligt op het verder dichtbouwen van de gemeente, vooral in de hoofddorpen Haasrode en Blanden.
- Duurzame ontwikkeling en zuinig ruimtegebruik mogen dan wel de mooie uitgangspunten zijn, in dit structuurplan vinden we ze zeker niet terug.

110) De heer B J, 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

De visie uit het structuurplan zal nefast zijn voor de stedenbouwkundige ontwikkeling van onze gemeente.

Er wordt gewerkt met totaal gedateerde, foute, onvolledige of gemanipuleerde data. De criteria worden soms zeer subjectief geïnterpreteerd zodat de bedachte oplossing ok als de beste naar buiten moet komen. De hieronder beschreven punten werden reeds doorgegeven aan het studie bureau, maar werden niet verwerkt.

Informatief gedeelte:

- Op kaarten fig. 16, 17, 28, 29, enz. is het Kouterbos blijkbaar al gerooid. Daarom lijkt afstand tss. Heverleebos en Meerdaalwoud enorm groot.
- Op alle kaarten over de agrarische structuur wordt het kouter tussen de Bierbeekstraat en de Naamseseenweg vergeten en dit staat als enige in het gewestplan ingekleurd als "waardevol agrarisch gebied".
- Op de kaart met sociale voorzieningen (fig.23) staat in Blanden nog een postkantoor, die al jaren gesloten is. Is dit om een onbestaande kern te creëren?
- Op de vestigingsskaart (fig.24) staan verouderde data. Er is hoegenaamd geen inventarisatie gedaan van leegstaande bedrijfspanden en vergunde zonevreemde bedrijven. De plaatselijke handelaars hebben zelf een enquête moeten uitvoeren om te weten te komen of er behoefte is naar extra bedrijvenruimte. Geen enkel resultaat hiervan werd gebruikt.
- Volgens punt 4.6.1 zijn er vier maneges. Er staan er maar drie opgesomd en aangeduid op een kaart zonder legende (fig.28). De laatste jaren schieten de maneges nochtans als paddestoelen uit de grond.
- In 4.6.3 Knelpunten: De restanten van de twee grote parkings aan de voetbalterreinen zijn geen knelpunten. Voor de twee grote parkings aan de voetbalterreinen is een groot stuk bos opgeofferd. Ze worden amper gebruikt. (momenteel 1 als uitwijkplaats voor de vrije basisschool).
- Fig. 18, 25, 27, 29 en andere hebben geen legende.

-De deelruimten:

- Blanden-Haasrode: hier wordt één van de grootste fouten gemaakt in het GRS. Oudere inwoners van Blanden spreken nog van Hoog- en Laag-Blanden. Hoog-Blanden met de kerk ligt tegen Haasrode aan en is voornamelijk residentieel. Laag-Blanden situeert zich rond het knooppunt van de Naamseseenweg, N25, Bierbeekstraat en de O.L.-Vrouwstraat. Alhoewel de Naamseseenweg en de N25 een breuk in dit centrum vormen, is dit een reëel centrum. Hier bevinden zich de school, banken, horeca, winkels, appartementen, ... Al deze componenten zorgen voor een stevige basis van een dorpscentrum. Deze kern valt gewoon weg uit alle plannen weg. De scheiding tussen Blanden en Vaalbeek ligt niet op de Expresweg maar op de Prosperdreef. Is het niet beter te spreken over Laag-Blanden als een aparte kern, net als Vaalbeek. Hoe wil men de ontwikkeling van dit gebied later realiseren als het op de grens ligt van zowel Haasrode-Blanden als Vaalbeek?
- Vaalbeek: hier wordt verkeerdelijk gesteld dat Vaalbeek aansluit met Blanden. Vaalbeek is een klein centrumdorp, tegenwoordig zelfs zo dicht dat men er meergezinswoningen mag bouwen met een woningdensiteit van 80 woningen/hect. Bij de knelpunten is er geen sprake van zonevreemde bedrijvigheid alhoewel dit zijn impact heeft op de kleine gemeente.
- Oud-Heverlee: in het centrum is nog een knelpunt rond het bejaardentehuis met de nodige wrevel voor de buurt.
- Sint-Joris-Weert: hoewel de spoorlijn reeds meer dan een eeuw daar ligt, komt men nu tot de conclusie dat dit bekeken dient te worden. Er wordt geen woord gerept over (2,2 ha) te herbenutten bedrijfsterreinen. S.J.W kent een groot probleem van weekendverblijven en campings, maar blijkbaar is dat alleen een probleem in Haasrode, Blanden en Vaalbeek. Een van de enige in onze gemeente gedwongen afbraken, werd wel hier uitgevoerd met de nodige nationale media-aandacht.
- Zoet-Water: de twee gigantische parkeerterreinen van de voetbalterreinen van Oud-Heverlee zijn geen knelpunten.
- Verbindingsgebied: de knelpunten maken geen melding van zonevreemd karakter van delen van Manege Meerdaalhof, de druk hiervan op het bosgebied en het vervuilende karakter naar de vijvers van het Zoete Water. Bovendien is er in dit gebied een juiste aflijning nodig van de verschillende zones aangezien er nu ook zonevreemde woningen in natuurgebied gelegen zijn.
- Meerdaalwoud-Heverleebos: knelpunt is de uitbreidingsmogelijkheid.

Richtinggevend gedeelte

- Blanden-Haasrode als hoofddorp: prima, maar laten we dan maar spreken van Haasrode-Hoog-Blanden als hoofddorp en van Laag-Blanden een derde woonkern maken, wat het nu als deels is.

- Ook in dit deel ontbreken bijna alle legendes of zijn ze niet compleet. Het Kouterbos wordt nog steeds ingekleurd als overgangsgebied naar Meerdaalwoud, terwijl dit al bos is.

- Qua gewenste nederzettingsstructuur neem ik volgend standpunten in:

1) Haasrode- Hoog-Blanden als Hoofddorp. Hoofddorp Blanden-Haasrode is onzin. Er worden twee kernen gecreëerd met een residentiële zone ertussen. Als je van een hoofddorp spreekt, moet je er ook een maken met één kern en deze versterken. Twee delen van een hoofddorp, met ertussen een residentiële zone. Is een unicum in Vlaanderen. De kern van Blanden wordt in het GRS qua oppervlak de grootste gemaakt. Nochtans is er op die plaats geen enkele kernfunctie en heeft deze een louter residentieel karakter. Quasi nog sterker is de afbakening van de kernzone van Haasrode. Der kern van Haasrode loopt aan de zuidelijke zijde uit tot tegen de Bergenstraat. Eens voorbij de 'wijk' in Haasrode is hier enkel sprake van zeer residentiële bebouwing. Voornamelijk villabouw op relatief grote bouwpercelen. Densiteit max. 10 woningen/ha. Qua bebouwing, maar ook qua voorzieningen zou het hele binnengebied tussen Milsestraat, Blandenstraat en Kerkstraat met het woonuitbreidingsgebied, in de kern mee opgenomen worden. Dit gebeurt echter niet, cfr. Herent.

2) Laag-Blanden als derde en kleinste woonkern. Laag-Blanden kan qua voorzieningen quasi op zichzelf staan. Bovendien heeft dit voldoende verdichting om een kern te vormen. Omdat iemand van de provincie een streep op een plan getrokken heeft zodat de kern van Laag-Blanden in 2 wordt gesplitst, betekent nog niet dat wij ermee akkoord hoeven te gaan.

- In punt 2.3.5.3 blijft alles zeer vaag en problemen en beslissingen worden maar vooruit geschoven.

- In punten 2.3.6.4 en 2.4.2.2 wordt de stationssite van Sint-Joris-Weert vaag behandeld. Waarom moet die zone volledig residentieel worden? Er zijn genoeg voorbeelden waar wonen en werken gecombineerd worden. Dit kan hier mits een degelijke visie ook gecreëerd worden. Dit is het enige station van de gemeente dat ook effectief in het centrum van een dorp ligt.

-aalbeek moet inderdaad een kern in het binnengebied blijven, maar enkel een kleine kern. Laag-Blanden maakt hier zeker geen deel van uit. Bovendien ligt de kern volledig binnen de driehoek van de Grezstraat, Gemeenteweg en Onze-Lieve-Vrouwstraat. De zuidelijke kant van de Onze-Lieve-Vrouwstraat kan enkel residentieel blijven zoals op gewestplan ingekleurd. Wat stelt blauwe vlek voor aan de zuidzijde van de Onze-Lieve-Vrouwstraat (zonevreemd bedrijf die gemeenschapsvoorzieningen herbergt)? De smalle zone ter hoogte van de Prosperdreef moet de grens blijven.

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

- Structuurplan Oud-Heverlee binnen het geheel van de structuurplanning

Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant, pagina 313: Vanuit de idee een halt toe te roepen aan de stedelijke uitdeining en de verdere verneveling, dient dit open karakter in de toekomst behouden en verder versterkt te worden. Hoogdynamische ontwikkelingen, bovenlokale bedrijvigheid, grootschalige residentiële ontwikkelingen dienen te worden geweerd. Of eigen samenvatting GRS p.36). Op provinciaal niveau is beslist dat deze kwaliteiten voorrang moeten krijgen. Vraag om rekening te houden met deze visie en hier een concrete invulling aan te geven, ook en vooral in het richtinggevend en het bindend gedeelte. Dit in overeenstemming met het principe van de subsidiariteit waarop het ganse structuurplanningsproces gestoeld is.

Het structuurplan Vlaams-Brabant biedt alle kansen om een echt open-ruimte beleid te voeren, in overeenstemming met wat een overgrote meerderheid van de bevolking hier wenst. Het structuurplan doet hier weinig of niets mee.

In het richtinggevend deel staat hier geen enkele concrete maatregel over. Integendeel zelfs, uit de woonbehoeftestudie blijkt duidelijk de intentie om vooral Blanden en Haasrode zo snel mogelijk dicht te bouwen, dit terwijl het landelijke karakter van bijv. Haasrode, Vaalbeek en Blanden mede door een gebrek aan een duidelijk beleid de laatste jaren al zeer sterk onder druk is komen te staan.

- Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

Zeer veel concrete beslissingen worden doorgeschoven naar latere studies en RUP's. Veel vage, nietszeggende zinnen, ongeargumenteerd of tegenstrijdig.

- p. 88 De knelpunten per deelruimte zijn vrij summier en nogal generiek.

Vraag om meer in detail te vermelden wat de knelpunten zijn, zodat ook kan afgewogen worden in het richtinggevende gedeelte of hier voldoende antwoord op geboden wordt.

- p. 124 Open ruimte = troef en versnippering zo veel mogelijk tegengaan. Op welke manier zal deze troef worden uitgespeeld? Hoe wordt de versnippering tegen gegaan?

Wij vragen u in het algemeen om in dit gedeelte duidelijk en concreet aan te geven welke inspanningen u wil doen om het open, groene en landelijke karakter van Oud-Heverlee te bewaren.

Vraag om GRS NIET goed te keuren en een nieuw ontwerp te maken dat vertrekt uit de werkelijke noden van de bevolking en gedragen wordt door een visie die in overeenstemming is met de ruimtelijke structuurplannen Vlaanderen en Vlaams-Brabant.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Deel I Inleiding

Het advies en/of opmerkingen van SP.a O.H. zijn suggesties tot aanvullingen en vervolledigingen. SP.a O.H. wil wel meegeven dat er een aantal goede punten in het ontwerp zijn opgenomen.

Deel II Algemene opmerkingen

1. Transparantie: laat te wensen over.

- p. 60, onder 2.6.2 inventaris noden ivm jeugdwerking: deze inventaris is al 10 jaar oud en de rapportering over de uitvoering vd noden en doelstellingen van destijds zijn niet overgenomen.
- Onder 5 deelruimten: versnippering en lintbebouwing als knelpunt/aandachtspunt: er wordt geen antwoord gegeven hoe dit knelpunt op te lossen.

2. Inconsequenties- enkele vbn

- Op p. 20 onder 3 'Planningsproces' wordt gesteld dat er 3 hoorzittingen zouden georganiseerd worden Op p. 23 zijn er slechts 2 opgelijst.
- p. 91, 5.7: er wordt gesteld dat deze deelruimte een verbindingsgebied moet zijn en dat die verbindingsfunctie tussen de boscomplexen een aandachtspunt is. Op p. 118 1.4.1 3^{de} alinea wordt dit nogmaals bevestigd. SP.a OH vindt dit een goed uitgangspunt.
- p. 127 2.2.3.2 bij overgangsgebieden wordt gesteld dat dit gebied een verwevingsgebied is waarbij een actief beleid gevoerd wordt om de verschillende activiteiten ruimtelijk op elkaar af te stemmen. Op p. 130 2.2.5.2 wordt echter gesteld dat een overgangsgebied landbouw als hoofdfunctie heeft. Deze stelling is niet conform aan de andere stukken. SP.a is voorstander dat dit overgangsgebied een uitgesproken verwevingsgebied is van de verschillende nevenschikkende functies: natuur, (hobby-)landbouw, recreatie en wonen.
- Op p. 167 3.6 verbindingsgebied Heverleebos-Meerdaalwoud: ook hier voorstel om deze bepaling in overeenstemming te brengen met de formulering in andere delen.

3. Duidelijkheid

De tekst is op tal van plaatsen moeilijk begripbaar en interpreteerbaar. De begrippen worden niet allemaal 'opgevangen' door de begrippenlijst. Enkele voorbeelden:

- p. 36-38 De toelichting van het RS Vlaams-Brabant is op een aantal punten niet duidelijk: Wat is bosgebonden natuurgebied? Wat houdt de selectie van het boslandschap 'Brabants plateau en Dijlevallei' in?
 - p. 47 2.5.5 Landschap atlas. Puntrelicten in het informatief deel: er wordt niets over bepaald in richtinggevend en bindend gedeelte.
 - p. 55 2.6.1 Gemeentelijk structuurplan anno 2006: wat wordt hiermee bedoeld?
 - p. 58 2.6.3.1 natuurpark Dijleland, met een regionaal landschap als doel. Een regionaal landschap als doel: Dit regionaal landschap is er toch al?
 - p. 68 4.2.3.1 een niet-deskundige bosexploitatie: Wat wordt hier bedoeld? Wie voert die niet-deskundige bosexploitatie uit?
 - p. 76 4.4.2 3^{de} alinea: Wat is de relevantie om de plangroep hier te vermelden?
 - p. 127 2.2.3.2, onder Dijlevallei/Heverleebos-Meerdaalwoud. Wat wordt bedoeld met 'Het gemeentelijk beleid is suggestief naar de hogere overheden en streeft een meer gebiedseigen landschapsontwikkeling waarbij een sterk ruimtelijk verweven bosstructuur langsheen de valleiflanken de verbinding onderhoudt tussen de verschillende valleien en boscomplexen". Dat is zelfs Chinees voor deskundigen.
 - p. 129 De tekst kan verbeterd worden door te verwijzen naar de gevolgen van de aanduiding als "microlandschap". Het is op deze bladzijde niet duidelijk wat de gevolgen zijn. Dit moet op een andere plaats, m.n. op p. 162 terug gevonden worden.
- 3.13 p. 134 2.3.3.2 Wat zijn speciale ecologische beschermingszones?

4. Incorrectheden

Het ontwerp bevat een aantal incorrectheden en/of slordigheden. Dit zou niet mogen. Een aantal passages dateert van documenten van enkele jaren geleden en zijn met knip- en plakwerk aan elkaar geschreven. Dit geeft geen professionele indruk. Goed besturen houdt in dat er kwaliteitsvolle en correcte documenten worden afgeleverd. Voorbeelden:

- p.42 2.5.1 ook delen van Heverleebos zijn habitatrichtlijngebied
- p.43 2.5.2 decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, eerste alinea. Dit decreet vermeldt geen 'ecologische hoofdstructuur'.
- p.43 2.5.2 decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, eerste alinea. De stelling dat in het IVON de land- en bosbouwexploitatie enkel mag regelen via een beheersovereenkomst, klopt niet en gaat voorbij aan de bepalingen van onder meer art 9, 14, 28, 36ter, 51 van het decreet natuurbehoud.

- p.43 2.5.2 decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, derde alinea. Er dient geen 150000 ha IVON afgebakend te worden, maar wel 150000 ha natuurverwevingsgebied.
- p. 45 2.4.5 Oud-Heverlee: 'Natuurreservaten' moet vervangen worden door 'Natuurpunt vzw'
- p.48 2.5.6 onder beschermd erfgoed: landschappen worden ook beschermd op basis van het decreet van 16 april betreffende de landschapszorg, Afdeling Natuur' is 'Agentschap voor Natuur en Bos'
- p.52 2.5.9.1 erkend moet vervangen door aangewezen
- p.53 2.5.9.4 afdeling Bos en Groen moet vervangen door 'Agentschap voor Natuur en Bos'
- p.58 2.6.3 2^{de} alinea, laatste zin: startnota vermeld ipv ontwerp van GRSP OH
- p.59 2.6.3.2., onder natuurbehoud en –ontwikkeling: 'ecologische impulsgebieden' bestaan al minstens 8 jaar niet meer.
- p.59 2.6.3.2. onder wetgeving: decreet natuurbehoud wordt vergeten.
- p.117 1.2.3: nog gebruik van begrip 'ecologische impulsgebieden'

Deel III Specifieke opmerkingen per thema.

Ruimtelijke Structuurvisie Meerdaalwoud-Heverleebos.

Richtinggevend gedeelte: niet meer dan een kanttekening. P. 120 oost-westverbinding via Weertse Dreef is niet conform met de voorgestelde acties. P. 156 Door deze impliciete koppeling met de gemeentelijke bedrijvzone wordt de ontwikkeling van het portaalbos "Chateau de Namur" (gekoppeld aan zowel het afbakingsproces van de natuurlijke en agrarische structuur, als aan een haalbaarheidsstudie waarin de integratie van het portaalbos in het militair domein en de ontwikkeling van een nieuw portaalbos in combinatie met de gemeentelijke bedrijvzone tov van elkaar worden overwogen) voor lange tijd uitgesteld.

Duurzame ruimtelijke ordening

De SP.a ondersteunt de diverse bepalingen die een duurzame ruimtelijke ordening vooropstellen:

- De principes zoals geformuleerd onder 1.1., 1.1.1. en 1.1.2. op p. 116, maar stelt wel vast dat deze niet altijd consequent worden toegepast in het richtinggevend/bindend deel.
- Dat er voldoende aandacht dient te gaan naar het beheer en de opwaardering van de landschappelijke en natuurlijke structuur gezien de ligging aan de rand van een kwetsbare vallei en het Meerdaalwoud.

Natuur en Bos.

SP.a betreurt dat de optie ontbreekt voor méér en betere natuur in een samenhangend ecologisch netwerk. Voor deze optie dient het ontwerp GRSP OH als volgt aangepast te worden:

- a) p. 120: de bijkomende oost-west verbinding langsheen E40 is absoluut niet aangewezen (zowel om ecologische redenen als omwille van geen onderbouwing).
 - b) p. 124 2.2.1 visie en algemene doelstellingen. Voorstel tot aanpassing van de eerste 2 zinnen: "De natuur ~~ker~~ gebieden, in Oud-Heverlee voornamelijk van bovengemeentelijk belang, vormen de hoeksteen van het open ruimtebeleid. De belangrijke natuureenheden dienen behouden en ~~zo mogelijk~~ versterkt en uitgebreid te worden....???" *Natuurkerngebieden zijn per definitie van gewestelijk belang.*
 - c) p. 125 2.2.2.1 onder algemeen beleid inzake beekvalleigebonden natuurlijke entiteiten (natte sfeer). Voorstel tot aanpassing van derde en vierde zin, eerste alinea: ...De ecologische ~~waarde~~ functie en de waterbeheersende functie. Versterking van de valleien door natuurontwikkeling en natuurbeheer (aanplanten van streekeigen groen, verhogen van de waterkwaliteit, meer ruimte voor water, uitbreiding van erkende en Vlaamse reservaten, enz.) worden gestimuleerd.
 - d) p. 125 2.2.2.1 onder algemeen beleid inzake beekvalleigebonden natuurlijke entiteiten (natte sfeer). Voorstel tot aanpassing van derde gedachtebolletje van tweede alinea: het uitwerken van beheersmaatregelen door de milieudiensten van de gemeente in gebieden die niet van bovenlokaal belang zijn (met bijvoorbeeld...)
 - e) p. 125 2.2.2.1 onder algemeen beleid inzake beekvalleigebonden natuurlijke entiteiten (droge sfeer). Vijfde zin: ~~Waar mogelijk worden~~ De oppervlakte natuurgebieden en de bosgebieden wordt uitgebreid.
 - f) p. 126 2.2.2.2 voorstel tot aanpassing 2^e zin van de eerste alinea: Grote delen van de entiteiten werden aangewezen ~~opgenomen~~ als Habitatrichtlijngebied of Vogelrichtlijngebied, en geselecteerd binnen de afbakening van het VEN of opgenomen in de gewenste natuur – en bosgebied (met voorstellen voor VEN en natuurverwevingsgebied).
- Om duidelijk te maken dat er in OH veel gebieden de facto onder het gewestelijk beleid vallen.*
- g) p. 126 2.2.2.2 onder Dijlevallei. Het is niet duidelijk wat er precies bedoeld wordt met 'het beleid streeft naar een verwevenheid met de natuurlijke en landschappelijke structuren en het doorbreken van natuurversturende structuren.
 - h) p. 126 2.2.2.2 Heverleebos-Meerdaalwoud. Voorstel tot aanvulling:
 - het zelf nemen ~~en ondersteunen~~ van concrete natuurontwikkelingsinitiatieven aanvullend op deze van de gewestelijke en provinciale overheid en het ondersteunen van alle natuurontwikkelingsinitiatieven (zowel van andere overheden als privaat).

i) p. 128 en 129. Hier wordt gesteld dat in de Dijlevallei landbouw wordt gecombineerd met natuur. Dit strookt niet met gewestelijk belang van de Dijlevallei. Voorstel tot herformulering conform decreet natuurbehoud en het RVS.

1) p. 128 2.2.4.2, overgangsgebieden, Dijlevallei. In natuurondersteunende agrarische gebieden, de natuurverwevingsgebieden of natuurverbindingsgebieden binnen de natuurondersteunende agrarische gebieden, wordt landbouw gecombineerd met natuur.

2) p. 129 2.2.4.2 overgangsgebieden, laatste alinea:

Tot deze natuurondersteunende agrarische gebieden behoort tevens een gedeelte van de Dijlevallei, voor die delen die niet tot het Vlaams Ecologisch Netwerk behoren of die niet de bestemming van natuurgebied, bosgebied of groengebied hebben.

j) De SP.a OH ondersteunt de optie op p.166 ivm de ecologische verbinding (als ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang) tussen de Dijlevallei en Meerdaalwoud.

Waterbeleid

- p. 185 5.2 gemeentelijk waterbeleid, tweede alinea. Voorstel tot herformulering.

Helaas stroomt er niet alleen proper regenwater door onze beken. Vanuit het algemeen milieubeleid natuurbeleid komen maatregelen om het oppervlakte maximaal te zuiveren en vanuit het decreet integraal waterbeleid en het natuurgebied zijn er maatregelen voorzien en om waterlopen de beken ecologisch te beheren.

- p. 185 5.2 Gemeentelijk waterbeleid, derde alinea. De SP.a ondersteunt expliciet de visie, met name dat er meer water nodig is. Deze krachtlijn is zo belangrijk dat ze ook in het bindend gedeelte moet opgenomen worden.

Strategische projecten.

- p.188 6.1 Inleiding Formulering: een aantal bovengemeentelijke natuurlijke en landschappelijke projecten: welke projecten zijn dit?

- Haasrode 'Centrum'. In het strategisch project moet min. 50% sociale woningen voorzien worden en voor het overige woningen die vallen onder bescheiden aanbod zoals bedoeld in het DGPB. Dit kan perfect binnen de beslissing van de Bestendige Deputatie van 9 maart 2006 passen.

Deel IV Puntsgewijze opmerkingen

- p. 31 1.2 Hier moet aan toegevoegd worden dat ook de Dijlevallei een belangrijke rol speelt in de aantrek van recreanten.

- p. 34 2.1.2.2 eerste zin klopt niet volledig. Het woord 'enkele' moet geschrapt worden. ...waaraan ~~enkele~~ belangrijke natuurwaarden...

- p. 39 2.3 De laatste alinea wekt de indruk dat er teveel groengebied is aangeduid. Het is aangewezen om de woorden aan te passen of de zin te formuleren: ...wat in vergelijking tot de buurgemeenten een hoog percentage is, zeer grote oppervlakte is, maar dit is een resultante van een historische evolutie en de afbakening van de gemeentegrens en biedt op zich ook opportuniteiten.

Deel V. Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

- p. 205 punt 13 Selectie lokale wegen.

Er is nergens onderbouwd waarom de Oude Nethensebaan tot de Weertsedreef een lokale type II weg zou moeten zijn. Het is wel positief dat het niet als type I wordt geselecteerd.

- p. 206 punt 16 RUP Don Bosco

Het is een zeer vage formulering en deze zou best aangepast worden aan de formulering van het richtinggevend gedeelte.

"De gemeente engageert zich met dit RUP ertoe om activiteiten van het instituut Don Bosco rechtszekerheid te bieden door voor de vergunde gebouwen de bestemming van natuurgebied te herbestemmen naar een geschikte bestemming. Tegelijkertijd wordt samen met dit RUP een RUP opgesteld om de oppervlakte natuurgebied die hierdoor vermindert, elders te compenseren in de gemeente Oud-Heverlee."

- Watertoets

Voorstel tot aanvulling van een punt 16bis: "16bis: De gemeente neemt de nodige initiatieven om het principe "meer ruimte voor water" (aanleg oeverzones, aanleg overstromingsgebieden, gebruik maken van natuurlijke overstromingsgebieden,...) op terrein te realiseren en ondersteunt initiatieven ter zake van de overige overheden (en administraties).

- Natuur

Voorstel tot aanvulling 16ter:

"16ter. De gemeente erkent het belang van een samenhangend netwerk van natuur- en bosgebieden in Oud-Heverlee, onder meer als recreatief-toeristische troef. De gemeente neemt de nodige initiatieven om de natuur in Oud-Heverlee in stand te houden, te beschermen, te herstellen en te ontwikkelen en ondersteunt alle initiatieven ter zake zowel van de overige overheden (en administraties) als van private organisaties en van burgers om te komen tot meer en betere natuur in Oud-Heverlee."

- Duurzame ruimtelijke ontwikkeling

Voorstel tot aanvulling 16quater:

“16quater. De gemeente OH brengt het uitgangspunt duurzame ruimtelijke ontwikkeling in de praktijk door een aantal initiatieven inzake de bescherming van de resterende open ruimte te nemen. Er zal in eerste instantie een onderzoek plaats vinden naar de nuttigheid van de bestaande zones voor openbaar nut en mogelijke herbestemmingen en naar de herbestemmingsmogelijkheden van de niet wenselijk geachte of moeilijk te ontwikkelen binnengebieden.”

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

391) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Uw structuurplan kan in het beste geval op onverschilligheid van de bevolking rekenen. Enig enthousiasme voor uw plannen is nergens te bespeuren. Is dat niet inriest voor een mooie gemeente als O.H.?

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast dat:***

- hierbij gegroepeerd concrete voorstellen geformuleerd worden rond mogelijke tekstcorrecties en/of aanpassingen;***
- er binnen bezwaarschrift 110 heel wat bijkomende knelpunten aangaande de deelruimten binnen het informatief gedeelte worden aangehaald;***
- het indelen van de gemeente in deelruimten slechts een benadering is om de gewenste ruimtelijke structuur meer gedetailleerd weer te geven en dus niet hoeft samen te vallen met de indeling van de verschillende kernen;***
- er door deze werkwijze onmiskenbaar opties kunnen genomen worden welke volledig tegenstrijdig zijn met de actuele ontwikkeling van de dorpskernen;***
- de keuze van Haasrode-Blanden als hoofddorp in het provinciaal ruimtelijk structuurplan (met mogelijke dichtheid van 25 woningen per ha en mogelijke aansluiting van een lokaal bedrijventerrein bij het hoofddorp), gekoppeld aan de afbakening van dit hoofddorp bij de afbakening van de deelruimten voorbij gaat aan een aantal bestaande, niet onbelangrijke gegevens (o.m. de verbondenheid tussen Hoog Blanden en Laag Blanden en het gevoel van scheiding tussen Hoog-Blanden en Haasrode). Door de begrenzing tussen het hoofddorp Haasrode-Blanden en de kern in het buitengebied Vaalbeek te laten samenvallen met de expresweg wordt de kern Laag Blanden gesplitst, hetgeen niet met de realiteit overeenstemt en daarom dus best niet als dusdanig in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt opgenomen. De afbakening, bestaande uit de expresweg, stemt noch overeen met de geografisch-administratieve indeling van gemeenten in deelgemeenten, met name de deelgemeenten Haasrode en Blanden, noch met het historisch (school – vroeger gemeentehuis) en stedenbouwkundig (ontmoetingscentrum-containerpark) gegroeide onderscheid tussen Hoog en Laag Blanden. Het zijn eigenlijk twee ‘kernen’, slechts verbonden door een woonlint langs de Haasroodsestraat en een deel van de Bierbeekstraat.***

**** De Gecoro adviseert:***

- prioritair werk te maken van het herbekijken van de afbakening van de deelruimten en eventueel hiermee een RUP op te stellen waarbij de afbakening van het hoofddorp wordt vastgelegd;***
- de tekstcorrecties aangehaald in de bezwaren 6, 42, 48, 67, 70, 85, 90 t.e.m. 93, 110, 121 en 134 zeker op te nemen in het bijgewerkte structuurplan.***

De Gecoro is van oordeel dat mits deze aanpassingen de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

I - Milieu en natuur.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 48, 70, 85, 90 tot en met 93, 101 tot en met 103, 110, 121, 149, 180, 225, 226, 258, 259, 283, 313, 370, 411, 413 en 414.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- Verbinding Heverleebos-Meerdaalwoud: vraag om de optie vanuit het provinciaal structuurplan om een bosverbinding ter realiseren tussen Heverleebos en Meerdaalwoud niet enkel te beperken tot het Steenbergveld.

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Informatief gedeelte

- de non-stopfietsroute langs de spoorweg (strategisch ruimtelijk project): is in strijd met het RS Vlaams-Brabant, het RSV, de Europese Habitat en vogelrichtlijn, de erkenning van het natuurreservaat de Doode Bemde en het beheerplan ervoor;

- de Dijlevallei is heden overwegend natuurgebied met landbouw in de marge. Er is wel heel wat medegebruik door landbouw maar natuur is de hoofdfunctie, landbouw de nevenfunctie.

Richtinggevend gedeelte

- p. 152 fietsweg Sint-Joris-Weert – Campus Heverlee: op de figuur wordt fietspad naast de berm ingetekend in plaats van op de berm zoals in de tekst wordt voorgesteld. Geen van beide is aanvaardbaar o.m. om volgende redenen:

- Verstoring is een groot probleem van het natuurbehoud in Vlaanderen en het Dijleland. In de Doode Bemde is de rechteroever van de Dijle (tussen Dijle en spoorweg/Waversebaan) de enige nog echt rustige zone, zonder openbare wegen. Hier bevindt zich o.a. de grootste oppervlakte rietland van de Doode Bemde. Rietland is vooral belangrijk voor vogels, die net sterk verstoringgevoelig zijn. Op deze locatie een fietspad aanleggen zal een negatieve invloed hebben op de vogelpopulatie in deze zone. In tegenstelling tot treinen (die enkel doorrijden op min of meer vaste tijdstippen) zorgen fietsers en wandelaars voor een drukte tot in het rietveld. Zo'n pad wordt gegarandeerd ook gebruikt om te gaan wandelen (met honden) wat een bijkomende verstoringfactor is (zeker als de honden niet aan de leiband worden gehouden). De zone in kwestie is momenteel naar broedvogels toe veruit het beste deel van de Doode Bemde net omwille van de afwezigheid van voor recreanten toegankelijke infrastructuur.

- De hele Dijlevallei stroomopwaarts Leuven is aangeduid als Vogelrichtlijngebied. De toestand van de natuur in dergelijke Natura2000 gebieden mag niet verder achteruitgaan, ze moet integendeel nog verbeteren. Voor activiteiten die een mogelijke negatieve invloed kunnen hebben, moet bovendien een passende beoordeling opgemaakt worden.

- Versnippering is een van de belangrijkste oorzaken van de achteruitgang van de natuurwaarden in Vlaanderen (natuurrapport INBO 2003 en 2005). De NMBS zal om veiligheidsredenen niet toestaan dat er vlak naast de spoorlijn gewandeld en gefietst wordt zonder dat er een raster of een afscheiding tussen staat. Deze zone is echter nog de enige nog resterende verbinding tussen Heverleebos-Meerdaalwoud en de Dijlevallei. Soorten als ree en (hopelijk in de toekomst terug) das kunnen enkel hier nog van het ene naar het andere gebied emigreren. Als net in dit verbindingsgebied draad geplaatst wordt, gaat ook de laatste verbinding verloren. Zowel Dijleland als Heverleebos-Meerdaalwoud maken deel uit van het Natura2000 netwerk. De Dijlevallei en het Meerdaalwoud zijn ook nog opgenomen in het Vlaams Ecologisch Netwerk. Deze hebben tot doel grote aaneengesloten gebieden te behouden en versnippering tegen te gaan. Bovendien is in de ruimtelijke visie voor de afbakening van de natuurlijke structuur (buitengebiedregio's Hageland en Zenne-Dijle-Pajottenland) het behoud van deze verbinding opgenomen als ruimtelijk concept. Het maximaal vrijwaren van rasters, vertuining en bebouwing wordt specifiek aangegeven. Hoewel natuurbehoud volgens alle wettelijke statuten de hoofdfunctie van dit gebied is, gaat dit plan een extra barrière en extra verstoring veroorzaken.

- De aanleg van het fietspad gaat door rietland, grote zeggenvegetatie en door de waardevolste graslanden van de Doode Bemde. Al is het misschien beperkt in oppervlakte, toch gaan opnieuw habitats verloren. Hoe en vooral waar gaat het verlies aan habitat gecompenseerd worden?

- Een natuurgebied dient niet om mobiliteitsproblemen op te lossen, als die er al zouden zijn. Er ligt een fietspad langs de Waversebaan. Er wordt beter geïnvesteerd in een verbetering van dat fietspad. Dat loopt langs de bebouwing, bewoners hebben gemakkelijk toegang tot dit fietspad. Bovendien is langs de huizen de sociale controle veel groter, zeker als het voetpad ook moet dienen voor schoolgaande jeugd.

Bindend gedeelte

- p. 210: optimaliseren van het fietsroutenetwerk: zie hoger vernoemde bezwaren tegen de aanleg van een fietspad langs de spoorweg.

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- natuur van bovengemeentelijk niveau: Dijlevalei en Heverleebos en Meerdaalwoud zijn aangeduid als speciale beschermingszones en VEN. Alle activiteiten die een mogelijke negatieve impact op deze gebieden kunnen hebben, dienen onderworpen te worden aan een passende beoordeling. Het principe hierbij is dat vermijdbare schade moet vermeden worden, en dat ingeval van te verwachten onvermijdbare schade, een volledige afweging moet gemaakt worden over de wenselijkheid van de geplande activiteit en alle mogelijke alternatieven (art. 36 ter decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 1997).

- Kleinere natuurstructuren: belangrijke rol gemeente: vermijden dat bijkomende barrières ontstaan tussen natuurgebieden (voor de verbinding tussen Heverleebos en Meerdaalwoud via de vallei van de Vaalbeek is momenteel reeds een zeer belangrijke barrièrewerking als gevolg van de bebouwing langs de Maurits Noëstraat) en de nodige natuurverbindingen voorzien. De laatste resterende open ruimteverbindingen dwars op de vallei, o.a. ter hoogte van het kasteel van Harcourt: cruciaal om open te houden of o.a. voor de Waversebaan, die de Dijlevalei afsnijdt van het Meerdaalwoud of o.a. ter hoogte van het domein Van Eyl en tussen de bosreservaten Klein Moerassen en Putten van de Ijzerenweg. De concrete maatregelen om de doorgangsfunctie, de verkeersveiligheid en de natuurverbinding met elkaar te verzoenen, worden best globaal meegenomen in een specifiek inrichtingsplan (+ ANB hierbij betrekken).

- Gemeente Oud-Heverlee maakt deel uit van de afbakeningsprocessen “Hageland” en “Zenne, Dijle en Pajottenland”. Over beide werd door de Vlaamse Regering een beslissing genomen op 19 juli 2007 en 24 april 2009. Gelet de beslissing tijdens het openbaar onderzoek viel, kon er nog geen afbakening deel uitmaken van het structuurplan. De beslissing van het afbakeningsproces Hageland en ook de structuurvisie van beide processen vielen al een tijdje geleden. Gezien de consequenties naar de ruimtelijke invulling is het niet correct dat ze niet zijn opgenomen.

- Blz. 117: de structuurvisie Heverleebos-Meerdaalwoud is regelmatig doorgesproken en bijgesteld. Zij moet echter ook rekening houden met de primaire bestemming (natuur- en bosgebied) van het gebied en met nationale en internationale wetgeving (bescherming als speciale beschermingszone in het kader van Natura 2000). De voorgestelde standpunten worden dan ook enkel als suggesties aan de hogere overheid beschouwd.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuizersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuizersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Opmerkingen van GROEN! Nog fundamentele bezwaren en nog grondige aanpassingen wenselijk vooraleer een volgende fase van het planningsproces ingaat. Volgende punten dienen zeker herwerkt te worden:

- Oud-Heverlee ligt voor een groot gedeelte in uniek natuurgebied. De gemeente aanziet dat niet als een kans, maar eerder als een nadeel. Het natuurbeleid moet op niet veel goodwill en geld rekenen. De gemeente meldt dat ze zich het recht behoudt voor de verschillende processen vanuit haar oogpunt te evalueren.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

110) De heer BJ, 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Richtinggevend gedeelte:

- De standpunten inzake structuurvisie Heverleebos en Meerdaalwoud moeten duidelijk en formeel zijn. Weg met de wollige taal. Beide bossen vormen als het ware de ruggegraat van de gemeente en zijn ook letterlijk onze groene longen en aantrekkingskracht. Behoud en eventuele uitbreiding ervan zijn fundamenteel voor de gemeente!!

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

- Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

- p. 124: waardering van natuur en landschap: *“teneinde de natuur te waarderen, moet de burger in zijn dagelijkse leefomgeving in contact komen met de natuur en gestimuleerd worden om aan natuur- en landschapsbeleving te doen. Een aanzet hiertoe is de uitbouw van een zacht voet- en fietspadennetwerk tussen de oostelijke en westelijke kernen en tussen de natuurkerngebieden. Verder dienen er ook voldoende natuurlijke entiteiten door te dringen tot*

diep in de wooncentra.”... Mooie principes maar die worden nergens concreet gemaakt. Een aanzet voor een fietspaden netwerk tussen de oostelijke en westelijke kernen zou bijv. de afsluiting van de Weertedreef voor gemotoriseerd verkeer kunnen zijn. Maar deze optie wordt dan weer niet weerhouden. Bijv. dichtbouwen van de Ophemstraat/Bierbeekstraat zuid als zoekzone voor bedrijventerrein: geen aandacht voor natuur en het laten doordringen van natuurlijke entiteiten in de wooncentra.

- p. 125: u beperkt zich tot opnoemen van mogelijkheden (algemeen kunnen in het kader van het beekvalleienbeleid een aantal maatregelen vooropgesteld worden; waar mogelijk worden de bossen uitgebreid; de gemeente kan evt bijkomende gebieden die hierop ruimtelijk aansluiten toevoegen aan het VEN; waar mogelijk herstellen van de natuurlijke loop van de Molenbeek en de Paddenpoel). Beter opsommen van plaatsen waar dit mogelijk is of waar de intentie er is dit te doen.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

*** De Gecoro stelt vast dat:**

- uit de ingediende bezwaren een duidelijke vraag kan afgeleid worden om de waardevolle natuur in de gemeente maximaal te behouden;*
- de bezwaren geformuleerd door overheidsdiensten of natuurgroeperingen terecht verwijzen naar genomen opties, buiten de gemeentelijke bevoegdheid, waarbij ook de waarde voor Vlaanderen en Europa van onze groen- en natuurgebieden blijvend moet gegarandeerd worden;*
- in het ontwerp GRS geen concrete voorstellen worden uitgewerkt die de bovengemeentelijk opties ondersteunen en/of uitwerken, zoals bv. de bufferzones rond Heverleebos en Meerdaalwoud, de gewenste verbinding tussen Heverleebos en Meerdaalwoud, het natuurgebied van de Dijlevallei;*
- de gemeente terecht aandringt op verdere betrokkenheid bij de verdere realisatie, samen met de vraag naar wederzijdse aandacht voor de verdere uitbouw van onze groene en open, maar ook bewoonde gemeente waar de inwoners ook nog enige economische activiteit willen behouden en/of ontwikkelen.*

*** De Gecoro adviseert:**

- maximale ondersteuning en verwerking in het structuurplan te voorzien van de genomen opties, buiten de gemeentelijke bevoegdheid, waarbij ook de waarde voor Vlaanderen en Europa van onze groen- en natuurgebieden blijvend moet gegarandeerd worden;*
- het uitwerken binnen het GRS van concrete voorstellen rond de door het Vlaams Gewest gewenste bufferzones rond Meerdaalwoud en Heverleebos, rond de gewenste verbinding tussen Meerdaalwoud en Heverleebos, en inzake de gewenste verbinding tussen het natuurgebied van de Dijlevallei en beide bossen;*
- de jaarlijkse gemeentelijke bijsturing van het GNOP via het milieujaarprogramma op te nemen in het structuurplan;*
- in de gemeentelijke plannen en initiatieven ter dege rekening te houden met de beschermde natuur en daardoor de verschillende verbindingsmogelijkheden tussen de gebieden eerder te versterken en te bewaren dan deze te laten verdwijnen.*

J - Bremberg.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 42, 69, 70, 76, 86, 90 tot en met 93, 110, 122 t.e.m. 126, 134, 146 t.e.m. 148, 171, 172, 230, 302 en 303.

42) De heer Omer Steeno, oud gemeenteraadslid (d.d. 18/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerkingen inzake:

- slechte ervaringen met openbaar onderzoek Bremberg.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- p. 206: RUP Bremberg: een RUP is niet nodig/gewenst gezien dit kan leiden tot verdere ongewenste ontwikkelingen

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

86) Buurtbewoners Brembergcentrum (d.d. 28/11/08, ontvangen op 28/05/09)

Wij vrezen voor een verkapte strategie van de VZW Bremberg om dit vormingscentrum geleidelijk en sluiks om te bouwen tot een commerciële hoteluitbating. (plannen januari 2005, september 2007 en interview in Laatse Nieuws). Brembergcentrum ligt in zone van openbaar nut. De Bestendige Deputatie van de Provincieraad wees er al in 1992 op dat het uitbaten van een hotel in overtreding is met de vergunning. Nochtans functioneert het meer als een hotel (buitenlandse toeristen, website,...). P. 206 spreekt ook van conferenties en hotel. Het zou wenselijk zijn hier te spreken van slaapaccomodaties voor deelnemers aan opleidings- of vormingsactiviteiten.

Wij hopen dat de gemeente haar verantwoordelijkheid opneemt en duidelijk maakt wat mag en wat niet.

Verkeersproblematiek: Dalemstraat, Bergenstraat en Boetsenberg: snelheidsbeperkingen zijn noodzakelijk.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuizersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuizersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- **Bremberg centrum**: ligt in een zone voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, een deel zelfs in het beschermde Mollendaalbos. De omgeving is niet geschikt om bijkomende mobiliteit op te vangen. Daarom is elke uitbreiding ongepast.

Groen! vraagt om deze omschrijving te wijzigen en wijzend op de draagkracht van de omgeving de beperkingen die dat met zich meebrengt duidelijk te bevestigen.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

- p. 206 punt 15 RUP Bremberg

De bepaling is ontoereikend en niet conform het richtinggevend gedeelte. Herformulering:

“De gemeente stelt een RUP op voor een laagdynamisch ~~het~~ hotel- en conferentiecentrum De Bremberg zodat die kan blijven opereren in zijn huidige dynamiek. Dit RUP houdt rekening met de draagkracht van omgeving en de

mobilitateffecten en wordt opgesteld in transparant overleg met de buurtbewoners. Het RUP mag niet leiden tot het extra genereren van mobiliteit van personenverkeer met auto's en van betekenisvolle hinder

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast:***

- het huidige gebruik niet volledig overeenstemt met de huidige bestemming van het Bremberggebied;***
- dat het gebied en de aard van de toegangswegen geen verhoging van de verkeersstromen toelaat, en dit ook niet wenselijk is;***
- het behoud van het Brembergcentrum als louter opleidings- en congrescentrum wel wenselijk is;***
- dat het RUP Bremberg wordt opgesteld om de toekomstige ontwikkelingsperspectieven van de site vast te leggen en ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan;***

**** De Gecoro adviseert:***

- elke mogelijke bestemmingsverruiming naar verblijfs- en/of hotelformules te beletten;***
- dat de omschrijving van het RUP wordt aangepast, door in de bindende bepalingen de term "hotel- en conferentiecentrum" te schrappen en 'huidige dynamiek' te vervangen door 'oorspronkelijke dynamiek'.***

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

K - De Kouter – Bejaardenzorg.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 6, 90 tot en met 93, 110, 116, 121, 133, 134, 356, 396 en 410.

6) Seniorenadviesraad Oud-Heverlee, voorzitter Vic Simons en ondervoorzitster Lieve Donvil, p.a. Berkenlaan 20, 3050 Oud-Heverlee (zonder datum, ontvangen op 09/03/09)

De gemeentelijke seniorenadviesraad van de gemeente nam kennis van het ontwerp GRS en heeft volgende bedenkingen:

- lange termijnplanning na 2016 gewenst omtrent RVT en serviceflats;
- hoogdringendheid van strategisch project Blanden 'De Kouter.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuizersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuizersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- Overbodige zoekzones:

Er is in het structuurplan veel plaats ingeruimd voor zoekzones voor de implementatie van een woon- en zorgcampus en voor een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut.

- Woon- en zorgcampus in Oud-Heverlee: (blz. 139): het is duidelijk dat De Kouter in Blanden al gekozen is. Het opnemen van zoekzones is dus overbodig. Als men toch opteert om zoekzones op te nemen, dan moet dat consequent gebeuren en moeten alle mogelijkheden gescreend worden.

110) De heer B J, 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Zoekzones voor zorgcampus- punt 6.2.4.2:

- Waarom wordt woonuitbreidingsgebied Haasrode centrum (Milsestraat – Blandenstraat – Kerkstraat) niet toegevoegd? Dit kerndorp heeft nochtans een perfecte uitvalsbasis voor een zorgcentrum (alles binnen wandelafstand: superette, drankendiscout, bakker, kapper, banken, dokter, apotheker, krantenwinkel, horeca,...). Een zorgcentrum kan de centrumfunctie van het kerndorp Haasrode alleen maar versterken.
- Zoekzone 1 Kouter in Blanden: krijgt over de hele lijn een ++ hoewel er in een vorige studie gebleken is dat bijna alle voorzieningen naar dit gebied moeten gebracht worden. Wat is er binnen wandelafstand voor bejaarden? Enkel een kerk, bakker, veearts en een dokter. De centrale ligging wordt als pluspunt aangehaald. Zoals hierboven reeds gezegd, bedoelt men mooi tussen de kernen van Haasrode en Blanden in, maar niet aansluitend bij één van de twee. Integendeel. Zoals verder wordt aangetoond, moet men de grootste kern van de hele fusiegemeente in Blanden creëren om dit verhaal verkocht te krijgen. Het glooiende terrein en het beschermd dorpsgezicht worden als positief aangehaald voor de ligging. Dit is pasklare onzin: het zicht op de kerk van Blanden is beschermd en dit wil men, door heel de zone te bebouwen, verbeteren? Bovendien betekent het glooiende terrein een niet altijd gemakkelijk te nemen hindernis voor de minder mobiele senior.
- Waarom krijgt zoekzone 3 een slechtere score dan zoekzone 1 wat kernligging betreft? Vanuit de echte kern van Haasrode is dit niet verder, integendeel zelfs. In zone drie spreekt men van hellend terrein. De Kouter is ook hellend, vanaf welke helling wordt er over storend gesproken? De + en – zijn duidelijk zeer subjectief aangebracht om het vooropgestelde idee van zoekzone 1 als onbetwist naar voor te kunnen brengen.

Qua gewenste nederzettingsstructuur neem ik volgend standpunten in:

Bejaarden en seniorenhuisvesting (pt. 2.3.5.2) moet aansluiten bij de kern van Haasrode om het hoofddorp verder te ontwikkelen; niet om een tweede kern te genereren op een plaats die momenteel een volledig residentieel karakter heeft (zoals eerder geargumenteerde). Zoekzone 1 voor bejaarden zou beter zoekzone 1 worden om een groot sociaal woningsproject te realiseren. Dit sluit veel beter aan bij het residentieel karakter van dit deel van Blanden. Het sluit ook perfect aan bij de oude sociale woonwijk van Blanden

116) Het Comité "Redt Blanden", , ontvangen op 02/06/09)

Het bij K.B. beschreven landschap van het dorpsgezicht Blanden in een perimeter rond de Sint-Jan Evangelist kerk tot en met de voetweg 16 tussen de Kartuizersstraat en de Kouterstraat, is een onaantastbaar erfgoed van de hele gemeenschap en derhalve wordt dit niet in vraag gesteld.

Laat AUB dit stukje "Kouter" één van onze laatste Vlaamse Kouters, bestaan voor de volgende generaties.

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Seniorencampus:

De beslissing om een senioren-campus in te richten valt toe te juichen en is lang verwacht. Nochtans volgende bedenkingen:

- Zoekzones: ik vraag u te argumenteren waarom het woonuitbreidingsgebied Haasrode-Centrum niet weerhouden is als zoekzone.
- Minpunt Kouter: is in zijn geheel beschermd dorpsgezicht + timing eerste fase (2010) zal niet gehaald worden. Vraag om de inplantingsplaats te herbekijken en de timing hiervoor realistisch in te schatten en de timing op te nemen in het bindend gedeelte.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemestraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Programma voor een zorg-en wooncampus.

De Kouter is de beste locatie, maar kan slechts mits een herbestemming naar een geëigende bestemming. Gemeentebestuur heeft nog veel te weinig gedaan voor het voorzien van specifieke woongelegenheden voor de ouderen. Op p. 138 punt 2.3.5 wordt gesteld dat 'de gemeente geen pasklare mogelijkheden heeft voor het voorzien van specifieke woongelegenheden tgv de algemene vergrijzing van de bevolking.' De gemeente heeft wel een reeks instrumenten om daar iets aan te doen.

Strategische projecten.

Blanden 'De Kouter'. Het is niet duidelijk waarom de woonzone in het zuidelijk deel van het woonuitbreidingsgebied niet wordt opgenomen in de woonprogrammatie. Om te kunnen voldoen aan de bepalingen van het decreet gronden- en pandenbeleid is dit een noodzakelijkheid. De realisatie van deze woonzone van 2,2 ha moet plaats vinden ifv de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod.

P. 202 punt 6 Strategisch project Blanden 'De Kouter'. Voorstel tot aanvulling: "...woonuitbreidingsgebied Blanden, evenals de zuidelijke woonzone waarvan de realisatie plaats vindt ifv de realisatie van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod, wordt opgenomen.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

!

Beraadslaging en advies:

****De Gecoro stelt vast:***

- dat de inplantingsplaats, gezien de voorbije jaren genomen opties en beslissingen door de gemeente en het OCMW, eigenlijk vastligt;***
- de bevoegde diensten dringend een advies moet gevraagd worden inzake de mogelijke gevolgen van en voor vroeger genomen overheidsbeslissingen (gedeeltelijke ligging in beschermd dorpsgezicht);***
- het ontwerp voldoende inzicht heeft op de reële nood (o.m. op p. 98-99, 145-146) inzake bejaardenhuisvesting.***

****De Gecoro adviseert:***

- de passage onder 6.2.4. ("Mogelijke zoekzones woon- en zorgcampus") op p. 99 en 100, gezien de reeds gemaakte keuzes, te schrappen;***
- de timing en concrete omvang van het project zo eensluidend en actueel mogelijk te maken;***
- fig. 31 op p. 190 te vervangen door een vlekkenplan van het woonuitbreidingsgebied, zoals hiervoor reeds gevraagd.***

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren kunnen weerlegd worden.

L - Open ruimte.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 5, 70, 85, 101, 102, 103, 119, 120, 143, 214, 244 en 257.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- p. 129: "Tot deze natuurondersteunende agrarische gebieden behoort tevens de Dijlevallei": de Dijlevallei is heden overwegend natuurgebied met landbouw in de marge. Er is wel heel wat medegebruik door landbouw maar natuur is de hoofdfunctie, ook juridisch.

- p. 128 'Selectie en beleid:... al mogen ook de activiteiten in het kader van niet-grondgebonden, toeleverings- en verwerkende landbouwactiviteiten niet uit het oog worden verloren'. Dat is in tegenspraak met uitspraken op andere plaatsen in verband met grondgebonden landbouw en is ook niet aanvaardbaar vanuit het oogpunt van bescherming van het resterende agrarische gebied en open ruimte.

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Open ruimte en natuurstructuur wordt vrij summier behandeld.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

143) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Het aansnijden van de open ruimte tussen de Dassenstraat en de Parkstraat is een slechte zaak.

Er is niets voorzien voor een grondbeleid voor planbaten en plankosten.

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast dat:***

- het respect voor behoud van open ruimte, in overeenstemming met de bestaande bestemmingsplannen, nagestreefd wordt;

-het Vlaams Gewest vraagt om te verduidelijken wat de gemeente binnen haar eigen open ruimte structuur tracht te bereiken;

- de gewenste agrarische structuur voor wat betreft de niet- grondgebonden landbouwactiviteiten niet in tegenspraak is met de ontwikkelingsperspectieven aangaande grondgebonden landbouw;

- de decretale voorschriften inzake groene ruimte en natuurwaarden onderschreven worden;

- waar haalbaar, wederzijdse inspraak, en realisatie van de genomen opties, met de bevoegde overheidsdiensten wordt nagestreefd.

De Gecoro adviseert:

- om overeenkomstig het advies van het Vlaams Gewest de gewenste open ruimte structuur te specificeren, rekening houdend met de eigen gemeentelijke opties;

- om in het ontwerp structuurplan vast te leggen voor welke resterende open-zicht zones een verbod op ingrepen die de openheid zouden kunnen verstoren, wordt voorzien.

De Gecoro is van oordeel dat met deze correcties de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

M - Zonevreemd.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 1, 17, 48, 62, 63, 70, 78, 85, 90 tot en met 93, 95, 96, 107, 127, 128, 129, 134, 151 en 152.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- zonevreemde gebouwen: onderscheid dient gemaakt te worden tussen vergunde en niet vergunde constructies.
Vraag om passage toe te voegen in het bindend deel:
“De gemeente zal bij het behandelen van zonevreemde woningen en gebouwen een onderscheid maken tussen:
- niet-vergunde woningen, die woningen zijn waarvoor geen vergunning is afgeleverd of waarvan de kenmerken en de functies niet overeenstemmen met de vergunningen die ervoor zijn afgeleverd. Het zijn illegale woningen waartegen de overheid streng wenst op te treden, zeker als ze zonevreemd zijn;
- vergunde woningen en als vergund beschouwde woningen die respectievelijk woningen zijn waarvan de kenmerken en de functies overeenstemmen met de bouw- en andere vergunningen die ervoor zijn afgeleverd, of woningen die gebouwd zijn vooraleer de wet op de stedenbouw van 1962 van kracht werd. Deze beide soorten woningen zijn – ook als ze zonevreemd zijn- perfect legaal en het ligt of lag nooit in de bedoeling van de overheid om die woningen gedwongen te laten afbreken omdat ze zonevreemd zijn.”;
-behoefte naar nieuwe ambachtelijke zone wordt in vraag gesteld; vraag naar actief gemeentelijk beleid om bestaande bedrijfsgebouwen te benutten en te vrijwaren voor toekomstige bedrijvigheid.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Richtinggevend gedeelte

- p. 181 ‘Waarvoor een onmiskenbare maatschappelijke behoefte bestaat’: is een veel te vage omschrijving, tijdsgebonden en voor interpretatie vatbaar.

Bij de inleiding voor de strategische projecten is er wel aandacht voor wonen, tewerkstelling en recreatie maar niet voor natuur en landschap, zelfs geen aanduiding, niettegenstaande het enorm belang van deze sectoren voor de gemeente. Waarom niet?

Bindend gedeelte

- p. 203: is het de bedoeling om alle zonevreemde gebouwen/activiteiten te regulariseren via RUP Sint-Annaveld?
Argumenten?

.

85) Ing. Marcel Vossen, Provinciaal directeur, Agentschap voor Natuur en Bos – Afdeling Vlaams-Brabant, Waaistraat 1, 3000 Leuven (geen datum, ontvangen op 28/05/09)

- Blz. 72: zonevreemde woningen: maken de 73 juridisch niet-zonevreemde woningen uit de tweede alinea deel uit van het geheel van 460 zonevreemde woningen uit de eerste alinea of dienen deze apart geteld te worden? Dit is niet duidelijk. De toetsing aan de ruimtelijke inpasbaarheid en het verder scenario is cruciaal om tot een gedegen ruimtelijke ordening te komen. Dit geldt vooral voor woningen in kwetsbare gebieden, dus het gros van de zonevreemde woningen.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuizersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Poes, Kartuizersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- Afwegingskaders schermen de bedoeling af (blz. 170): Groen! eist een duidelijke tekst met garanties dat de wetten op RO strikt worden toegepast en afgedwongen. De gemeente wenst lande deze weg haar eigen afwegingskader duidelijk te maken, maw wil de gemeente in kwetsbare gebieden meer mogelijkheden dan in de wet voorzien. Het voorontwerp kreeg heel wat kritiek van de hogere overheid omwille van het ruimtelijk beleid. Onvergonde woningen in kwetsbare gebieden zouden toch kunnen blijven. Natuurgebied werd omgezet in woongebied zonder de vereiste natuurcompensatie enz. Deze vooropgestelde maatregelen druisten in tegen de wetgeving. Met die kritiek werd rekening gehouden. De gewraakte passussen werden vervangen door onbegrijpelijke, wollige teksten die de uiteindelijke bedoeling beter camoufleren. Knopen worden niet doorgehakt, beslissingen worden veelal doorgeschoven naar "afwegingskaders" die later uitsluitel moeten brengen.

Besluit:

Het structuurplan stelt een aantal maatregelen en acties voor in de bindende bepalingen, die ook moeten uitgevoerd worden. Tot wat dit uiteindelijk zal leiden is onduidelijk. In de helft van de acties gaat het om de aankondiging van een studie of het ontwerp van een RUP (Bremberg, Don Bosco, Sint-Annaveeld, Sint-Joris-Weert, zonevreemde gebouwen en woningen, ...). Deze RUP's staan of vallen met het afwegingskader. Deze zijn zo onduidelijk dat de uitkomst hoogst onzeker is.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

96) De heer Gaston Celen, Voorzitter ACW Oud-Heverlee (d.d. 17/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Inzake zonevreemde gebouwen: De gemeente maakt geen onderscheid tussen vergunde en niet vergunde zonevreemde gebouwen. Vraag om passage toe te voegen in het bindend deel:

"De gemeente zal bij het behandelen van zonevreemde woningen en gebouwen een onderscheid maken tussen:

- niet-vergunde woningen, die woningen zijn waarvoor geen vergunning is afgeleverd of waarvan de kenmerken en de functies niet overeenstemmen met de vergunningen die ervoor zijn afgeleverd. Het zijn illegale woningen waartegen de overheid streng wenst op te treden, zeker als ze zonevreemd zijn;
- vergunde woningen en als vergund beschouwde woningen die respectievelijk woningen zijn waarvan de kenmerken en de functies overeenstemmen met de bouw- en andere vergunningen die ervoor zijn afgeleverd, of woningen die gebouwd zijn vooraleer de wet op de stedenbouw van 1962 van kracht werd. Deze beide soorten woningen zijn – ook als ze zonevreemd zijn- perfect legaal en het ligt of lag nooit in de bedoeling van de overheid om die woningen gedwongen te laten afbreken omdat ze zonevreemd zijn."

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

129) De heer René Feyfer en mevrouw Francine Meeus, Bergenstraat 47, 3053 Haasrode (d.d. 01/06/09, ontvangen op 02/06/09)

-p. 101 afwegingskader voor zonevreemde woningen

-p. 172-173 art. 4.1.3 en 4.1.3.1.5 Voor zonevreemde woningen van klasse 4 is het voorstel van de woningen de mogelijkheid tot uitbreiding te geven. Het is aangewezen om de bijkomende volumes te bepalen in functie van de draagkracht van de site en rekening houdend met de terreinoppervlakte van elke eigendom (1000 m³, mogelijk voor 1250 m³-naar 1500 m³ enz.).

-p. 174 art. 4.2 en 4.2.2 Voorstel van aanvullende perspectieven: voor zonevreemde woningen van klasse 4 en aansluitend op een geselecteerde kern, hetzij een woon-of een parkgebied dient de herbestemming mogelijk te zijn met de rechtszekerheid van woon- en parkgebieden.

Art. 4.2.2.1 woningconcentraties die aansluiten op een geselecteerde kern. Het is principieel wel mogelijk om via deze weg bijkomend woongebied of bijkomende bouwpercelen te creëren voor zover de ruimtelijke draagkracht van de site dit mogelijk maakt. Geen verder verlinting, maar een achterliggend woonerf moet kunnen.

Art 4.2.2.2 Woningen of-concentraties in open ruimte die buiten kwetsbaar gebied liggen en niet aansluiten op een geselecteerde kern. Aanvullend: Zowel voor woningsconcentraties van meer dan 5 woningen als voor geïsoleerde woningen kan een verhoging van het aantal woonegelegenheden binnen de bestaande concentraties aangewezen zijn in functie van een goede ruimtelijke draagkracht met een definitief perspectief van het wonen in deze woonkorrel.

Besluit: Gelieve deze voorstellen op te nemen in het definitief ontwerp. De voorstellen zijn onmiddellijk te realiseren bij de opmaak van de nodige RUPS (pag. 203)

In bijlage: voorstel van opname van zonevreemde woningen langs Dalemstraat, Bergenstraat en Boetsenberg.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Inconsequenties

- Het hanteren van het gemeentelijk afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur. Op een aantal plaatsen wordt vooropgesteld dat voor woonclusters en verspreide bebouwing het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur wordt gebruikt.

Zonevreemde bebouwing.

SP.a ondersteunt de visie zoals geformuleerd op p. 60 en ondersteunt de optie ivm het weekendverblijfpark 'La Hetraie' zoals geformuleerd op p. 131 2.3.1.

Afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur

11.1 p. 160 3.1 'In de gebieden die niet onder bovengemeentelijke bevoegdheid vallen er zekerheid moet gecreëerd worden.' Dit impliceert dat het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur enkel kan gebruikt worden voor gebieden waarvoor de gemeente bevoegd is. Het verdient aanbeveling om duidelijk te maken voor welke gebieden de gemeente niet bevoegd is. Daarenboven worden ook wel uitspraken gedaan over verblijfsinfrastructuur gelegen ingebieden van gewestelijk belang. Enige consistentie en duidelijkheid zijn wel aangewezen.

Afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur

- p. 172 4.2.1 Het is een gemiste kans om de verenigbaarheidstoets verder uit te werken. Op zijn minst moeten duidelijke criteria opgenomen worden die de basis vormen van de verenigbaarheidstoets. De relatie tussen verenigbaarheidstoets en de afwegingskaders is niet duidelijk.

- p. 173 4.1.4 is niet duidelijk geformuleerd.

- p. 174 4.1.2 Uitgangspunten. In se kunnen woningen die in een juridisch kwetsbare zone liggen, ook herbestemd worden naar woonfunctie, uiteraard mits de gepaste randvoorwaarden (draagkracht open ruimte wordt niet aangetast, woonkorrel met meer dan 5 woningen) en mits compensatie (het voorzien van minstens een gelijke oppervlakte van de bestemming van dat ruimtelijk kwetsbaar gebied op een andere plaats).

- p. 174 4.2.2.1 1^e en 2^e zin zijn niet congruent. In het kader van rechtszekerheid is het aangewezen om dergelijke woonconcentraties te herbestemmen, uiteraard binnen het quotum van het woongebied. In de 2^{de} zin wordt geponeerd dat de woningconcentraties die aansluiten op een geselecteerde kern niet herbestemd worden, terwijl in de 1^{ste} zin gesteld wordt: 'een aantal woningconcentraties kunnen worden opgevoerd tot woonzone voor zover ze gelegen zijn buiten een ruimtelijk kwetsbaar gebied.'

- p. 174 4.2.2.2 De passages over woningconcentraties (méér of minder dan 5) zijn niet op elkaar afgestemd en niet volledig correct met de nieuwe regelgeving ruimtelijke ordening.

- p. 176 e.v. 4.3.3 Planologische toets. SP.a ondersteunt de krachtlijnen met suggestie tot aanvulling: pag. 178 Classificatiematrix. Dez is niet logisch en samenhangend. In het geval van een hoogdynamisch bedrijf zijn er meerder mogelijkheden die benut kunnen worden. Voor minder kwetsbare openruimtegebieden kan bvb. herlokalisatie ook een optie zijn. Voor woonkernen zijn herlokalisatie, uitdoven, bevriezen en beperkt uitbreiden mogelijk.

- p. 181 4.4.2.1 SP.a ondersteunt de visie geformuleerd onder uitdoving in kwetsbare gebieden. Onder kwetsbare gebieden zouden ook de overstromingsgebieden moeten begrepen worden.

- p. 181 4.4.2.14 SP.a ondersteunt de visie geformuleerd onder ruimere mogelijkheden voor infrastructuur met sterke maatschappelijk binding.

Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

- P. 203 punt 9 behandelen van zonevreemde woningen en gebouwen in RUP's.

De formulering van het bindend gedeelte is niet conform met punt 4.2 van het richtinggevend gedeelte .

Voorstel herformulering van 3^e en 4^e zin: "Er wordt daarnaast een sectorale RUP zonevreemde woningen opgemaakt. De afweging van de verschillende mogelijkheden (bestemming, uitbreiding, uitdoving, herlocalisatie,...) gebeurt op basis van de gewenste ruimtelijke structuur en het afwegingskader voor zonevreemde woningen zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het richtinggevend gedeelte. Voor woningen en gebouwen die niet zijn opgenomen in een gebiedsgericht RUP, wordt een part RUP opgemaakt.

- P. 204 punt 12 behandelen van zonevreemde bedrijven, horeca- en kleinhandelszaken in RUP's. De formulering van het bindend gedeelte is niet conform met punt 4.2 van het richtinggevend gedeelte.
Voorstel zin 3: "De afweging gebeurt op basis van de gewenste ruimtelijke structuur en het afwegingskader voor handel en bedrijvigheid zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van het richtinggevend gedeelte.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

*** De Gecoro stelt vast dat:**

- *in het eerste bezwaarschrift geen sprake is van een zonevreemde woning, en dat wat de buurwoningen betreft, indien zij in een identieke juridische toestand kunnen gerangschikt worden, een identieke houding kan aangenomen worden;*
- *wat de mogelijkheden tot aanpak van zonevreemde bebouwing in kwetsbare gebieden de Vlaamse Overheid hierin decretaal bepaalt wat al dan niet mogelijk is;*
- *het ontwerp structuurplan op zich geen aanleiding geeft tot het vermeerderen of verminderen van het aantal zonevreemde gebouwen in de gemeente;*
- *het afwegingskader kan worden toegepast op alle zonevreemde infrastructuur, ook al zijn deze niet specifiek vernoemd in het ontwerp structuurplan;*
- *het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur niet geldt voor niet-vergunde of niet vergund geachte woningen, zoals is vastgelegd in de Vlaamse codex RO;*
- *het afwegingskader overeenkomstig het advies van het Vlaams gewest verder dient aangevuld met criteria over de gewenste open ruimte structuur;*
- *het afwegingskader zonevreemde infrastructuur dient als toetsingskader voor beslissingen binnen gebieden waarvoor de gemeente bevoegd is, evenals voor het verlenen van advies binnen gebieden waarvoor de gemeente niet bevoegd is;*
- *zonevreemde gebouwen en activiteiten worden afgewogen aan de hand van het afwegingskader zonevreemde constructies en een generieke regularisatie dus niet aan de orde is;*
- *de vergunningstoestand van de zonevreemde woningen/gebouwen (al of niet vergund) wel degelijk een impact heeft op de toekomstige ontwikkelingsperspectieven (cfr. term "hoofdzakelijk vergund" in het decreet);*
- *de classificatiematrix, zoals opgenomen in het ontwerp structuurplan, geen strikte classificatie inhoudt, maar dat er afhankelijk van de activiteit nuancering en omschakeling naar een andere klasse tot de mogelijkheden behoort;*
- *de bindende maatregelen 9 en 12 duidelijk de optie inhouden om bij middel van één of meerdere RUP's, binnen de planperiode, concrete oplossingen uit te werken ten behoeve van zonevreemde woningen en gebouwen;*
- *de passus onder 4.2.2.1. niet consistent is met de zin aan het begin van de paragraaf.*

*** De Gecoro adviseert:**

- *bijkomende definities te voorzien in het ontwerp structuurplan inzake "woningconcentratie, geselecteerde kern, zonevreemde woning, ...".*

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

N - Niet akkoord.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 7, 11, 95 en 155.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging:

De Gecoro stelt vast dat:

- de eerste twee bezwaren betrekking hebben op het project "Haasrode Centrum" waar men de totale oppervlakte van een op het gewestplan ingetekend woonuitbreidingsgebied moet regelen;*
- de gegevens van het gewestplan geenszins rekening houden met de actuele toestand inzake eigendom en/of perceelsgrenzen;*
- bij het definitieve ontwerp van een RUP moet hier een oplossing voor gevonden worden;*
- wat de bemerkingen rond de "bindende maatregelen" betreft, op blz. 16 duidelijk omschreven wordt wat de respectieve gevolgen van het informatief, het richtinggevend en het bindend gedeelte van het (ontwerp)structuurplan betekenen voor de overheid en voor de burger – uiteraard worden bij de opmaak van een RUP pas de eigenlijke concrete beslissingen genomen inzake bestemming en inrichting van de betrokken terreinen.*

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

O - Leegstand.

Dit thema wordt geciteerd als aanvullende bedenking in bezwaar 232.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging:

*In deze problematiek wordt best de decretale en/of wettelijke reglementering nageleefd.
De Gecoro is van oordeel dat hierdoor het ingediende bezwaar kan weerlegd worden.*

P - Vraag naar herbestemming.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 2, 3, 4, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 19 tot en met 24, 28, 34, 35, 36, 40, 41, 49, 55 t.e.m.61, 65, 77, 79, 80, 87, 100, 106, 108, 109, 113 t.e.m. 115 en 132.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

De Gecoro stelt vast dat:

- met een structuurplan geen bestemmingswijziging kan gerealiseerd worden;

- uit deze reeks bezwaren toch een ganse inventaris van concrete mogelijke aanpassingen van het gewestplan kan afgeleid worden, welke zeker aandacht moet krijgen bij het mogelijks opstellen van een RUP in deze gebieden.

De Gecoro adviseert aan de gegronde bezwaren de nodige aandacht te besteden bij het opstellen van toekomstige RUP's.

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

Q - Vraag naar bebouwingsmogelijkheden.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 19, 52, 70, 97, 111 en 112.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- p. 123: aandachtspunten: aanvullen met 'geen nieuwe bebouwing, ook geen agrarische of aanverwante'. De noodzaak of behoefte aan een agrarische bedrijvenzone wordt niet aangetoond.
- p. 137 Invloed op de woningbehoefte: de binnengebieden waarvan de realisatie niet realistisch wordt beschouwd dienen in een RUP een aangepaste bestemming (andere dan woongebied) te krijgen conform de reden waarom de realisatie als niet realistisch wordt beschouwd.
- p. 202: creëren van nieuwe bouwmogelijkheden op weloverwogen plaatsen, moet meer gedetailleerd worden naar mogelijke plaatsen of criteria;

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging:

De Gecoro stelt vast dat:

- ***met een structuurplan geen bestemmingswijziging kan gerealiseerd worden, noch uitspraak gedaan rond eventuele planschade – een later te ontwerpen RUP kan aan deze vragen tegemoetkomen;***
- ***voor zonevreemde constructies een duidelijk afwegingskader, kaderend in de decretale reglementering terzake, in het ontwerp opgenomen is;***
- ***de plaatsen waar nieuwe bouwmogelijkheden kunnen worden gecreëerd in het ontwerp structuurplan zijn vastgelegd via de woonprogrammatie;***
- ***de opsplitsing in “mogelijk te ontwikkelen binnengebieden” en “niet wenselijk geacht of moeilijk te ontwikkelen binnengebieden” (p.144 – p.145) onvoldoende onderbouwd werd;***
- ***daardoor binnen de planperiode (tot 2016) geen duidelijk antwoord gegeven wordt betreffende het wegwerken van een reëel tekort aan bebouwbare kavels met de voorgestelde keuzes van bebouwbare binnengebieden.***

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten tegemoet gekomen wordt aan de ingediende bezwaren.

R - Parkeren.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 25 en 95.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

****De Gecoro stelt vast dat:***

- er een algemeen probleem inzake parkeren heerst in de verschillende dorpskernen;***
- in het ontwerp nergens een optie genomen wordt om de parkeerstrook langs de leervijver te laten verdwijnen, tenzij verwezen wordt naar de suggestieve schets op p. 158;***
- de verkeersproblematiek (inclusief de parkeergelegenheden) langs de M. Noëstraat deel uitmaakt van de globale herinrichting van de site van het Zoet Water;***
- concrete maatregelen inzake parkeerbeleid niet langs het structuurplan, maar langs het mobiliteitsplan voorgesteld worden, waardoor deze uiteraard niet met elkaar in tegenspraak mogen zijn.***

****De Gecoro adviseert:***

- aan de parkeerproblematiek de nodige aandacht te besteden bij de voorbereiding van de sneltoets/herziening van het mobiliteitsplan en bij de mogelijke herinrichting van alle dorpskernen.***

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

S – Bedrijventerrein.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 26, 27, 29 tot en met 33, 37, 39, 48, 50, 53, 64, 67, 70 tot en met 74, 88, 89, 90 t.e.m. 96, 99, 101 t.e.m. 104, 110, 119 t.e.m. 121, 130, 133 t.e.m. 1596. (134 t.e.m. 136, 201 t.e.m. 207, 213, 216, 233 t.e.m. 235, 243, 256, 257, 262, 268, 281, 282, 285 t.e.m. 287, 289, 295, 314, 315, 320, 322, 323, 325, 326, 328, 333, 341 t.e.m. 343, 345, 393, 394, 397 en 412).

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- behoefte naar nieuwe ambachtelijke zone wordt in vraag gesteld; vraag naar actief gemeentelijk beleid om bestaande bedrijfsgebouwen te benutten en te vrijwaren voor toekomstige bedrijvigheid.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

70) Voorzitter Jo Symons, vrienden van heverleebos en meerdaalwoud v.z.w., regionale milieu- en natuurvereniging, Waversebaan 66, 3001 Heverlee-Leuven (d.d. 29/05/09, ontvangen op 29/05/09)

- p. 204: plaats voor bedrijventerrein dient bepaald te worden, alsook aantonen van de noodzaak ervan.

71) De heer Marc Dulst, Wijnen & likeuren Dulst, Bierbeekstraat 21, 3052 Blanden (d.d. 25/05/09, ontvangen op 29/05/09)

De vraag wordt gesteld om voorrang te geven aan de invulling van de lokale bedrijventerrein(en) te Haasrode-Blanden. De meest logische inplanting is gesitueerd rond de expressweg en dit zo kort mogelijk aansluitend met de ambachtenzone van Haasrode-Leuven. De plaats van inplanting is echter ondergeschikt aan de komst van dergelijke zone. Voor de kleine onderneming Wijnen & likeuren Dulst zou het nuttig zijn om binnen de gemeente extra ruimte te kunnen verwerven. Momenteel kampen zij vooral met een tekort aan kantoorruimte.

72) De heer Marc Dulst, Vinventive NV, Bierbeekstraat 21, 3052 Blanden (d.d. 25/05/09, ontvangen op 29/05/09)

De vraag wordt gesteld om voorrang te geven aan de invulling van de lokale bedrijventerrein(en) te Haasrode-Blanden. De meest logische inplanting is gesitueerd rond de expresweg en dit zo kort mogelijk aansluitend met de ambachtenzone van Haasrode-Leuven. De plaats van inplanting is echter ondergeschikt aan de komst van dergelijke zone. Voor de zaak Vinventive is er nood aan zowel logistieke als kantoorruimte.

74) De heer F P, , 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 25/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Vraag naar uitbreiding van de bestaande ambachtelijke zone rond het station van Sint-Joris-Weert richting Molenstraat, teneinde uitbreidings- en moderniseringswerken te kunnen realiseren aan de Molenstraat 52, een bakkerij-atelier.

88) De heer L W, 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09)

89) De heer J W en mevrouw C V B, 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 28/05/09)

Pag. 101: Station Sint-Joris-Weert: ambachtenzone: vraag om molen familie Vanden Bempt, deels in woongebied, deels in natuurgebied mee op te nemen in ambachtelijke zone rond het station te Sint-Joris-Weert.

Pag.146: Indien de bedrijvigheid aan de stationsbuurt moet verdwijnen en wij moeten herlokaliseren, gaan wij niet akkoord.

Er is geen bezwaar dat bijkomende bedrijfsterreinen worden gecreëerd, maar een herlokalisatie van het bestaande bedrijventerrein te Sint-Joris-Weert is niet wenselijk.

90) Mevrouw Rita Decock, Blandenstraat 122, 3053 Haasrode (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

91) Mevrouw Marleen Roelants, Kartuijzersstraat 30, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

92) De heer Paul Pues, Kartuijzersstraat 39, 3052 Blanden (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

93) Mevrouw Berte Raeymaekers, Sint-Joris-Weertstraat 7, 3054 Vaalbeek (d.d. 18/05/09, ontvangen op 29/05/09)

-Overbodige zoekzones:

Er is in het structuurplan veel plaats ingeruimd voor zoekzones voor de implementatie van een woon- en zorgcampus en voor een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut.

Lokaal bedrijventerrein: (blz. 130) Groen! vraagt om de optie van een lokaal bedrijventerrein te schrappen:

- de gemeente kan maar drie lokale bedrijven opsommen die in aanmerking komen om te herlokaliseren (met totale oppervlakte van 90 are, waarvan de grootste, Appelfabriek, biologische fruitteeltbedrijf in Sint-Joris-Weert, niet geïnteresseerd is om in Blanden of Haasrode, ver van de plantage, te herlokaliseren). De nood aan terreinen voor de oprichting van 'bijhuizen bij bestaanden, elders gevestigde bedrijven' is nog vager en kleiner in oppervlakte. Het grootste bedrijf dat uitbreiding wenst (Van Autgaerden) gebruikt nu maar een gedeelte van zijn terrein en ligt al in de geselecteerde zone die maximaal scoort op alle selectiecriteria.
- Het structuurplan gaat uit van een maximale verweving van werken en wonen. Pas als een bepaalde activiteit niet verenigbaar is met wonen wordt verwezen naar een lokaal bedrijventerrein. Dergelijke bedrijvigheid is er niet in Oud-Heverlee. Toch staat in volgende alinea letterlijk: In een eerste fase kan dus een behoefte worden aangetoond van 2,5 ha.
- Er wordt geen rekening gehouden met leegstaande gebouwen en terreinen waar vroeger economische activiteit plaatsvond. In Sint-Joris-Weert alleen al naar schatting 2,2 ha.
- Zes v.d. 8 onderzochte zones liggen langs de N25. Als er binnenkort enkel éénrichtingsverkeer mogelijk is op de N25, moet alle verkeer naar het kruispunt met de Naamsesteenweg rijden. Ook daar kan niet gedraaid worden naar de E40 toe.
- Samengevat: geen aantoonbare nood aan een lokaal bedrijventerrein. Net over de gemeentegrens wordt de bestaande ambachtelijke zone Haasrode fors uitgebreid (Parkveld), bedoeld voor herlokalisatie van bedrijven uit de omgeving van Leuven. De E40 moet de duidelijke grens blijven tussen economische bedrijvigheid en het landelijke karakter van het dorp. De hoofdfunctie van Haasrode en Blanden is wonen. De hoge inrichtingskosten wegen niet op tegen de belastingsinkomsten die de gemeente kan innen van enkele bedrijven.

- Niet opgenomen zoekzones:

- zoekzone naar handels- en dienstzone in Oud-Heverlee (voor dagelijkse inkopen): het structuurplan dient ruimte te voorzien voor een kleine lokale handels- en dienstzone in de omgeving van het centrum van Oud-Heverlee (gebied als een lokale voorzieningspool);

Besluit:

- Wat het lokaal bedrijventerrein betreft, schermt het gemeentebestuur altijd met de gedachte dat dit slechts een langetermijnoptie is, bedoeld om alle mogelijkheden op te houden. Het opnemen in de bindende acties is dan ook niet opportuun.

94) BVBA V, zaakvoerder de heer T V., 3053 Haasrode (d.d. 27/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Nood aan uitbreiding is groot voor de bouw van een kweek- en tuincenter. Bezwaar tegen de melding op pag. 101 en pag. 149: is duidelijk zonder ons gerekend want wij hebben reeds +/- 1,4 ha nodig. Anderzijds is het goed dat er 8-tal mogelijke zoekzones zijn, waarvan zone 6 en 7 onmiddellijk in de buurt van ons bedrijf liggen. Omtrent ligging zone 6: huidige configuratie is onlogisch en geeft aanleiding tot administratieve rompslomp met verschillende eigenaars. Vraag tot wijziging in bijlage. Vraag om in GRS min. 2 zones te voorzien, zijnde uiteraard de gewijzigde zone 6 en een zone aan de Expressweg.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

96) De heer Gaston Celen, Voorzitter ACW Oud-Heverlee (d.d. 17/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Inzake de ambachtelijke zone: de open ruimte die in de diverse zoekzones wordt geïmagineerd voor een onzekere behoefte voor ambachtelijke bedrijven zou beter besteed worden aan een zekere behoefte aan sociale woningen. Het ACW pleit voor een actief gemeentelijk beleid om bestaande bedrijfsgebouwen te benutten en te vrijwaren voor toekomstige bedrijvigheid.

Het ACW vraagt daarom schrapping in het bindend gedeelte van de optie voor een stedenbouwkundig ontwerp voor een nieuw lokaal bedrijventerrein.

99) De heer K D en mevrouw A V, 3051 Sint-Joris-Weert (d.d. 28/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Eigenaar van brandstoffenhandel op perceel grond van 76 are 59 ca (sectie B nr. 153 k2 5^e afdeling) met bedoeling om in de toekomst uit te breiden met ambachtelijke bedrijvigheid. Vinden een herlocatie zoals voorzien in art.6.3.11 (pag.100) niet realistisch.

Eén gebouw was de vroegere stelplaats van de tram Beauvechain – Vossem. Dit gebouw werd geklasseerd (M.B.

08/06/1998). Voor de huidige exploitatie werden de nodige vergunningen afgeleverd tot 2017. Het is de bedoeling te blijven wonen en werken op de huidige locatie. In art. 2.3.6.4 is sprake van een herbestemming of herstructurering van deze zone voor ambachtelijke bedrijvigheid en kmo's. Deze herinrichting moet mogelijk zijn met inachtnaam van de bestaande niet-hindelijke bedrijvigheid. De aanwezigheid van ons ambachtelijk bedrijf sluit andere of bijkomende functies niet uit (bvb. Versterken van de woonkern). Het is niet de bedoeling om ons bedrijf uit te breiden qua oppervlakte, we hebben enkel bezwaar tegen een mogelijke herlokalisatie.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

104) Voorzitter Rony Palmans vanwege de ouderraad GBS Blanden (d.d. 31/05/09, ontvangen op 02/06/09)

Verzoek om zoekzone 1 (Blanden, N25-Bierbeekstraat (Zuid) te verwerpen als mogelijke optie voor het inplanten van een bedrijventerrein.

Reden: aansluitingen (aansluiting met containerpark, maar niet met bestaande bedrijven), hinder t.o.v. omliggende woningen (in de onmiddellijke nabijheid van de gemeentelijke basisschool Blanden –kleuter- en lagere school met landelijk karakter; zou verhoogde verkeersdruk met zich meebrengen en ongezonde lucht), de ruimtelijke draagkracht en leefbaarheid v.d. bestaande woonkern zal zodoende ruim overschreden worden.

110) De heer B J, 3052 Blanden (d.d. 30/05/09, ontvangen op 02/06/09)

De visie uit het structuurplan zal nefast zijn voor de stedenbouwkundige ontwikkeling van onze gemeente.

Eenzelfde verhaal vinden we bij **de zoekzones voor een lokaal bedrijventerrein**. Er wordt gesteld dat een bedrijventerrein noodzakelijk is, maar men heeft nagelaten om bij de plaatselijke zelfstandigen, ondernemers en bedrijven met een enquête na te vragen naar hun behoeften. Aangezien er geen inventaris is van leegstaande bedrijfsgebouwen en zonevreemde bedrijven die in aanmerking komen voor regularisatie, is er geen sprake van een klare visie.

- Zoekzone 1: wordt zondermeer als de beste voorgesteld. Ontsluiting van het gebied wordt als positief ervaren hoewel deze zone het verst van de E40 gelegen is. Ook hier moet, net als bij alle andere plaatsen langs de N25, een nieuwe aftakking gemaakt worden. Er wordt gesproken van aansluiting bij bestaande bedrijven en containerpark.

Beide zijn echter zonevremde en deze zoekzone moet beide regulariseren. Deze zone is nochtans als enige in landschappelijk waardevol agrarisch gebied gelegen. De bestaande bebouwing kan voldoende ingebufferd worden. Al deze woningen hebben een tuin op het zuiden met zicht op een prachtig stuk van Blanden. Deze mensen willen zeker niet gebufferd worden. Wie goed oplet, wordt hier opeens geconfronteerd met de kern van Laag-Blanden. Nergens anders in dit GRS (behalve bij zoekzone 2) is er sprake van een kern in Laag-Blanden. Dit is blijkbaar plotseling nodig om de aansluiting bij het kerndorp te kunnen argumenteren. Iedereen mag op het einde van dit verhaal het kernverhaal van Blanden zoeken. Van de kern van Laag-Blanden is er nooit geen sprake meer.

- Om zoekzone 2 te ontsluiten wordt er ook best een nieuwe aftakking van de N25 gemaakt. De toegankelijkheid via de Banhagestraat is slecht wegens te smalle doorgang vanuit de Bierbeekstraat. Ontsluiting via de Bierbeekstraat verhoogt hier alleen maar de verkeersdruk. De inbuffering naar de Bierbeekstraat is beter te realiseren aangezien het terrein hoger gelegen is en door extra begroeiing het zicht zeker beperkt wordt. Vanuit de Wijnbergstraat is er ook minder een probleem aangezien de tuinen hier veel dieper zijn.

- Zoekzones 3,4 en 5 sluiten niet meer aan bij het dorp.

- Zoekzone 6 en 7: sluiten niet aan bij het dorp en verhogen de verkeersdruk op de Parkstraat. Het idee om een weg rond de wip te leggen tart het gezond verstand. De mensen die aan de Parkstraat zijn komen wonen, wisten dat ze aan een drukke doorgangsweg zouden wonen. Deze baan is al eeuwen een belangrijke verbindingsweg naar Leuven en dat moet blijven (geen omlegging dus).

- Zoekzone 8 gaat in de goede richting. Deze zone kan nog meer aan de uitbatingsweg gelegd worden. Dit idee was wel beter in een vroeger stadium met Bruggen en Wegen doorgenomen. Op die manier hadden de infrastructuurwerken aan het op- en afrittencomplex van de E40 en een aftakking van de N25 perfect met elkaar kunnen verenigd worden. Nu wordt het moeilijker.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09) Slordigheden, ongemotiveerde of vage uitspraken.

- p. 77 knelpunten op economisch vlak: "De aanwezigheid van zonevreemde bedrijven en/of andere economische activiteiten; lokaal bedrijventerrein? Nodig?nuttig?wenselijk?;Wat met het kmo-gebied in Sint-Joris-Weert?;Wat met het ontginningsgebied?nabestemming landbouw?uitbreiding gebied?.

Vraag om hier duidelijk te vermelden wat het knelpunt is. Wat is bvb. het ontginningsgebied en wat is het probleem?

- p. 118: "Bestaande openruimtegebieden (ook agrarische gebieden) worden gevrijwaard als buffer. Het agrarische karakter is daarbij zeer belangrijk. De ontwikkelingsperspectieven voor de agrarische activiteiten dienen duidelijk in beeld te worden gebracht en kwalitatief te worden ontwikkeld."

Dat het vrijwaren van agrarische gebieden belangrijk is voor u, lijkt nogal ongeloofwaardig in het licht van de selectie van de zoekzones voor de inplanting van een lokaal bedrijventerrein.

Vraag naar bedrijventerrein en terrein voor openbaar nut

Ivm de aangetoonde behoefte voor de inrichting van dit bedrijventerrein volgende bemerkings:

- Pag 100: 5 met naam genoemde bedrijven – tot. 1,5 ha (waarvan geen enkel werkelijk geïnteresseerd is): vraag om deze verouderde en gekleurde informatie niet op te nemen in de definitieve versie van het structuurplan en uw behoefteberekening dienovereenkomstig aan te passen.

- Cover Belgium (reeds vier jaar weg uit de gemeente) is geen lokaal bedrijf (= groothandel in bedrijfskledij met als afzetgebied België en Luxemburg). Verklaring waarom dit bedrijf toch opgenomen is??

- Pag.101: 1,0 ha voor starters. Starters zullen eerder gebaat zijn bij het overnemen van een bestaande, leegstaande infrastructuur. Dergelijke infrastructuur is zeker beschikbaar in de gemeente. Nochtans wordt hier geen rekening mee gehouden. Vraag om dit cijfer beter te onderbouwen en hierbij ook rekening te houden met hergebruik van leegstaande terreinen die vroeger voor economische activiteiten gebruikt werden.

- Pag. 101: combinatie van zone voor bedrijvigheid en openbaar nut. Waarom combineert u beide zaken?

- Pag. 101: 2,5 ha voor openbaar nut (containerpark en technische diensten, die samen 35 are in beslag nemen). Ik vraag u deze behoefte te argumenteren. Welke diensten diener er gecentraliseerd/uitgebreid te worden en waarom?

- Vraag om duidelijk te vermelden in GRS of er bij inkleuring al dan niet een onderscheid gemaakt wordt tussen beide zones (openbaar nut en bedrijvenszone).

Ivm zoekzones en de afweging daarvan volgende bemerkings:

- Wat zijn uw plannen ivm containerpark en technische diensten, momenteel in zoekzone 1 - Blanden, N25 - Bierbeekstraat Zuid gevestigd-, gezien herhaardelijk benadrukt wordt dat er nog geen lokatiekeuze gemaakt is voor de inplanting van het lokaal bedrijventerrein? Overweging om de diensten te verplaatsen? Graag een ernstig onderzoek naar de meest geschikte lokatie hieromtrent.

- Gezien de combinatie van bedrijventerrein met zone voor openbaar nut is het vreemd dat het gebied tussen de Dassenstraat-Verheydenstraat-De Betstraat (zoekzone 3 voor senioren-campus op p. 142) niet is opgenomen als zoekzone. Dit terrein is nu al ingekleurd als zone voor openbaar nut, terwijl alle 8 momenteel geselecteerde zones agrarisch gebied zijn. Vraag om zoekzone 3 hiervoor op te nemen of om te argumenteren waarom dit terrein minder geschikt zou zijn.

- Vraag om numerieke scores te gebruiken en ook een gewicht toe te kennen aan de verschillende parameters, zodat voor elke zone een duidelijke score kan berekend worden. Vraag om duidelijke en objectieve criteria te gebruiken.

- De logica van de toegekende scores is soms onduidelijk. Zones 1,2,3 en 4 scoren alle vier de beste score voor het criterium 'hinder tov de omliggende bebouwing', wat strookt met de realiteit gezien de meeste woningen eraan grenzen en waar dus de hinder zonder twijfel het grootste is, ingebufferd of niet. Zone 8 daarentegen scoort plus minus, hoewel nauwelijks woningen in de buurt. Vraag om een duidelijk en objectief criterium te gebruiken, zoals het aantal woningen in de onmiddellijke omgeving van het gekozen gebied.

- Pag. 102: criterium 'ontsluiting op wegennet': vrijwaren van de gemeentelijke infrastructuur. Voor zone2 ontsluiting via Banhage-of Bierbeekstraat: verduidelijk deze ogenschijnlijke contradictie.

- Pag. 101 gebied mag niet conflicteren met bovengemeentelijke openruimte elementen. Zoekzone1: vlakbij Meerdaalwoud: graag verduidelijking. Ivm wat bedoeld wordt met 'conflicteren met bovengemeentelijke openruimte elementen' en uit te leggen waarom het bovenstaande geen contradictie is.

- Alle zones gelegen langs de expressweg (Zones 1-5): "+" voor ontsluiting, zone 8, eveneens gelegen langs de Expressweg, krijgt "+/-". Nochtans is deze zone het dichtste bij de E40, en eveneens de enige zone langs de Expressweg waarvoor eventueel een ontsluiting gemaakt kan worden die vermijdt dat alle verkeer bestemd voor die bedrijvenszone om moet rijden langs het kruispunt met de Bierbeekstraat. Vraag om deze score beter te argumenteren.

Algemeen mbt inrichting van een bedrijventerrein:

- objectieve studie nodig naar werkelijke behoefte. Inventaris bestaande zonevreemde bedrijven samen met afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur kan nuttig zijn.

- Rekening houden met onmiddellijke nabijheid van industriepark Haasrode en uitbreiding met 15 ha middels RUP Parkveld.
 - Rekening houden met bestaande terreinen waar eerder economische activiteit was, met name door een inventaris van dergelijke terreinen te maken, samen met een afweging van de mogelijkheid tot hergebruik van de terreinen voor economische activiteiten. Dit in overeenstemming met principes van zuinig ruimtegebruik en het hergebruik en sanering van bestaande, verlaten bedrijfsruimtes zoals expliciet gevraagd wordt in het RSVL-Brabant (p. 148 ev).
 - Selectie maken van terreinen die werkelijk in aanmerking komen en een duidelijke argumentatie hiervoor + beperken hinder voor omwonenden.
 - Reeds duidelijke uitspraken doen in GRS zelf ipv doorschuiven naar een latere studie.
- Hierover open en duidelijk communiceren met de bevolking.

130) De heer Nicolai Verhulst, Beukenlaan 7, 3001 Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)
p. 100 -6.3.1.1 herlokatie van bestaande bedrijven.

De door u opgenoemde bedrijven heb ik persoonlijk gecontacteerd. Geen enkel bedrijf heeft de intentie te verhuizen naar een ambachtelijke zone. (appelfabriek, dak- en zinkwerken D'hondt, Cover Belgium (zit in Tienen), Store Division (nergens te vinden), houthandel Vanautgaerden. Als je als gemeente zo'n mooie, groene locatie hebt, moet je dat dan niet uitspelen! In plaats van telkens naar die noden van eventueel....terug te komen.

Hoe komt het dat de ambachtelijke zone in Sint-Joris-Weert al geruime tijd gebruikt wordt door een bedrijf buiten Oud-Heverlee? Momenteel 2 bedrijven te koop van mensen die gestopt zijn:

- een woning met werkplaats op 36are met regularisatie uitbreiding garage/werkplaats: voor plaatselijke schrijnwerker of garagist?
- in Haasrode ene pand die te koop staat waar jaren een tegelfirma zal: ideaal voor zelfstandige?
- Vroegere gebouwen van de burgemeester: kans voor zelfstandige?

Reactie van bevolking: verwijzen naar ambachtelijke zone in Haasrode. Als samenwerking met OHL zo goed loopt, waarom dan geen samenwerking voor een ambachtelijke zone.

Vb. Volvo Lacom, Stand-Buy wonen in Blanden.

Mensen zijn speciaal in OH komen wonen en hebben hier dikwijls veel geld voor betaald voor de rust en het groen. Zien dit nu allemaal teloor gaan.

Wij worden veel te weinig geïnformeerd en gehoord. De gemeente doet toch zijn zin.

Behouden van de openruimte is prioriteit (zie structuurplan Vlaanderen en Vlaams-Brabant).

Behoeftte aan een terrein voor gemeentelijke technische diensten p. 101: plaats nodig voor ons containerpark?

Is dit nodig in een dorpskern naast 2 scholen en 2 drukbereden wegen? Er zijn betere locaties, vb. langs E40. Moet het in landschappelijk waardevol agrarisch gebied? Ook technische diensten hebben mogelijkheden genoeg, vb. langs de spoorweg in Sint-Joris-Weert.

Wij vragen alles nog eens grondig te bekijken en na te denken over beslissingen en rekening te houden met de bewoners van het (nog groene, rustige) Oud-Heverlee.

Gevarieerd Oud-Heverlee ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimte p.160: ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimte? In de nieuwe voorgestelde ontwikkelingen: zeer weinig positieve en constructieve veranderingen in het plan. Blanden en Haasrode krijgen de volle laag. Veel te ontwikkelen gebieden en mogelijkheden voor ontwikkelaars maar weinig verplichtingen die de bewoners van het dorp ten goede zullen komen. Niemand weet of ziet iets. Informeer uw inwoners, zij zullen dit respecteren.

Bij deze vraag ik om GRS niet goed te keuren wegens: studie met grote fouten, te vaag en geen respect voor adviezen van hogere hand.

Spijtig dat eigenaars van grond gelegen in één van de acht zoekzones op geen enkele manier verwittigd worden.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Vraag naar bedrijventerrein en zone van openbaar nut.

SP.a kan de behoefte onderschrijven maar niet voor een totale oppervlakte van 5 ha, zolang de oppervlaktebehoefte voor een zone voor openbaar nut niet bepaald en onderbouwd is. In de behoefteberekening dient de aanleg van een gepaste landschappelijke inkleding onder de vorm van een groene buffer opgenomen te worden +

mobiliteitsrandvoorwaarden om de eventuele extra last door wagens te beperken of te voorkomen. Een flankerend beleid om het openbaar vervoer te stimuleren naar dit lokaal bedrijventerrein is een must. Het is ook een noodzaak

dat bij de eventuele herbestemming van een gebied naar een KMO-zone, elders het verlies aan open ruimte wordt gecompenseerd door een 'harde' bestemming om te zetten naar een 'zachte' bestemming. De zone voor openbaar nut ten oosten van de kern van Haasrode lijkt-zeker deels- achterhaald te zijn.

Dat de keuze voor de bepaling van de locatie wordt uitgesteld, wordt betreurd.

- Herstructureren van de bestaande KMO-zone te Sint-Joris-Weert (en bestemming aanpassen in functie van een gemengde kernondersteunende zone). De SP.a ondersteunt de visie als daar ook een aantal sociale woningen worden gerealiseerd.

Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

- P. 204 punt 11 Stedenbouwkundig ontwerp voor een nieuw lokaal bedrijventerrein. De keuze werd nogmaals uitgesteld en er vindt geen uitspraak plaats over de grootte.

Algemeen bezwaarschrift "Stop met zand in onze ogen te strooien"

In uw voorwoord op het structuurplan stelt u uw visie te willen ontwikkelen op Oud-Heverlee als "een groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat". Dat zijn mooie woorden, maar helaas ook niet méér dan dat. Bij geen enkele concrete beslissing wordt deze visie op een geloofwaardige manier ingevuld. Enkele voorbeelden:

Bedrijventerrein: zinloze opoffering van open ruimte

Uw keuze om een bedrijventerrein in te richten van 5 ha (het wettelijke maximum dat u mag inrichten) wordt nergens echt geargumenteed. De weinige argumenten die u aanvoert zijn het resultaat van een wanhopige zoektocht om de zagezegde nood aan te tonen, eerder dan de resultaten van een objectief onderzoek naar wat er echt nodig is. De vijf bedrijven die u concreet opnoemt wensen geen van alle uit te breiden of te herlokalisieren. Sommige zijn zelfs al lang niet meer actief in de gemeente. Een ander bedrijf, dat volgens u wenst uit te breiden zal integendeel binnenkort zijn activiteit stopzetten.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast dat:***

- de acht zoekzones op acht verschillende plaatsen in de gemeente onzekerheid en uiteenlopende verwachtingen hebben veroorzaakt bij de omwonenden, bij de grondbezitters in deze zoekzones, bij de eigenaars van aanpalende terreinen en bij de bestaande bedrijven in de gemeente;

- het agentschap RO Vlaanderen in zijn advies:

a) van oordeel is dat "de behoefte aan een lokaal bedrijventerrein ondanks de argumentatie en gegevens in het huidig ontwerp zeker nog moet worden aangetoond, evenals een duidelijke fasering";

b) opmerkt dat de agrarische gebieden ten oosten van de Naamsesteenweg grotendeels werden herbevestigd door de Vlaamse Regering op 19 juli 2007 en dat in de omzendbrief RO/2005/01 betreffende de beleidsmatige herbevestiging van de gewestplannen wordt gesteld dat "gemeentelijke en provinciale structuurplannen en toekomstige gemeentelijke en provinciale uitvoeringsplannen dienen de herbevestigde agrarische bestemmingen te respecteren";

- er gelet op deze talrijke reacties duidelijk weinig draagvlak bestaat bij de bevolking voor het aanleggen van een nieuw bedrijventerrein zoals geargumenteed en onderzocht in dit ontwerp van GRS;

- het desbetreffende informatieve gedeelte (punt 6.3) foutieve gegevens bevat en geen rekening houdt met de herlokalisatie op bestaande vrijkomende bedrijfsterreinen;

- de reële nood aan nieuwe terreinen (voor bedrijfsverplaatsing en nieuwe inplantingen) aldus onvoldoende werd aangetoond;
 - uit de ingediende bezwaarschriften (o.m. bezwaarschrift 71, 74, 94 en 99) wel blijkt dat er binnen de planperiode (tot 2016) sommige bedrijven behoefte zullen hebben aan uitbreiding van de bestaande lokale bedrijfsactiviteiten, waarbij uiteraard de uiteindelijke ligging, kostprijs en timing van de realisatie van terreinen in een nog aan te leggen lokaal bedrijventerrein een onmiskenbare invloed zullen hebben op de uiteindelijke keuze die deze bedrijfsleiders zullen maken;
 - ook een centralisatie van de gemeentelijke uitvoerende diensten wenselijk is om bedrijfseconomische redenen (cfr. punt 6.3.3 op p. 101);
 - aan de behoeften van terreinen voor lokale bedrijven ook voldaan kan worden door een beleid dat meer gericht is op het vrijwaren van vrijgekomen bedrijfsterreinen en bedrijfsgebouwen om de ruimte voor het herlokaliseren of nieuwe vestigingen van niet hinderlijke lokale bedrijvigheid aan te bieden;
 - een actief flankerend gemeentelijk beleid voor het ter beschikking stellen van bedrijfsterreinen door het vrijwaren van de bestemming als bedrijfsterrein van vrijgekomen bedrijfsgronden meerdere hectaren kan opleveren, waardoor sneller en goedkoper dezelfde resultaten bereikt worden dan door een meer omstreden beleid van aankoop of onteigening van agrarische gronden, aanleg van de basisinfrastructuur en gericht te koop stellen van deze terreinen;
 - de werkwijze (behoefteberekening – bestaande aanbod inventariseren – definitie en selectievoorwaarden mogelijke zoekzones) zoals voorgesteld op p. 100 à 102 werkbaar is, maar onvoldoende actueel onderbouwd;
 - de gestelde bezwaren en gesignaleerde behoeften ook aanleiding kunnen vormen tot het herzien van de intenties met betrekking tot de bestaande industriezone in St. Joris-Weert;
 - de bindende bepaling nr. 11 op p. 204 geen concrete uitspraken doet aangaande een locatiekeuze, maar dat een stedenbouwkundige studie/ontwerp zal worden opgemaakt die/dat hierover uitspraken zal doen.
- * De Gecoro overweegt dat:*
- in een landelijke gemeente een (kleine maar uit het oogpunt van mobiliteit belangrijke) rol is weggelegd voor KMO's, zij zorgen enerzijds voor plaatselijke tewerkstelling en anderzijds voor diensten geleverd aan de plaatselijke bevolking;
 - om het wonen in een rustige, groene omgeving in onze landelijke gemeente te ondersteunen, grootschalige projecten moeten afgewezen worden;
 - moet onderlijnd worden dat de in het informatieve deel naar voor gebrachte 5 ha als een maximale oppervlakte moet gehanteerd worden voor de som van verschillende kleinschalige publieke en privé-initiatieven;
 - het aansnijden van gebied met agrarische bestemming volgens het gewestplan zoveel mogelijk moet vermeden worden;
- *De Gecoro adviseert daarom:*
- elke verwijzing naar eender welke van de 8 zoekzones, alsmede de kaarten en beoordelingscriteria op p. 102 tot 110 te schrappen;

- *de passage 6.3.1.1 op p. 100 waar zonder meer geponeerd wordt dat voor herlokalisatie van bestaande bedrijven het noodzakelijk is dat een nieuwe lokaal bedrijventerrein wordt gerealiseerd minstens te nuanceren bij gebrek aan ernstige onderbouwing;*
 - *de laatste zin van punt 6.3.1.3 op p. 101 aan te vullen met “voorzover deze behoefte niet zou kunnen ingevuld worden door het gebruiken van vrijkomende bedrijfspanden”;*
 - *expliciet op te nemen dat beschikbare gronden uitsluitend voorbehouden worden voor inplanting en/of hervestiging van lokale (= binnen de gemeentegrenzen gevestigde) exploitatiezetels van bedrijven;*
 - *sterker en concreter uit te werken waar precies in de gemeente recent vrijgekomen en/of nog vrijstaande bedrijfszetels en bedrijfsgebouwen aanwezig zijn, en na te gaan met welk beleid deze gevrijwaard kunnen worden voor de behoeften van te herlokaliseren bedrijven;*
 - *de bindende bepaling nr. 11 op p. 204 te herformuleren als “Herlokalisatie van de bestaande lokale bedrijven in de gemeente. De gemeente zal na het aanvaarden van het GRS nagaan in hoeverre de bestaande behoeften voor uitbreiding/herlokalisatie van bestaande lokale bedrijven kunnen opgevangen worden door een actief beleid te voeren van herbestemming van vrijgekomen en vrijkomende bedrijfspanden in de gemeente, evenals door een herinrichting van de omgeving van huidige bedrijven. Pas daarna zal ze een beslissing nemen over de eventuele aanleg en inplanting van een lokaal bedrijventerrein eventueel in combinatie met een zone voor gemeentelijke diensten met een ambachtelijk karakter. Wanneer geopteerd wordt voor één of meerdere lokale bedrijventerreinen, maakt de gemeente een stedenbouwkundig ontwerp op. Het ontwerp bepaalt de conflicten en potenties en stelt de ruimtelijke randvoorwaarden op voor de ruimtelijke structurering van elk weerhouden gebied.”*
- De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.*

T - BPA Winkelveld.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 48, 68, 75, 81 tot en met 84, 96, 98 en 134.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09)

Opmerking inzake:

- kerkhof van Oud-Heverlee: nood aan uitbreiding van het kerkhof van Oud-Heverlee; in het bindend gedeelte bij de opties voor het BPA Winkelveld het nodige voorzien zodat een nieuw kerkhof kan ingeplant worden op de daar gelegen gronden voor gemeenschapsvoorzieningen;

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

96) De heer Gaston Celen, Voorzitter ACW Oud-Heverlee (d.d. 17/05/09, ontvangen op 29/05/09)

Inzake het kerkhof van Oud-Heverlee: de nood tot uitbreiding van het kerkhof stelt zich en is onmogelijk op de huidige ligging. Het ACW vraagt dat in het bindend gedeelte bij de opties voor het BPA Winkelveld hiertoe het nodige wordt voorzien zodat een nieuw kerkhof kan worden ingeplant op de daar gelegen gronden voor gemeenschapsvoorzieningen.

134) Jesse Stroobants, secretaris SP.a Oud-Heverlee, Ophemstraat 105, 3050 Oud-Heverlee (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

BPA Winkelveld

13.1 p. 164 -165 BPA is qua concept en vormgeving verouderd. Er dringt zich een nieuw gebiedsgericht RUP op dat met de uitgangspunten, namelijk sociale woningbouw kan rekening houden. De nieuw RUP moet als hoofduitgangspunten hebben: realisatie van min 16 sociale woningen (al dan niet ruimtelijk verspreid), realisatie van min. 10 woningen onder bescheiden woonaanbod (al dan niet ruimtelijk verspreid), leveren van rechtszekerheid aan bestaande vergunde woningen, behoud en versterking verbindingselementen tussen Heverleebos en Dijlevallei via bosbehoud en bosuitbreiding, de integratie van de bestaande bebouwing in het landschap dmv groenbuffers en de aanleg van 1 of meerdere speelpleintjes.

Specifieke opmerkingen op het bindend gedeelte

- P. 202 punt 4 Realisatie van sociale huisvesting in Winkelveld. Gelet op het verouderd karakter van het BPA Winkelveld, lijkt het aangewezen te zijn om het BPA Winkelveld quasi volledig te herzien. Vandaar een voorstel tot herformulering: 'In dit RUP wordt een gedeelte van het BPA Winkelveld opgenomen voor de ontwikkeling van sociale huisvesting en bescheiden woonaanbod, evenals voor het behoud en de versterking van de verbinding tussen Heverleebos en de Dijlevallei. Het RUP behelst in geen geval de volledige herziening van het BPA Winkelveld.'

Beraadslaging en advies:

*** De Gecoro stelt vast dat:**

- als eerste bekommernis gevraagd wordt werk te maken van de creatie van ruimte voor sociale woningbouw;
- het bestaande BPA niet voldoet aan de bestaande reële toestand (zie o.m. bezwaar nr. 75), wat meteen een RUP in verschillende fasen nodig maakt wil men alle betrokkenen rechtszekerheid bieden;
- een maximale benutting van de eigendommen van het OCMW voor sociale woningbouw verantwoord is, en dringend te realiseren, wat niet mogelijk is in het bestaande BPA;
- een RUP voor een ruimer gebied dan de eigendommen van het OCMW verantwoord lijkt;
- de specifieke doelstellingen kunnen bij de opmaak van het RUP nog verder aangevuld en verfijnd worden o.m. door opname van de inplantingsplaats van een kerkhof en de nodige groenvoorziening.

De Gecoro adviseert de bindende maatregel nr. 4 als volgt aan te passen:

“Er worden twee RUP’s opgemaakt voor het Winkelveld. In een eerste RUP zal enkel het gedeelte van de OCMW-gronden opgenomen worden met het oog op een meer intensieve benutting van de terreinen voor sociale woningbouw. In een latere fase zullen met een tweede RUP voor het ruimere gebied van het Winkelveld de diverse specifieke doelstellingen zoals de aanpassing van het BPA aan de reële toestand, de mogelijke inplantingsplaats voor een kerkhof, groenvoorziening, de bufferzone met het bos zoals voorgesteld door het Vlaams Gewest aan bod kunnen komen.”

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

U – Procedurefout.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 68, 75, 81 tot en met 84, en 98.

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Beraadslaging:

** De Gecoro stelt vast dat:*

- het ontwerp structuurplan goedgekeurd werd op de gemeenteraad van 28/10/08;*
 - het College van Burgemeester en Schepenen binnen de 30 dagen een openbaar onderzoek vastlegde dat liep vanaf 01/12/08 tot en met 28/02/09 en het nodige deed om dit op de decretaal voorgeschreven wijze ter kennis te brengen, zodat de decretale termijnen zeker werden gerespecteerd;*
 - tijdens dit openbaar onderzoek werd vastgesteld dat publicatie in het Belgisch Staatsblad niet gebeurde waardoor de decretale verplichting tot voorafgaande publicatie alleen kon gerespecteerd worden door een nieuwe openbare onderzoekperiode te voorzien (beslissing College van Burgemeester en Schepenen d.d. 10/02/09), welke liep vanaf 05/03/09 tot en met 02/06/09. Deze werd nu wel voorafgaand gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad (18/02/09) en drie dagbladen (Het Nieuwsblad (16/02/09) en Het Laatste Nieuws en De Morgen (17/02/09)), en op de normaal voorziene plaatsen aangeplakt;*
 - het in de bezwaren geciteerde art. 33 §3 voorziet geen enkele sanctie bij het niet respecteren van de voorziene termijnen (dit zijn termijnen van orde);*
 - een nieuwe beslissing van de gemeenteraad kon bovendien niet genomen worden gezien de gemeenteraad, door zijn vorige beslissing al zijn bevoegheden had uitgeput.*
- De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten de ingediende bezwaren weerlegd zijn.*

V - Communicatie naar bevolking.

Dit thema wordt geciteerd in de bezwaren 48, 95, 121, 133, 135 tot en met 1596.

48) De heer Herman Fonck, Beekstraat 41, 3051 Sint-Joris-Weert – ACW (d.d. 17/05/09, ontvangen op 19/05/09).

-Inspraakprocedure: vraag om net zoals in GRS van Bertem, een optie te nemen rond de inspraak die men voor ogen heeft bij de verdere uitwerking van het beleid inzake RO, o.a. rol Gecoro, informatieambtenaar, bewonersvergadering,

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

121) De heer Rupert Mergan, Bierbeekstraat 32, 3052 Blanden (geen datum, ontvangen op 02/06/09)

Aanpak structuurplanningsproces en communicatie daarrond.

Een breed draagvlak is essentieel voor een structuurplan (pag.17). In de volgende pagina's vermeldt u enkele maatregelen om dit draagvlak te verkrijgen. Deze zijn voor het merendeel niet correct:

De bevolking wordt op de hoogte gebracht via artikels in het infoblad en nieuwsbrieven. Vraag om hier een lijst op te nemen van de publicaties die u bedoelt.

Per inspraakronde zullen meerdere hoorzittingen georganiseerd worden verspreid over het grondgebied.

Vraag om uit te leggen waarom op deze beslissing is terug gekomen?

De bevindingen van de deelstudies en het voorontwerp worden tijdens Fase 6 voorgelegd aan een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak....

Vraag om hier te preciseren welke inspanningen u gedaan heeft om dit voorontwerp voor te leggen aan de bevolking?

Conclusie dat het gemeentebestuur zeer weinig of geen inspanningen gedaan heeft om de bevolking te betrekken of op de hoogte te houden van het structuurplanningsproces. U hebt ook formeel het proces niet gevolgd (gemeenteraad 28 oktober 2008, openbaar onderzoek in Staatsblad 18 februari 2009).

Door de redactie verwijderde passages met namen en adressen en samenvatting van eerder geciteerde bezwaren

Algemeen bezwaarschrift "Stop met zand in onze ogen te strooien"

In uw voorwoord op het structuurplan stelt u uw visie te willen ontwikkelen op Oud-Heverlee als "een groene en landelijke gemeente waar kwaliteit van wonen vooropstaat". Dat zijn mooie woorden, maar helaas ook niet méér dan dat. Bij geen enkele concrete beslissing wordt deze visie op een geloofwaardige manier ingevuld. Enkele voorbeelden:

Inspraak voor de bevolking!

U beklemtoont terecht dat een breed maatschappelijk draagvlak essentieel is voor uw structuurplan (p. 17).

Nochtans heeft u geen enkele moeite gedaan om dit draagvlak te verkrijgen. Zo is er de afgelopen jaren geen enkel artikel over het structuurplan verschenen in uw infoblad, behalve de aankondiging van het wettelijk verplichte openbaar onderzoek. Voor een plan dat zo belangrijk is voor de toekomst van de gemeente en voor de inwoners ervan is dit onaanvaardbaar!

Beraadslaging en advies:

**** De Gecoro stelt vast dat:***

- het groot aantal bezwaren (1596) toch aantoont dat vele inwoners kennis namen van de inhoud van het ontwerp structuurplan;***
- meer of minder communicatie geen invloed heeft op de inhoud van het ontwerp structuurplan;***
- het ontwerp structuurplan op p.22-23 melding maakt van de gehouden overlegmomenten tijdens de periode van opmaak van de startnota en het voorontwerp, en dat tijdens het openbaar onderzoek 5 informatiemomenten werden gehouden. Hiermee is voldaan aan de decretale verplichtingen rond inspraak en betrokkenheid.***

**** De Gecoro adviseert:***

- ook rond het definitieve structuurplan de nodige communicatie en informatie te voorzien;*
- de bezwaarindieners zo goed als mogelijk in kennis te stellen van de opvolging welke aan hun bezwaren werd verleend;*

Wat de noodzaak aan communicatie en inspraak betreft bij het uitwerken van het gemeentelijk beleid van ruimtelijke ordening vindt de Gecoro dat hierrond best een bindende bepaling met de uitdrukkelijke beleidsopties wordt opgenomen. Een beslissing terzake laten we over aan de visie van de gemeenteraad.

De Gecoro is van oordeel dat met deze argumenten en beleidscorrecties de ingediende bezwaren weerlegd kunnen worden.

3. Adviezen

De volgende instanties hebben een schriftelijk advies uitgebracht:

<u>Instantie</u>	<u>Datum</u>
Stad Leuven	27/04/2009
Gemeente Bertem	26/05/2009
Agentschap R-O Vlaanderen – Afdeling Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant	02/06/2009
Provincie Vlaams-Brabant – Directie infrastructuur – Dienst ruimtelijke ordening	02/06/2009

3.1 Opsomming adviezen

3.1.1 Stad Leuven – gemeenteraad d.d. 20/04/2009 (d.d. 27/04/2009, ontvangen op 07/05/2009)

De gemeenteraad van Leuven heeft op 20 april 2009 kennis genomen van het ontwerp ruimtelijk structuurplan van Oud-Heverlee en dit structuurplan gunstig geadviseerd.

3.1.2 Gemeente Bertem – gemeenteraad d.d. 26/05/2009 (d.d. 02/06/2009, ontvangen op 03/06/2009)

VOORWERP: Advies gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Oud-Heverlee.

De raad,

Gelet op de bepalingen van artikel 33 § 5 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en meermaals gewijzigd;

Overwegende dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Oud-Heverlee voorlopig werd vastgesteld door de gemeenteraad van Oud-Heverlee op 28 oktober 2008;

Overwegende dat het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Oud-Heverlee aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen van 5 maart 2009 tot 2 juni 2009;

Overwegende dat de gemeente Oud-Heverlee met een aantal deelgebieden en wegen grenst aan de gemeente Bertem; dat zodoende enkel een uitspraak wordt gedaan over de visies en uitspraken in dit document die een impact kunnen hebben op het grondgebied van de gemeente Bertem;

Besluit: eenparig

Artikel 1: een positief standpunt in te nemen met betrekking tot de richtinggevende en bindende bepalingen van het gemeentelijk structuurplan Oud-Heverlee zoals:

- de opties voor de Dijlevallei met respect voor de landbouw en de herwaardering en realisatie van de verbindingsgebieden tussen de verschillende natuurlijke structuren;
- de optimalisatie van het fietsroutenetwerk (blz. 210 bindende bepalingen);
- de selectie van de gemeentelijke – lokale wegen type I (Ophemstraat – Bogaardenstraat) met o.a. het principe van de optimalisatie van de woonkwaliteit onder meer door het bannen van het sluipverkeer en het aanleggen van fietspaden (blz. 151-152 richtinggevend en blz. 205 bindend gedeelte).

Artikel 2: dit advies over te maken aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van Oud-Heverlee, p.a. dienst ruimtelijke ordening, Gemeentestraat 2, 3054 Oud-Heverlee.

3.1.3 Agentschap R-O Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant, Team planning (d.d. 02/06/2009, ontvangen op 03/06/2009)

1. rechtsgrond van het advies en relevante regelgeving of beleidskaders

Op grond van artikel 33, §5, derde lid van het decreet van 19 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, bezorgt het Agentschap R-O Vlaanderen aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening bezwaren en opmerkingen die in hoofdzaak betrekking hebben op de overeenstemming van het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

De omzendbrief RO 97/02 van 14 maart 1997 geeft elementen aan met betrekking tot vorm en inhoud van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

2. beknopte historiek

Op 29 mei 2007 werd een **plenaire vergadering** gehouden. Het advies van het agentschap R-O Vlaanderen vroeg een verdere uitwerking van het document met bijzondere aandacht voor:

Zowel de woon- als de bedrijvenprognose wordt bijgewerkt in functie van de aangebrachte opmerkingen. Het is waarschijnlijk dat de woonprogrammatie zal moeten worden bijgesteld in functie van de herwerkte studie. Het gemeentelijk lintenbeleid zal verdere verdichting mijden. De vergunningstoestand van een woning blijft een beslissend beoordelingselement in de behandeling van het zonevreemde wonen. Nieuwe activiteiten worden gebundeld in de kernen van het buitengebied en niet aangetrokken in de open ruimte.

Ook de gebieden van de natuurlijke structuur van gewestelijk belang worden mee ingebracht in de open ruimte structuur. De functie natuur blijft er de hoofdfunctie; landschap en recreatie blijven ondergeschikt. De gemeente kan binnen de gebieden van bovenlokaal belang eigen uitvoeringsplannen opmaken ter verfijning van de opties doch nooit om af te wijken van bovenlokale opties. De diensten en voorzieningen in de kernen worden gehiërarchiseerd volgens de kernhiërarchie. De opties voor sommige bovenlokale recreatieknopen worden gemotiveerd. Tevens is er aandacht voor de recreatieve voorzieningen van de kernen. De aanleg van een bijkomende 'lokale' verbindingsweg komt in kortsluiting met het bovenlokale verkeersnet.

Er wordt verder rekening gehouden met de verdere opmerkingen. De bindende bepalingen worden geoptimaliseerd.

Op 28 oktober 2008 werd het plan voorlopig aanvaard door de gemeenteraad. Het openbaar onderzoek loopt van 5 maart tot en met 2 juni 2009.

3. verenigbaarheid met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

De gemeente Oud-Heverlee ligt volgens het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen in het buitengebied. De doelstellingen gaan uit van het vrijwaren van het buitengebied voor de essentiële functies - landbouw, natuur en bos, wonen en werken -, het bundelen van de ontwikkeling in de kernen van het buitengebied, het tegengaan van versnippering, het inbedden van landbouw, natuur en bos in goed gestructureerde gehelen en het bereiken van een gebiedsgerichte ruimtelijke kwaliteit.

Binnen de gemeente Oud-Heverlee zijn delen van de Dijlevallei en het Meerdaalbos opgenomen binnen het Vlaams ecologisch netwerk (VEN nr. 529 'De Dijlevallei' en nr. 530 'Meerdaalbos'). Eveneens werd, in uitvoering van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen door de Vlaamse administratie, in overleg met gemeenten, provincies en belangengroepen, een ruimtelijke visie opgesteld voor de regio Hageland (De Vlaamse Regering keurde op 19 juli 2007 het voorstel voor de tussentijdse herbevestiging van de bestaande gewestplannen voor een reeks agrarische gebieden goed, alsook de acties omschreven in categorie I en II). De agrarische gebieden rondom Haasrode en Blanden ten oosten van de N 251 (HAG 17) worden grotendeels herbevestigd (actie 33). Hierin wordt gesteld dat "een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt voor de differentiatie van (delen van) het agrarisch gebied als natuurverwevingsgebied voor de oostrand van Mollendaalbos. Dit gebied wordt toegevoegd aan het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor "Heverleebos-Meerdaalwoud".

Het voorgestelde beleid kadert slechts voor een groot deel binnen de ontwikkelingsperspectieven van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

Algemeen kan nog gesteld worden dat reeds op voorhand heel wat concrete voorstellen worden gedaan (vb. i.v.m. "poorten"), echter zonder ruimtelijke afweging t.o.v. de verschillende deelstructuren. Deze werkwijze ondergraaft het strategisch karakter van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en wordt dan ook niet ondersteund.

3.1 open ruimte

De opbouw van de open ruimte structuur werd slechts gedeeltelijk herwerkt. De gewenste open ruimte structuur wordt opgebouwd uit een natuurlijke, landschappelijke en agrarische structuur. De uitwerking van deze structuren beperkt zich vooral tot een algemene visie/ beleid en selecties waardoor het onvoldoende kan dienen als afwegingskader. Bijgevolg is het in het geheel niet duidelijk wat de gemeente binnen haar eigen open ruimte structuur tracht te bereiken. Welke lokale aspecten de gemeente tracht te benadrukken/verwezenlijken.

Bovenlokale elementen worden kort (natuurverbindingsgebieden en landschappen van provinciaal belang) of zelfs niet (HAG's) aangehaald. Hieruit kan worden opgemaakt dat de gemeente het bovenlokaal beleid in grote lijnen volgt. De gemeente geeft jammer geen rechtstreekse input dat meegenomen kan worden in de bovenlokale processen (vb. voorstel afbakening bouwvrije zones).

Bovendien wordt er een bijzonder accent gelegd op het begrip 'landschap' binnen de natuurlijke en de agrarische structuur: elementen van de natuurlijke structuur blijken hoofdzakelijk gekarakteriseerd te zijn door hun landschappelijke waarde. Dergelijke zienswijze houdt een bijzonder risico in voor gebieden van de natuurlijke structuur. De hoofdfunctie natuur zou er in het gedrang kunnen komen. Algemeen wordt verwezen naar de Vlaamse optie dat natuur respectievelijk landbouw de structurerende functie zijn binnen respectievelijk de natuurlijke en de agrarische structuur.

Voor de agrarische structuur is het toch belangrijk nog te verwijzen naar het lopende gewestelijke afbakeningsproces voor de gebieden van de agrarische en de natuurlijke structuur (nog steeds niet opgenomen in de bundel). Binnen dit kader is het noodzakelijk ook de gemeentelijke optie tot opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen om types agrarische structuren te bepalen opnieuw te bekijken. Zo'n lokale optie is principieel mogelijk zo zij de bovenlokale keuzes van het vermeld afbakeningsproces verder verfijnt, zonder er evenwel van af te wijken. Bepaalde gemeentelijke opties zouden hiermee in strijd kunnen zijn (vb. binnen de microlandschappen moet er ruimte gegeven worden aan kernondersteunende functies, de optie om overgangsgebieden af te bakenen binnen de agrarische structuur, ...). Ook het gemeentelijk beleid betreffende de verlaten landbouwzetels nl. nabestemmingen toelaten binnen de

gebieden van de agrarische structuur, zou een strijdigheid kunnen inhouden met de bovenlokale beleidsvisie.

Algemeen: de gewenste open ruimtestructuur zal als basis dienen voor de ontwikkelingsperspectieven van heel wat voorstellen van de gemeente. Dit dient dan ook duidelijker opgenomen over de gehele bundel, een afweging vanuit de gewenste open ruimte structuur blijft een noodzaak.

3.2. nederzettingsstructuur

- lokaal woonbeleid

De woningprognose leidt de woningbehoefte rechtstreeks af van de gezinsevolutie tussen 2006 en 2016, in de gemeente Oud-Heverlee. Hierbij wordt een frictieleegestand gehanteerd van 2,5%.

Het noodzakelijk de berekeningen van de behoefte af te stemmen op de periodes zoals voorzien in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen (RSV) om enige vergelijking mogelijk te maken (periode 1997 – 2002/2002 – 2007/2007 – 2012/2012 – 2017) .

De prognose (confrontatie vraag en aanbod) dient minimum opgenomen tot 2012. Verder gaan is reeds gewenst doch gelet op het ontbreken van hogere beleidskaders (herziening RSV beperkt zich ook tot 2012) kunnen voor deze periode geen concrete acties ondernomen worden.

De berekening van het aanbod splitst zich naar het aanbod in binnengebieden, binnen goedgekeurde verkavelingen en tenslotte op percelen langs uitgeruste wegen. Bij deze laatste categorie is geen rekening gehouden met het verschil tussen een (onbebouwd) perceel en een (onbebouwde) kavel. Nochtans kan een onbebouwd perceel verschillende kavels omvatten. Hierbij wordt best rekening gehouden met de courante kavelbreedtes van 6m, 9m en 15m voor respectievelijk gesloten, halfopen en vrijstaande bebouwing. Verder hanteert het voorstel realisatiepercentages – op 10 jaar – om het spontane aanbod op de markt te ramen. Daarbij valt eerst op dat de percentages voor de verkavelingen en de binnengebieden vrij laag liggen. Vervolgens komt het bevreemdend over dat men uitgaat van een passief beleid om daaruit de nood woonuitbreidingsgebied te ontwikkelen te onderbouwen.

Het is noodzakelijk de actualisering van de woningbehoeftestudie bij te stellen op basis van deze bovenvermelde opmerkingen.

Het voorstel stelt de voorzieningen en diensten te differentiëren in functie van de kernhiërarchie. Bijkomend werd opgenomen dat deze diensten en voorzieningen zullen functioneren op het niveau van de desbetreffende kernen.

De overige strategieën van de gemeente Oud - Heverlee om kernversterking/verdichting te stimuleren waaronder “toename van het aantal bouw- en woonlagen”, “opsplitsen van grotere woningen in meerdere woonegelegenheden”, en “het invullen van binnengebieden”, past principieel binnen de Vlaamse opties. Zo’n beleid kan enkel baat vinden bij een afwegingskader dat verder ook rekening houdt met bestaande ruimtelijke kwaliteiten, het behoud van de specificiteit/identiteit van de historische kern, waardevol erfgoed, e.d. zoals voorzien in punt 2.3.8. Deze zaken dienen zeker onderdeel uit te maken van een stedenbouwkundige studie.

3.3. zonevreemde infrastructuur

Aangezien het kader voor de zonevreemdheid dient te vertrekken vanuit de open ruimtestructuur zou het beter zijn geweest dit hoofdstuk hierin te verwerken i.p.v. een apart hoofdstuk (zie punt zonevreemdheid). Zo wordt er vermeden dat er tegenstrijdige opties genomen worden in beide delen. Voorlopig is de open ruimtestructuur te weinig uitgewerkt om hieraan een beleid voor zonevreemdheid

te koppelen. De ontwikkelingsperspectieven dienen dan ook opgenomen per beleidscategorie (kouters, microlandschappen, ...). Het globale afwegingskader steunt op een ruimtelijke en een niet-ruimtelijke afweging. De relatie tot de open ruimte structuur, inzonderheid de ontwikkelingsperspectieven vanuit het beleid voor de open ruimte, blijft ontbreken. Nochtans speelt juist dit kader een essentiële rol binnen de afweging. Uiteraard zullen de bovenlokale ontwikkelings-perspectieven voor de open ruimte mee worden opgenomen, naast de lokale perspectieven

Ondanks de uitwerking van de open ruimte structuur wordt als afweging nog steeds te veel teruggevallen op het onderscheid kwetsbaar, niet kwetsbaar, Ook deze opdeling zou beter wijzigen en rekening houden met de eigen gemeentelijke opties (microlandschappen, kouters, overgangsgebieden, beekvalleien, ...).

Het aanduiden van de zonevreemde infrastructuur op de kaart van de gewenste open ruimtestructuur kan hierbij helpen.

- Zonevreemde woningen

De vergunningstoestand dient nog steeds gekoppeld te worden aan de ontwikkelingsmogelijkheden.

Bij de rubriek over het beleid voor zonevreemde woningen zijn verschillende bepalingen over mogelijke functiewijzigingen van gebouwen in de open ruimte opgenomen. Algemeen wordt uitgegaan van één voorwaarde: het laagdynamisch karakter van de nieuwe functie. Deze zienswijze maakt dat de open ruimte elke mogelijke functie – zo ze laagdynamisch wordt bevonden - zal moeten opvangen. De nota bevestigt dit vrij uitdrukkelijk, waar het de mogelijkheid openhoudt dat er nieuwe zonevreemde bedrijven bijkomen. Zo'n zienswijze strijdt uitdrukkelijk met het uitgangspunt op Vlaams niveau dat zowel de natuurlijke als de agrarische structuur moeten kunnen functioneren in goed gestructureerde en samenhangende gehelen en poogt bovendien de doelstelling van de het nu lopende afbakeningsproces van de agrarische en natuurlijke structuur te ondermijnen. Tevens wordt de versnippering van de open ruimte zo beleidsmatig – op gemeentelijk niveau - ondersteund.

- Zonevreemde bedrijven

Het afwegingskader dat wordt voorgelegd is een zeer 'zwaar' stappenplan waarin zowel ruimtelijke als niet-ruimtelijke afwegingsfactoren worden opgenomen. In ieder geval dient ook hier de gewenste open ruimte structuur als basis genomen voor de ontwikkelingsperspectieven.

4. subsidiariteit

Toeristisch-recreatieve structuur

Binnen de gebieden van de gewestelijke natuurlijke structuur wordt principieel uitgegaan van het recreatief medegebruik. Nochtans stelt de gemeente dat de ontwikkeling van een laagdynamische vorm van recreatie prioritair is voor het Heverleebos en het Meerdaalwoud. Verder stelt de gemeente dat horeca ondersteunend moet zijn bij de poorten tot de grote boscomplexen. Beide opties gaan voorbij aan de gewestelijke bevoegdheid voor de gebieden van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau. Dit sluit niet uit dat de gemeente gemotiveerde suggesties kan doen. Binnen het afbakeningsproces is er inderdaad sprake van twee poortcomplexen tot het Meerdaalwoud.

De gemeente wenst enkele elementen van bovenlokale aard, zoals De Kluis – in het Meerdaalwoud -, la Foresta – bij het Heverleebos – en de Bremberg te behouden. Het is wenselijk de ruimtelijke gronden hieromtrent naast de randvoorwaarden duidelijker te omschrijven.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de gemeentelijke visie over de toeristisch-recreatieve structuur vooral oog heeft voor het bovenlokale en de mogelijk toeristische en economische weerslag op de gemeente. De lokale recreatieve structuur komt minder aan bod, tenzij bij de selectie van een viertal lokale elementen. Ook hier is een aanvulling naar ontwikkelingsmogelijkheden binnen de open ruimte structuur noodzakelijk.

Mobiliteit

De gemeente neemt verder ook opties in functie van de verschijningsvorm van de omliggende ruimte voor de inrichting van de N25. De gemeente merkt terecht op dat de provincie hierover uitspraken zal doen. Er worden mogelijke suggesties voor de herinrichting geformuleerd naar de provincie.

5. lokale aspecten en aandachtspunten

Informatief deel

enkele selectiecriteria voor de zoekzone woon – en zorgcampus/lokaal bedrijvzone dienen herbekeken i.f.v. strijdigheden met bovenlokale opties (ontsluiting, aansluiten bij woonkern, ...).

Lokale economie

De behoefte aan terreinoppervlakte voor lokale bedrijfsruimten wordt beargumenteerd op basis van de nood aan ruimte voor starters, de herlokalisatiebehoefte voor sommige zonevreemde bedrijven en de nood aan ‘bijhuizen’ voor bedrijven die binnen de kernen ingesloten liggen. De nood aan ruimte voor starters wordt niet gemotiveerd, enkel wordt een cijfer van 1 ha naar voor geschoven. De herlokalisatiebehoefte wordt geraamd op 90a, terwijl de gewenste ruimtelijke structuur enkel een werkwijze om om te gaan met zonevreemde bedrijven omvat en geen aanduiding geeft over mogelijke herlokaliseringen. De nood aan bijhuizen blijft evenzeer onvoldoende gemotiveerd (eerder aannames dan onderzoek). De behoefte aan lokaal bedrijventerrein dient bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan zeker nog aangetoond, evenals een duidelijke fasering (zoals aangegeven in 2.4.2.3)

Mobiliteit

De verhouding met het gemeentelijk mobiliteitsplan blijft onduidelijk. Volgens onze gegevens is het onderzoek binnen het mobiliteitsplanproces nog lopende. Wel blijkt dat er geen overeenstemming is met de reeds vaststaande opties en keuzes binnen dit structuurplan.

Militair domein Meerdaalwoud

De gemeente doet een vrij concreet inrichtingsvoorstel voor de herbestemming van het militair domein binnen het Meerdaalwoud. Er wordt vooral op een recreatieve rol van het Meerdaalwoud gemikt. Het blijft wenselijk de ruimtelijke onderbouwing van deze opties uit te werken. Vooral deze onderbouwing zal ingebracht worden in het overleg tussen de niveaus bij het afbakeningsproces van de natuurlijke en de agrarische structuur.

Bindende bepalingen

De bindende bepalingen werden herwerkt. Bepaling 17 voorziet de opmaak van een erfgoedstudie. Het kader hiervoor is niet terug te vinden in het richtinggevend deel.

6. Formele opmerkingen

- Beschermd erfgoed

In het informatief deel wordt het beschermd erfgoed van de gemeente opgelijst. Deze lijst is echter niet volledig en dient nagekeken (vb. beschermd dorpsgezicht: 'kerksite van Haasrode – MB 15/02/2005).

- Kaartmateriaal

Bij heel wat kaarten ontbreekt een legende waardoor de leesbaarheid verloren gaat.

Ook worden heel wat opsommingen in de tekst opgenomen waarbij de verwijzing ernaar op kaart ontbreekt (vb. door nummering). Zo is niet altijd duidelijk 'wat' 'waar' ligt.

De symbolen op de kaarten van de deelruimtes zijn niet volledig terug te vinden in de tekst.

7. algemene conclusie

De voorgelegde bundel werd gedeeltelijk herwerkt. Het voorgestelde beleid kadert grotendeels binnen de ontwikkelingsperspectieven van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Oud - Heverlee wordt voorwaardelijk gunstig geadviseerd mits rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen.

3.1.4 Provincie Vlaams-Brabant, directie infrastructuur, dienst ruimtelijke ordening (d.d. 02/06/2009, ontvangen op 04/06/2009)

Besluit van de deputatie van 28 mei 2009 waarbij het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Oud-Heverlee, voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 28 oktober 2008, voorwaardelijk gunstig wordt geadviseerd.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT

Betreft: Oud-Heverlee - ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan - openbaar onderzoek - advies

I. GEGEVEN

Op 28 oktober 2008 werd het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Oud-Heverlee voorlopig aanvaard in de gemeenteraad. De deputatie brengt, na raadpleging van de PROCORO, advies uit over de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het provinciaal ruimtelijke structuurplan, binnen de termijn van 120 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek loopt van 5 maart 2009 tot en met 2 juni 2009.

De PROCORO bracht in vergadering van 27 april 2009 advies uit over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

II. JURIDISCHE BASIS

Het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 31 tot en met 36.

Het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

Het provinciaal ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant, definitief vastgesteld door de provincieraad op 11 mei 2004 en het besluit van de provincieraad van 29 juni 2004 tot aanvulling van het besluit van 11 mei 2004, voor wat de toepassing betreft van artikel 188bis van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

De omzendbrief RO 97/02 over het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan.

III. BESPREKING

Het voorontwerp ruimtelijk structuurplan Oud-Heverlee werd op basis van de opmerkingen van de plenaire vergadering van 29 mei 2007 aangepast. Het voorliggend ontwerp ruimtelijk structuurplan heeft op verschillende punten rekening gehouden met de gestelde opmerkingen en suggesties. Het structuurplan werd hierdoor een helder en gestructureerd document.

INFORMATIEF DEEL

Binnen het richtinggevend deel worden nu enkel de krachtlijnen van de planningscontext hernomen als scharnier tussen informatief en richtinggevend deel. Aangezien het richtinggevend deel de gemeentelijke doelstellingen en prioriteiten inzake ruimtelijke ontwikkeling, een beschrijving van de gewenste ruimtelijke structuur en maatregelen, middelen, instrumenten en acties tot uitvoering van het ruimtelijk structuurplan dient te omvatten, wordt de planningscontext beter enkel in het informatief deel opgenomen.

Binnen het deel prognoses en behoeften wordt de behoefte bepaald en afgewogen ten opzichte van het aanbod. Dit geldt voor de vraag naar woningen, bejaardenhuisvesting en ruimte voor bedrijvigheid. Dit onderzoek kan tevens opgenomen worden voor de recreatieve voorzieningen binnen de gemeente. De afweging van verschillende locaties om voor een bepaalde behoefte een oplossing te bieden, dient opgenomen in het richtinggevend deel. Deze dient immers te gebeuren op basis van de gewenste ruimtelijke structuur en de ontwikkelingsperspectieven voor de openruimtestructuur in het bijzonder. De zoekzones voor een woon- en zorgcampus zijn terug te vinden in het richtinggevend deel, de zoekzones voor de implementatie van een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut bevinden zich nog steeds binnen het informatief deel.

RICHTINGGEVEND DEEL

§ OPEN RUIMTESTRUCTUUR

De open ruimte omvat de natuurlijke structuur, de agrarische structuur en de landschappelijke structuur. De ruimte voor water werd in de watertoets (richtinggevend gedeelte, p. 184-185) opgenomen.

Welke vergunningen, plannen of programma's dienen onderworpen te worden aan de watertoets is terug te vinden in art. 8 § 5 eerste lid (voor de vergunningen: 1° t.e.m. 6°) en tweede lid (voor plannen en programma's: 1° t.e.m. 6°) van het decreet Integraal Waterbeleid. Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan valt strikt genomen niet onder het toepassingsgebied van de watertoets.

Aangezien het hoofdstuk watertoets van het structuurplan Oud-Heverlee over de vigerende wetgeving betreffende het intergaal waterbeleid en het gemeentelijk waterbeleid handelt, wordt dit hoofdstuk beter opgenomen binnen de planningscontext van het informatief gedeelte. Om enige verwarring te vermijden gebeurt dit beter onder een andere titel dan watertoets.

§ NEDERZETTINGSSTRUCTUUR

De woonbehoeftestudie werd aangepast volgens de opmerkingen van de plenaire vergadering. Als opmerking wordt meegegeven dat de termen bouwkaavel en wooneenheid door elkaar gebruikt worden. Binnen het informatief deel (p. 95) wordt - aangezien appartementen en studio's meerdere woningen op één kavel kunnen betekenen - een correctiefactor van 0,96 op het aantal woningen toegepast. Deze correctie geeft aan dat er een behoefte bestaat van totaal 434 bouwkavels binnen de planperiode 2006-2016. Deze behoefte wordt in het richtinggevend deel (p. 136-137) bijgesteld op basis van de ontwikkelbaarheid van de binnengebieden (bepalende factoren zijn de morfologie van het terrein en de biologische, landschappelijke en/of natuurlijke waarde van het gebied). Op korte termijn is er nood aan ongeveer 88 bijkomende kavels. Binnen de woonprogrammatie (p. 144) wordt er echter gesproken van 88 woongelegenheden. Ook verder in het hoofdstuk 2.3.6, alsook in het hoofdstuk over specifieke doelgroepen (p. 146) gebeurt de afweging op basis van het aantal woningen. Dit is verwarrend. Er is nood aan een duidelijke definitie van beide termen en hun verhouding ten opzichte van elkaar.

De behoefte aan bijkomende sociale huurwoningen wordt geraamd op minimaal 23 (p. 98, informatief gedeelte). Binnen het richtinggevend gedeelte (p. 144) spreekt men echter over een behoefte aan 24 bijkomende sociale huurwoningen. Dit dient uigeklaard te worden.

Het is tevens onduidelijk hoe men aan de totale bijkomende woningbehoefte van 92 eenheden komt (p. 144, richtinggevend gedeelte).

De gemeente stelt een bundeling van kleinschalige verblijfsmogelijkheden binnen het bestaande recreatiepark 't Zoet Water voorop. Binnen de structuurvisie voor dit gebied is dit niet opgenomen (p. 157 + 168). Zowel binnen de ruimtelijk economische structuur, de toeristisch-recreatieve structuur als de

mobiliteitsstructuur werden aanpassingen doorgevoerd op basis van de opmerkingen van de plenaire vergadering.

BINDEND DEEL

Gezien de gemeente in sterke mate te maken heeft met een aantal bovenlokale elementen en bijhorende beleidsuitspraken, werd tijdens de plenaire vergadering de mogelijkheid gegeven om een onderhandelingsnota op te maken met duidelijke opsomming van elementen die dienen aangekaart te worden. Met het hoofdstuk 3 'overleg en onderhandelingen' werd hieraan tegemoetgekomen. Vermits het een suggestie naar de hogere overheden betreft, hoort dit hoofdstuk thuis in het richtinggevend gedeelte.

Voor acties en selecties opgenomen in het bindend deel dient in het richtinggevend deel een afdoend afwegingskader opgenomen te worden om deze acties en selecties te onderbouwen en uitvoerbaar te maken. Voor RUP Don Bosco is dit min of meer terug te vinden binnen de ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimte Oud-Heverlee. De uitspraak '*de huidige bestemming volgens het gewestplan van dit klooster, nl. natuurgebied, mag de toekomstige ontwikkeling (zoals het onderbrengen van bv. jeugdlokalen, openbare functies, ...) van het klooster niet belemmeren*' (p. 165, richtinggevend gedeelte) is niet onderbouwd door een afweging ten aanzien van de gewenste ruimtelijke structuur en de ontwikkelingsperspectieven voor de openruimtestructuur in het bijzonder. Indien deze onderbouwing niet toegevoegd wordt, dient deze uitspraak geschrapt te worden. Voor het RUP Bremberg is de uitspraak '*de gemeente stelt een RUP op voor het hotel- en conferentiecentrum de Bremberg zodat die kan blijven opereren in zijn huidige dynamiek*' (p. 206, bindend gedeelte) te voortvarend aangezien ze niet onderbouwd is door een afweging ten aanzien van de gewenste ruimtelijke structuur en de ontwikkelingsperspectieven van de toeristisch-recreatieve structuur in het bijzonder. Deze afweging dient in het richtinggevend gedeelte opgenomen te worden indien men deze uitspraak wenst te behouden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

De kaarten in de bundel werden verduidelijkt d.m.v. een legende. Dit vergroot de lees- en begrijpbaarheid. Enkelvoor de bestaande openruimtestructuur (figuren 16, 17 en 18), de bestaande nederzettingsstructuur (figuur 19), de bestaande socio-economische structuur (figuur 25), de bestaande toeristisch, recreatieve en sportinfrastructuur (figuur 28) en het concept recreatie (figuur 4 p. 121) ontbreekt een legende.

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening verleende op 27 april 2009 een gunstig advies voor zover:

- het integraal en het gemeentelijk waterbeleid onder een apart hoofdstuk op te nemen in het informatief deel;
- een duidelijke definitie op te geven van bouwkwavel en wooneenheid, deze termen worden nu door elkaargebruikt;
- de cijfers inzake sociale huurwoningen en de totale woningbehoefte te verduidelijken;
- kleinschalige verblijfsmogelijkheden binnen het recreatiepark 't Zoet Water mee op te nemen in de structuurvisie (p 157 en 168);
- inzake het RUP Don Bosco een betere onderbouwing bij te voegen (p 165, richtinggevend gedeelte);
- inzake het RUP Bremberg een afweging bij te voegen tav. de ontwikkelingsperspectieven van de toeristischrecreatieve structuur (p 206, bindend gedeelte).

IV. Na het verslag gehoord te hebben van Walter ZELDERLOO, als lid van de deputatie,

V. BESLUIT

Enig artikel:

het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Oud-Heverlee, zoals voorlopig vastgesteld door degemeenteraad op 28 oktober 2008, in overeenstemming te verklaren met het provinciaal ruimtelijk structuurplan en gunstig te adviseren voor zover met de opmerkingen in het overwegend gedeelte rekening wordt gehouden.

3.2 Behandeling adviezen

3.2.1 Stad Leuven – gemeenteraad d.d. 20/04/2009 (d.d. 27/04/2009, ontvangen op 07/05/2009)

Vaststelling:

De gemeenteraad adviseert het ontwerp structuurplan gunstig.

Beraadslaging en advies:

Geen opmerkingen vanuit de Gecoro.

3.2.2 Gemeente Bertem – gemeenteraad d.d. 26/05/2009 (d.d. 02/06/2009, ontvangen op 03/06/2009)

Vaststelling:

De gemeenteraad neemt een positief standpunt in m.b.t. de richtinggevende en de bindende bepalingen van het gemeentelijk structuurplan.

Beraadslaging en advies:

Geen opmerkingen vanuit de Gecoro.

3.2.3 Agentschap R-O Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant, Team planning (d.d. 02/06/2009, ontvangen op 03/06/2009)

Opmerking 1: het begrip ‘landschap’ binnen de natuurlijke en agrarische structuur

Vaststelling:

De elementen van de natuurlijke structuur (pag. 125) en de agrarische structuur (pag. 128) blijken hoofdzakelijk gekarakteriseerd te zijn door hun landschappelijke waarde. Er wordt verwezen naar de Vlaamse optie dat natuur respectievelijk landbouw de structurerende functie zijn binnen respectievelijk de natuurlijke en de agrarische structuur.

Beraadslaging en advies:

Zowel binnen de natuurlijke structuur als de agrarische structuur worden heel wat elementen in de visie bepaald door de hoofdfunctie in het gebied, zij het natuur of landbouw. Daarenboven dient gesteld dat, specifiek voor de gemeente Oud-Heverlee, een groot aantal entiteiten uit de natuurlijke structuur en de agrarische structuur een landschappelijke meerwaarde bieden.

De Gecoro adviseert dat de beleidselementen binnen de natuurlijke en agrarische structuur waar mogelijk beter worden afgestemd op hun natuurlijke respectievelijk agrarische waarde. Verwijzingen naar landschappelijke karakteristieken worden waar mogelijk geschrapt.

Opmerking 2: afbakeningsproces voor de agrarische en natuurlijke structuur

Vaststelling:

Voor de agrarische structuur is het belangrijk te verwijzen naar het lopende gewestelijke afbakeningsproces voor de gebieden van de agrarische en de natuurlijke structuur. Binnen dit kader is het noodzakelijk ook de gemeentelijke optie tot opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen om types agrarische structuren te bepalen opnieuw te bekijken.

Beraadslaging en advies:

De optie om ruimtelijke uitvoeringsplannen op te maken om types agrarische structuren te bepalen was opgenomen in het voorontwerp structuurplan, maar werd binnen dit ontwerp structuurplan geschrapt. De Gecoro adviseert het volgende: “In de planningscontext van het informatie gedeelte wordt een titel toegevoegd die het planningsproces voor landbouw, natuur en bos beschrijft.”

Opmerking 3: woningbehoeftestudie

Vaststelling:

Het agentschap R-O Vlaanderen geeft een aantal opmerkingen aangaande de inhoudelijke uitwerking van de woningbehoeftestudie (periode, berekening van het aanbod, ...) en komt tot de conclusie dat een actualisering van deze studie noodzakelijk is.

Beraadslaging en advies:

De woningbehoeftestudie en de daaraan gekoppelde woonprogrammatische zijn via twee principiële akkoorden (woonuitbreidingsgebied Haasrode 'Centrum' en woonuitbreidingsgebied Blanden 'De Kouter') vastgelegd. Deze principiële akkoorden voor de ontwikkeling van de desbetreffende gebieden werden aanvaard door het agentschap R-O Vlaanderen. Met deze twee woonprojecten ligt de woonprogrammatische voor de planperiode van het GRS Oud-Heverlee vast en worden geen bijkomende ontwikkelingen buiten woongebied vooropgesteld.

De Gecoro adviseert zich hierbij te alligneren met het advies onder punt E in de themagerichte behandeling van de bezwaren.

Opmerking 4: zonevreemde infrastructuur

Vaststelling:

Het agentschap R-O Vlaanderen geeft opmerkingen aangaande de uitwerking van het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur (pag. 171-182). Onder meer dient dit afwegingskader meer te vertrekken vanuit de gewenste openruimtestructuur.

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert in het GRS het volledige afwegingskader te herwerken. Daarbij zal de gewenste openruimtestructuur een belangrijker uitgangspunt vormen voor de toetsing van de zonevreemde infrastructuur. Er wordt geadviseerd om een algemeen toetsingskader (voor alle zonevreemde infrastructuur) uit te werken op basis van de planologische toets die is opgenomen bij de zonevreemde handel en bedrijvigheid. Hierop is verder ingegaan in het thema 'zonevreemd' in het advies.

Opmerking 5: toeristisch-recreatieve infrastructuur

Vaststelling:

De gemeente wenst enkele elementen van bovenlokale aard, zoals De Kluis, La Foresta en de Bremberg te behouden (pag. 156). Het is wenselijk de ruimtelijke gronden hieromtrent naast de randvoorwaarden duidelijker te omschrijven.

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert: "De uitspraken omtrent deze elementen in het richtinggevend gedeelte worden vervangen door de passus dat binnen een gebiedsgericht RUP het ontwikkelingsperspectief van deze infrastructuur zal worden bepaald. De gewenste ruimtelijke structuur en het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur dienen als basis voor deze afweging."

3.2.4 Provincie Vlaams-Brabant, directie infrastructuur, dienst ruimtelijke ordening (d.d. 02/06/2009, ontvangen op 04/06/2009)

Opmerking 1: zoekzones lokaal bedrijventerrein

Vaststelling:

De afweging van verschillende locaties om voor een bepaalde behoefte een oplossing te bieden, dient opgenomen te worden in het richtinggevend gedeelte. De zoekzones voor de implementatie van een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut bevinden zich binnen het informatief gedeelte (pag. 101-110).

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert: "Omwille van de onduidelijkheid aangaande zoekzones die in aanmerking komen voor de implementatie van een gecombineerd lokaal bedrijventerrein met een zone voor openbaar nut, wordt geopteerd om de reeds geselecteerde zoekzones en de individuele afweging ervan uit het ontwerp te verwijderen. Enkel de definitie van de zoekzone (6.3.4.2) en de afwegingscriteria (6.3.4.3) worden behouden."

Opmerking 2: watertoets

Vaststelling:

Het hoofdstuk watertoets (pag. 183-186) over de vigerende wetgeving betreffende het integraal waterbeleid en het gemeentelijk waterbeleid, wordt beter opgenomen binnen de planningscontext van het informatief gedeelte. Om verwarring te vermijden, gebeurt dit beter onder een andere titel dan watertoets.

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert: "Het hoofdstuk watertoets wordt geschrapt en het deel aangaande het integraal waterbeleid wordt toegevoegd aan de planningscontext van het informatief gedeelte onder de titel 'Ruimte voor water: integraal waterbeleid'. Het voorgestelde gemeentelijk waterbeleid wordt ondergebracht bij de gewenste openruimtestructuur."

Opmerking 3: bouwkaavel en wooneenheid

Vaststelling:

De termen bouwkaavel en wooneenheid worden binnen het informatief (pag. 95) en het richtinggevend gedeelte (pag.144) door elkaar gebruikt. Er is nood aan een duidelijke definitie van beide termen en hun verhouding ten opzichte van elkaar.

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert: "De termen worden op elkaar afgestemd binnen het informatief en het richtinggevend gedeelte. Het betreft een omgerekende behoefte aan 88 kavels op korte termijn. In het richtinggevend gedeelte worden deze kavels opgevat als één wooneenheid omdat op één kavel één woongelegenhed wordt voorzien. Dit dient verduidelijkt te worden in het richtinggevend gedeelte."

Opmerking 4: bundeling kleinschalige verblijfsmogelijkheden

Vaststelling:

De gemeente stelt een bundeling van kleinschalige verblijfsmogelijkheden voorop binnen het recreatiepark 't Zoet Water (pag. 131). Binnen de structuurvisie voor dit gebied is dit niet opgenomen (pag. 157 + 168).

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert de passus toe te voegen aan de structuurvisie en binnen de beschrijving van de deelruimte.

Opmerking 5: overleg en onderhandelingen

Vaststelling:

Vermits het hoofdstuk overleg en onderhandelingen, opgenomen in het bindend gedeelte (pag. 209-210), een suggestie naar de hogere overheden betreft, hoort het thuis in het richtinggevend gedeelte.

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert dat het hoofdstuk achteraan het richtinggevend gedeelte als bijkomend hoofdstuk wordt toegevoegd.

Opmerking 6: RUP Don Bosco

Vaststelling:

De uitspraak omtrent Don Bosco (pag. 156 + 165 + 206) is niet onderbouwd door een afweging ten aanzien van de gewenste ruimtelijke structuur en de ontwikkelingsperspectieven van de openruimtestructuur in het bijzonder. Indien deze onderbouwing niet toegevoegd wordt, dient deze uitspraak te worden geschrapt.

Beraadslaging en advies:

De Gecoro adviseert: "De uitspraken omtrent Don Bosco in het richtinggevend gedeelte worden vervangen door de passus dat binnen een gebiedsgericht RUP het ontwikkelingsperspectief van deze infrastructuur zal worden bepaald. De gewenste ruimtelijke structuur – in bijzonder de

openruimtestructuur – en het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur dienen als basis voor deze afweging.

De Gecoro adviseert dat in het bindend gedeelte wordt ingeschreven dat deze afweging zal gebeuren bij de opmaak van het RUP, dat dan de ontwikkelingsperspectieven zal vastleggen.”

Opmerking 7: RUP Bremberg

Vaststelling:

De uitspraak omtrent Bremberg (pag. 156 + 162 + 206) is niet onderbouwd door een afweging ten aanzien van de gewenste ruimtelijke structuur en de ontwikkelingsperspectieven van de toeristisch-recreatieve structuur in het bijzonder. Deze afweging dient in het richtinggevend gedeelte te worden opgenomen indien men deze uitspraak wenst te behouden.

Beraadslaging en advies:

De uitspraken omtrent Bremberg in het richtinggevend gedeelte worden vervangen door de passus dat binnen een gebiedsgericht RUP het ontwikkelingsperspectief van deze infrastructuur zal worden bepaald. De gewenste ruimtelijke structuur – in bijzonder de toeristisch-recreatieve structuur – en het afwegingskader voor zonevreemde infrastructuur dienen als basis voor deze afweging.

De Gecoro adviseert dat in het bindend gedeelte wordt ingeschreven dat deze afweging zal gebeuren bij de opmaak van het RUP, dat dan de ontwikkelingsperspectieven zal vastleggen.